



Okresná prokuratúra Zvolen
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 153/15/6611
EEČ : 2-51-118-2015

Zvolen, 29.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 59/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 59/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 23:00 hod. dňa 25.7.2009 do 10:30 hod. dňa 27.7.2009 v meste XXXXX, časť Zlatý potok, v záhradkárskej oblasti Hliny po vzájomnej dohode s XXXXX vykonali vlámanie do rekreačnej chaty č. p. 5931 patriacej XXXXX a to tak, že pomocou sekery vylomili ľavé krídlo na dverách chaty, vnikli do jej priestorov a odtiaľ odcudzili 2 kusy látkového koberca, matrac, 2 kusy paplónov spolu s 2 kusmi vankúšmi, budík, kuchynský riad v počte 4 kusy hrncov a 1 kus palacinkovej panvice, súpravu šálok, sadu antikorového príboru, 4 kusy veľkých kuchynských nožov, tranzistorové rádio na batérie nezistenej značky a typu, plynový varič dvojplatička s plynovou bombou, 2 kusy 25 litrových plastových bandasiiek, prútený košík, autolekárníčku a ručné svietidlo, čím týmto svojím konaním spôsobili

majiteľke chaty XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX skôdu krádežou vo výške 120 € a poškodením zariadenia vo výške 50 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 59/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 23:00 hod. dňa 25.7.2009 do 10:30 hod. dňa 27.7.2009 v meste XXXXX, časť Zlatý potok, v záhradkárskej oblasti Hliny po vzájomnej dohode s XXXXX vykonali vlámanie do rekreačnej chaty č. p. 5931 patriacej XXXXX a to tak, že pomocou sekery vylomili ľavé krídlo na dverách chaty, vnikli do jej priestorov a odtiaľ odcudzili 2 kusy látkového koberca, matrac, 2 kusy paplónov spolu s 2 kusmi vankúšmi, budík, kuchynský riad v počte 4 kusy hrncov a 1 kus palacinkovej panvice, súpravu šálok, sadu antikorového príboru, 4 kusy veľkých kuchynských nožov, tranzistorové rádio na batérie nezistenej značky a typu, plynový varič dvojplatička s plynovou bombou, 2 kusy 25 litrových plastových bandasiiek, prútený košík, autolekárníčku a ručné svietidlo, čím týmto svojím konaním spôsobili majiteľke chaty XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX skôdu krádežou vo výške 120 € a poškodením zariadenia vo výške 50 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 18.11.2009 pod ČVS:ORP-XXXXX/1-OSV-ZV-2009 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a ml. XXXXX pre prečin

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchanom v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že nevykonan žiadne vlámanie rekreačnej chaty a ani inej chaty. Nevie uviesť prečo XXXXX uvádzal jeho vo výpovedi svedka.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku skutku odmietol vypovedať. XXXXX bol ku skutku vypočutý v procesnom postavení svedka, kde uviedol, že v daný večer bol spolu XXXXX v uvedenej oblasti, pričom XXXXX v čase okolo 23:00 až 24:00 hod potreboval ísť na záchod, preto zoskočil z múrika a šiel za garáž a stratil sa mu z dohľadu. Následne ho uvidel, že je pri chatkách a preskakuje plot a ide k chatkám. On stál na ceste pri garážach a následne ho stratil z dohľadu na 15 minút. Potom ho videl ako sa vracia k nemu a povedal mu, aby išli preč. Na to išiel k jednej chatke a počul buchot a preskočil plot za ním a dostali k chatke č. 5931, ktorej vchodové dvere sa snažili vypáčiť sekerou, ktorú našiel XXXXX. Po rozlomení dverí vošli do chatky, kde našli petrolejovú lampu. V chatke našiel fľašu červeného vína a vzal aj hracie karty. Viac vecí už nebral. XXXXX dával nejaké veci do igelitky a vie, že vzal určite sadu poldecákov. Následne z chatky odišli a išli preč do mesta. XXXXX ho poslal preč pozrieť, či niekto nejde a keď sa vrátil, tak už igelitku nemal pri sebe.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 27.7.2009 zistila vlámanie do jej chaty tým spôsobom, že dvere so zámkou boli vytrhnuté z pántov a polámané a bola rozbitá sklenená výplň. V chate bolo všetko porozhadzované. Bola tam naposledy dňa 25.7.2009 večer. Boli jej odcudzené veci a to koberec o šírke 1m a dĺžke 4 metre v sume 32 €, matrac na posteľ v sume 25 €, 2 kusy perín s vankúšmi v sume 17 €, 1 kus budík v hodnote 10 €, kuchynský riad 4 hrnce a palacinkár v hodnote 20 €, súprava šálok na kávu v hodnote 12€, antikorový príbor v hodnote 20 €, 4 kusy veľkých nožov v hodnote 4 €, tranzistorové rádio v hodnote 7 €, plynový varič a plynová bomba v hodnote 50 €, 2 kusy plastových 25 litrových bandasiiek na vodu, prútený košík, autolekárnica. Uvedené veci boli zakúpené v roku 2009.

Do vyšetovacieho spisu bolo zabezpečené aj vyhodnotenie stôp zabezpečených pri ohliadke miesta činu a to daktyloskopických stôp, s tým že zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Slovenská Ľupča, PPZ-3820/KEU-SL-EXP-2009 vyplynulo, že zaistené daktyloskopické stopy vykazujú zhodu s domácimi osobami a to XXXXX a XXXXX. Zabezpečené bolo aj vyčíslenie škody ohľadom odcudzených vecí a správy na obvinených.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie mám zo, že je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení XXXXX a XXXXX. Obaja obvinení po vznesení obvinenia odmietli vypovedať a popreli spáchanie skutku, pričom zabezpečené listinné dôkazy a znalecký posudok (vyhodnotenie daktyloskopických stôp) nepreukazujú spáchanie trestnej činnosti zo strany obvinených. V danom prípade je preto potrebné konštatovať, že po vznesení obvinenia konkrétnym osobám nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval spáchanie trestnej činnosti zo strany oboch obvinených.

Obvinený XXXXX síce v procesnom postavení svedka popísal spáchanie

vlámania do rekreačnej chatky s tým, že popísal veci, ktoré mal odcudziť, avšak z ním popísaných odcudzených vecí nebola ani jedna vec uvádzaná poškodenou ako odcudzená. Okrem iného je potrebné uviesť, že z rekreačnej chaty boli odcudzené aj objemnejšie predmety, ako napr. matrac, koberec, kuchynské riady a plynový varič s bombou, kde mám za to, že odnesenie týchto vecí sa javí ako fyzicky náročné. Mám za to, že tieto skutkové zistenia sú v zjavnej diskrepancii s výpoveďou XXXXX v procesnom postavení svedka. Doposiaľ zistené skutočnosti nepochybne preukazujú to, že došlo k vlámaniu do predmetnej nehnuteľnosti, avšak nepreukazujú to, že skutku sa mali dopustiť obvinení, z ktorého dôvodu nemožno v ďalšom konaní vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči obvineným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V danom prípade považujem za nepochybné, že skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX sa obvinení nedopustili, pričom konania sa dopustila zrejme doposiaľ nestotožnená osoba.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebol produkovaný dôkaz poukazujúci na to, že skutku sa dopustili obaja obvinení a po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvineným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastaviť, pretože bolo nepochybné preukázané, že skutok nespáchali obvinení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor