



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 58/15/6611-47  
EEČ: 2-51-118-2016

Zvolen 22.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období od mája 2008 do júla 2008 vo Zvolene po vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX uvádzali do omylu XXXXX tak, že pod zámienkou poskytnutia mu zamestnania a zariadenia mu kancelárie, vylákali od neho postupne finančné prostriedky vo výške 1117.310,- Sk (3.893,97 €), mobilný telefón zn. Sony Ericsson T 280i v hodnote 3.000,- Sk (99,58 €), mobilný telefón zn. Sony Ericsson W 350i v hodnote 3.000,- Sk (99,58 €), mobilný telefón zn. Samsung SGH-J700 v hodnote 400,- Sk (13,27 €), mobilný telefón zn. Motorola W 230 v hodnote 400,- Sk (13,27 €), prostredníctvom ktorých pretelefonovali sumu 16.000,- Sk (531,10 €), elektroniku - notebook nezistenej značky v hodnote 10.000,- Sk (331,93 €), fotoaparát Nikon v hodnote 8.000,- Sk (265,55 €), digitálny fotoaparát zn. Olympus v hodnote 10.000,- Sk (331,93 €) a holiaci strojček Braun v hodnote 2.000,- Sk (66,38 €), pričom mu ani neposkytli sľúbené zamestnanie a ani mu nevrátili uvedené veci a finančné prostriedky, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 170.110,- Sk (5.646,61 €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Dňa 28.08.2008 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-598-OEK-ZV-2008 začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Dňa 03.10.2013 uznesením oRP-598/OEK-ZV-2008 vzniesol obvinenie pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona XXXXX, nar. 02.11.1982, bytom XXXXX, Unionka 70, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - Rybáre, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom Breziny, XXXXX 77, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom období od mája 2008 do júla 2008 vo Zvolene po vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX uvádzali do omylu XXXXX tak, že pod zámienkou poskytnutia mu zamestnania a zariadenia mu kancelárie, vylákali od neho postupne finančné prostriedky vo výške 1117.310,- Sk (3.893,97 €), mobilný telefón zn. Sony Ericsson T 280i v hodnote 3.000,- Sk (99,58 €), mobilný telefón zn. Sony Ericsson W 350i v hodnote 3.000,- Sk (99,58 €), mobilný telefón zn. Samsung SGH-J700 v hodnote 400,- Sk (13,27 €), mobilný telefón zn. Motorola W 230 v hodnote 400,- Sk ( 13,27 €), prostredníctvom ktorých pretelefonovali sumu 16.000,- Sk (531,10 €), elektroniku - notebook nezistenej značky v hodnote 10.000,- Sk (331,93 €), fotoaparát Nikon v hodnote 8.000,- Sk (265,55 €), digitálny fotoaparát zn. Olympus v hodnote 10.000,- Sk (331,93 €) a holiaci strojček Braun v hodnote 2.000,- Sk (66,38 €), pričom mu ani neposkytli sľúbené zamestnanie a ani mu nevrátili uvedené veci a finančné prostriedky, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 170.110,- Sk (5.646,61 €).

Trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX bola dňa 15.01.2015 uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, ORP-598/OEK-ZV-2008 vylúčené podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku na samostatné konanie, vedené pod ORP-52/3-VYS-ZV-2015.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že nie sú pravdivé skutočnosti, ktoré sú mu kladené za vinu, s XXXXX sa spoznal niekedy začiatkom roka 2008, ktorá aj jemu uvádzala, že bude pre ňu pracovať. Niekedy pred letom 2008 sa vo Zvolene stretli s poškodeným XXXXX, s ktorým sa následne stretávali viackrát, pričom spoluprácu mu ponúkala XXXXX a žiadala od neho na začiatok nejaký kapitál. Nakoľko XXXXX nemal žiadne finančné prostriedky XXXXXviedla, že to nie je problém, že má známu v banke v Banskej Bystrici, kde mu úver prejde, následne ho kontaktoval XXXXX s tým, aby s ním šiel do Slovenskej sporiteľne vo Zvolene odkiaľ si požičal nejaký obnos peňazí, na čo ho zrejme naviedla XXXXX. Nevie presne kedy, ale XXXXX mu opäť volala, že XXXXX jej dal nejaké peniaze, aby si po ne prišiel a keďže bol v tom, že pre ňu pracuje bral to ako svoju výplatu, pričom XXXXX mu aj uviedla, že jeho pracovná zmluva je prichystaná len ju treba podpísať. Čo sa týka mobilných telefónov o ktoré mal poškodený prísť, on osobne od neho žiaden telefón nezobral, ale vie, že jeden dal XXXXX a dva mal dať potom XXXXX On osobne bol pri tom keď XXXXX v nejakej predajni v Banskej Bystrici vyberal dva telefóny, pričom si jeden nechal a druhý dal XXXXX Tiež uviedol, že si ešte pamätá jeden deň, kedy poňho prišla taxíkom XXXXX s tým, že sa idú niekam najesť, avšak ešte pred tým sa zastavili pre nejaký notebook, ktorý šiel XXXXX zobrať do nejakej bytovky vo Zvolene, nakoľko mu XXXXX uviedla, že v kancelárii nebude mať na čom písať a vyzeralo to tak, že

mu chystá nejakú kanceláriu. Následne sa išli najesť a tým istým taxíkom sa potom vrátili k XXXXXde on z domu zobral fotoaparát zn. Nikon a holiaci strojček značky Braun, ktoré od neho prevzal XXXXX. Tiež si ešte spomenul na nejakú retiazku, ktorú založil XXXXX v záložni v Banskej Bystrici a peniaze dal XXXXX

Taktiež bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX je jeho bývalý manželka. Zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa necíti byť vinný. Síce sa zúčastnil stretnutí s poškodeným XXXXX XXXXX avšak on poškodeného na nič nenahováral, nič mu nesľuboval, nič od neho nebral. Týchto stretnutí sa zúčastňoval iba preto, lebo ho o to požiadala XXXXX, aby tam nebola sama, vždy sedel pri vedľajšom stole a nepočul o čom sa bavili. Je pravdou, že XXXXX poškodenému ponúkala robotu. To či dával poškodený XXXXX nejaké osobné veci alebo peniaze on uviesť nevedel. Je pravdou, že si od poškodeného požičal sumu 1.000,- Sk na nákup liekov, ale na presnom termíne vrátenia dohodnutí neboli a poškodený mu uviedol, že mu ich má vrátiť, keď bude mať.

Pokiaľ ide o obvinenú XXXXX, táto je stíhaná v samostatnom trestnom konaní, pričom vzhľadom na jej dlhodobu nepriaznivý psychický stav a potrebu skúmania jej duševného stavu a ustálenia záverov znaleckých posudkov ako obvinená vypočutá k tejto trestnej veci zatiaľ nebola. V tejto trestnej veci bola vypočutá v procesnom postavení svedka, pričom vzhľadom na skutočnosť, že sama je za predmetný skutok trestne stíhaná, využila svoje právo a k veci nevypovedala.

V procesnom postavení svedka poškodeného bol vypočutý XXXXX, z výpovede ktorého vyplýva, že vzhľadom na časový odstup si už konkrétne okolnosti presne nepamätá ale všetko začalo tak, že na námestí vo Zvolene oslovil XXXXX, nakoľko ju poznal a vymenili si kontakty. XXXXX následne iniciovala stretnutie v reštaurácii Daniel vo Zvolene, kde boli prítomní aj XXXXX a XXXXX, platili mu nápoje, vraveli mu, že by mali záujem o finančné produkty OVB. Následne ho kontaktovala XXXXX s tým, že by potrebovala finančné prostriedky na investovanie, na dane, pre zamestnancov a pod.. Ohľadom požičania finančných prostriedkov sa s ním rozprávala iba XXXXX, pričom ešte pred tým, ako jej finančné prostriedky požičal uviedla mu, že ho zamestná v svojej firme, zariadi mu kanceláriu a bude mať na starosti robotníkov. Pokiaľ išlo o požičiavanie finančných prostriedkov najviac iniciatívy prejavovala XXXXX a jedenkrát s ním šiel aj pán XXXXX, ktorému odovzdal hotovosť vo výške 30.000,- Sk a ešte raz sumu 20.000,- Sk. Ostatné finančné prostriedky dával XXXXX XXXXX so XXXXX ho tiež nahovorili, aby založil rôzne svoje veci v záložniach, pričom finančné prostriedky išli XXXXX a XXXXX Následne XXXXX odovzdal ešte aj fotoaparát Nikon a fotoaparát Olympus, notebook, holiaci strojček a tiež spolu asi štyri telefóny. Pokiaľ ide o vrátenie finančných prostriedkov XXXXX mu tvrdili, že mu všetky vrátia ešte v júly v tom roku a tiež mu XXXXX tvrdila, že mu dá prácu, plat a aj úroky s požičaných peňazí. Pokiaľ ide o XXXXX tomu požičal iba 1.000,- Sk, on tam zohral minimálnu úlohu a nevie či sa vôbec do tých podvodov zapájal. Pokiaľ ide o konanie a aktivitu XXXXX, ten tam bol iba niekedy, nesľuboval mu ani zamestnanie, ani kanceláriu, jeho konanie vôbec nebolo aktívne. Obvinenému XXXXX žiadne veci, ani finančné prostriedky neodovzdával.

Tiež boli vykonané konfrontácie medzi svedkami XXXXX a XXXXX a tiež medzi svedkami XXXXX a XXXXX, ktorými sa nepodarilo preukázať žiadne nové skutočnosti.

Po vznesení obvinenia boli vypočutí obvinený XXXXX, XXXXX, svedok - poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých výsluchmi sa taktiež podarilo preukázať zistený skutkový stav a podiel účasti obvineného XXXXX na spáchanom skutku.

V priebehu vyšetrovania bol od svedkyne XXXXX zaistený mobilný telefón zn. Sony Ericsson a od svedka XXXXX mobilný telefón zn. Motorola W 230, ktoré boli následne vrátené poškodenému XXXXX.

Tiež bol v konaní vypracovaný znalecký posudok na duševný stav poškodeného XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že je u neho prítomná závažná duševná porucha, ktorá bola prítomná aj v minulosti, v dobe pred spáchaním trestného činu ako aj počas jeho spáchania a existuje aj v súčasnej dobe. Skúmaná osoba je vzhľadom na svoj vek a intelektové schopnosti schopná zapamätať si zásadné udalosti aj ich reprodukovať, nemá sklon k skresľovaniu výpovedí, zámernému klamstvu ani fantazijnému spracovaniu skutočností.

Do spisu boli zabezpečené záznamy vykonanej telekomunikačnej prevádzky predmetných mobilných telefónov.

Tiež boli okrem iného do spisu zabezpečené úverové zmluvy XXXXX zo spoločností VUB, a. s. zo dňa 09.07.2008 s úverom vo výške 30.000,- Sk, z XXXXX Slovakia, s. r. o. zo dňa 04.07.2008 s úverom vo výške 10.000,- Sk, z Pohotovosť s. r. o. zo dňa 17.06.2008 s úverom vo výške 12.000,- Sk, z XXXXX, s. r. o. zo dňa 29.06.2008 s úverom vo výške 4.000,- Sk, z ČSOB a. s. zo dňa 26.06.2008 s úverom vo výške 21.000,- Sk, zo SISP a. s. zo dňa 23.06.2008 s úverom vo výške 30.000,- Sk ako aj zmluvy k mobilným telefónom a potvrdeniami zo záložní.

Podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje zavinenie úmyselné, objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, čím spôsobí na cudzom majetku malú škodu.

Zo zadovážených dôkazov pokiaľ ide o obvineného XXXXX a jeho účasť na spáchanom skutku jednak výsluchu samotného poškodeného XXXXX ako aj z konfrontácie medzi poškodeným XXXXX a XXXXX bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa síce zúčastňoval stretnutí XXXXX a XXXXX s poškodeným XXXXX avšak nevstupoval do ich vzájomnej konverzácie, ani nevykonával žiadnu činnosť smerujúcu uvedeniu poškodeného do omylu, nepreberal od neho okrem jednej pôžičky vo výške 1.000,- Sk žiadne iné finančné prostriedky, ani žiadne veci, nesľuboval mu žiadnu prácu ani ho na nič neprehováral. XXXXX mu o účeloch stretnutí s XXXXX nikdy nepovedala. Z výpovede samotného poškodeného vyplýva, že XXXXX ho po skutku aj vyhľadal, že mu chce vrátiť pôžičku, vyslovene uviedol, že konanie obvineného XXXXX nebolo aktívne nijakým spôsobom ho do omylu neuvádzal, nič mu nesľuboval, žiadne veci od neho nežiadal. V podstate ako osoby, ktoré aktívne konali a ktorým odovzdával finančné prostriedky ako aj vyššie uvedené elektroniku a iné veci označil XXXXX a XXXXX. Pokiaľ ide o výpovede svedkov, tak

rodičov poškodeného, ako aj ďalších vyššie uvedených svedkov, nakoľko ani jeden z nich nebol prítomný pri komunikácii obvinených s poškodeným, ku konaniu obvineného XXXXX sa vyjadriť nevedeli. Taktiež nebolo preukázané, že by mal obvinený XXXXX z uvedeného konania akýkoľvek prospech alebo páchatelom poskytoval pomoc.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku a trestné stíhanie zastaviť z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová  
prokurátorka