



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 103/15/6611  
EEČ: 2-51-11-2016

Zvolen 22.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci december 2013 v obci XXXXX, okres XXXXX po predchádzajúcej slovnej dohode s obvineným XXXXX vnikli do priestorov Kultúrneho domu XXXXX a to tak, že XXXXX pomocou rúk zodvihol XXXXX do výšky, ktorý rukou cez pootvorené vetracie okno, nachádzajúce sa asi 2 metre nad zemou siahol dnu a z vnútornej strany bez použitia násillia otvoril uzatvorené spodné okno, následne obaja cez toto okno vošli do priestorov kultúrneho domu, odkiaľ z kuchynky odcudzili 1 ks pohár červenej farby s erbom obce XXXXX a 1 ks fľašu vína nezistenej značky, čím týmto konaním pre Obec XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 6,01 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci december 2013 v obci XXXXX, okres XXXXX po predchádzajúcej slovnej dohode s obvineným ml. XXXXX vnikli do priestorov Kultúrneho domu XXXXX a to tak, že XXXXX pomocou rúk zodvihol XXXXX do výšky, ktorý rukou cez pootvorené vetracie okno, nachádzajúce sa asi 2 metre nad zemou siahol dnu a z vnútornej strany bez použitia násillia otvoril uzatvorené spodné okno, následne obaja cez toto okno vošli do priestorov kultúrneho domu, odkiaľ z kuchynky odcudzili 1 ks pohár červenej farby s erbom obce XXXXX a 1 ks fľašu vína nezistenej značky, čím týmto konaním pre Obec XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 6,01 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX bolo dňa 16.02. 2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a zároveň bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za uvedený skutok ml. XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, bytom XXXXX č. 8 a XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, bytom XXXXX č. 67.

Vo veci bolo vykonané skrátene vyšetovanie, počas ktorého okrem výsluchov obvinených boli zabezpečené aj ďalšie dôkazy, bol vykonaný výsluch svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a tiež svedka – poškodeného XXXXX. Boli zabezpečené listinné dôkazy – rozsudky, odpisy z registra trestov, správy na obvinených.

Pred začatím trestného stíhania bol v zmysle § 196 odsek 2 Trestného poriadku vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v mesiaci december vo večerných hodinách bol v obci XXXXX, kde sa stretol s kamarátom XXXXX. Spolu sa rozprávali, kedy počas rozhovoru mu XXXXX povedal, že či sa nejdú pozrieť do kultúrneho domu v obci XXXXX. Povedal mu, že je tam otvorené okno a tak s tým súhlasil a išli do kultúrneho domu. Po príchode pod neuzavreté okno si spojil ruky a XXXXX si na ne jednou nohou postavil a dostal sa k pootvorenému oknu, cez ktoré otvoril z vnútornej strany uzatvorené okno nachádzajúce sa pod týmto oknom. Následne cez okno vošli do kultúrneho domu a z priestorov kuchynky zobral 1 pohár červenej farby s erbom obce XXXXX a XXXXX zobral fľašu s alkoholom. Následne

z kultúrneho domu odišli cez okno, ktoré zatvorili tým istým spôsobom, ako ho otvorili. Odtiaľ išli obidvaja domov, čo urobil XXXXX s alkoholom nevedel uviesť a pohár, ktorý odcudzil sa mu asi po 3 dňoch doma vyšmykol z ruky a rozbil.

Podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku bol pred začatím trestného stíhania vypočutý XXXXX, ktorý odmietol vypovedať.

Z úradného záznamu zo dňa 14.01. 2015 vyplýva, že počas vykonávania operatívnej previerky majetkovej trestnej činnosti páchanej v Krupine, bol vykonaný styk s informátorom, ktorý podal informáciu že koncom roku 2013 malo dôjsť ku krádeži vlámaním do kultúrneho domu v obci XXXXX. K uvedenej veci boli vykonané operatívne previerky, pri ktorých starostka obce XXXXX potvrdila a uviedla, že z kultúrneho domu bol odcudzený 1 pohár červenej farby s erbom obce XXXXX a 1 ks fľaša pravdepodobne s vínom. Pri opätovnom vyťažení informátora tento uviedol, že skutku sa mali dopustiť XXXXX a XXXXX. Na základe uvedených skutočností boli vykonané operatívne previerky, ktoré uvedené skutočnosti potvrdili.

Na základe takto zabezpečených dôkazov bolo povereným príslušníkom PZ postupované v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, kde podkladom bolo trestné oznámenie XXXXX a tiež výsluchy osôb podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku. Na základe zadokumentovaného stavu bolo zrejmé, že ku skutku došlo, tento je trestným činom, pričom z výsluchu XXXXX jasne vyplynulo, ktoré osoby sa mali skutku dopustiť. Preto bolo namieste začať trestné stíhanie a súčasne aj vzniesť obvinenie a to aj v prípade, že XXXXX k veci pred začatím trestného stíhania nevypovedal.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý uviedol že to čo mu je kladené za vinu nie je pravda, býva v obci XXXXX a vo voľnom čase chodíva aj ku kultúrnemu domu. Hráva tam futbal, volejbal, sedáva tam a rozpráva sa s kamarátmi. Nie je pravdou žeby sa vlámal do kultúrneho domu, chodí tam na akcie, načo by tam chodil kradnúť. Tiež uviedol, že to nespravil, starostku si váži a dobre s ňou vychádza. Ku skutočnosti prečo obvinený XXXXX uviedol, že krádež vykonali spoločne uviedol, že v tom čase trávili spoločne čas, je možné že bol opitý a s niekým si ho pomýlil. V kultúrnom dome bol vždy len keď bola nejaká akcia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že ku skutku ktorý mu je kladený za vinu ho kontaktovala kriminálka zo Zvolena, vraveli mu že zmizol nejaký pohár z kultúrneho domu v Medovarciach, na čo im rýchlo povedal, že tam bol aj s XXXXX, chcel sa vyhovoriť, chcel aby mu dali pokoj. Následne sa mu ozvali v januári 2015, kedy bol aj vypovedať na polícii, nevedel o čo vôbec ide, pretože bol pod psychickým stresom, spanikáril a povedal, že bol v tom kultúrnom dome spolu s XXXXX. Zápisnicu podpísal bez prečítania a priznal sa k tomu, čo nespravil. Na otázku povereného príslušníka prečo popísal spôsob vniknutia do kultúrneho domu uviedol, že toto si vymyslel, v kultúrnom dome nebol, nevlámal sa tam.

Dňa 07.05. 2015 vypovedala svedkyňa poškodená, splnomocnená zástupkyňa XXXXX, ktorá k veci uviedla že v majetku obce je Kultúrny dom XXXXX, tento býva vždy uzamknutý, zvyknú byť pootvárané vetráky. V kultúrnom dome je aj menšia miestnosť kde sa robia menšie akcie, kde zostalo nejaké víno, poháre

a šálky s erbom obce. Z uvedených šálok zmizla jedna a jedna bola rozbitá a tiež zmizla jedna fľaša vína. Iné nič nebolo odcudzené, nemá podozrenie na konkrétneho páchatel'a v závere výsluchu si uplatnila nárok na náhradu škody.

V postavení svedka bol vo veci vypočutý XXXXX, ktorý uviedol že počas vykonávania operatívno-pátracej činnosti bol vykonaný styk s informátorom, ktorý podal informáciu, že došlo ku krádeži vlámaním do Kultúrneho domu v obci XXXXX. Krádež mal vykonať XXXXX a XXXXX, následne kontaktovali starostku obce – XXXXX, ktorá informácie potvrdila. Následne kontaktovali XXXXX, ktorý sa dostavil sám na OO PZ XXXXX, kde bol vypočutý podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku, kedy sa ku skutku sám priznal bez nátlaku a zápisnicu podpísal.

V postavení svedka bol vypočutý aj XXXXX, kolega XXXXX ktorý v rámci vykonávania operatívno-pátracej činnosti vykonal styk s informátorom, ktorý mu podal informáciu o krádeži do Kultúrneho domu v obci XXXXX. Krádeži sa mali dopustiť XXXXX a XXXXX. Následne bola kontaktovaná starostka obce pani XXXXX, ktorá uviedla, že boli veci odcudzené z kultúrneho domu a podala trestné oznámenie. Obaja teda XXXXX aj XXXXX sa mimo zápisnice ku skutku priznali, pričom XXXXX následne odmietol vypovedať do zápisnice a XXXXX sa ku skutku priznal a tento popísal. Svedok tiež uviedol, že sa nezaist'ovali žiadne stopy, nakoľko ku samotnej krádeži sa prišlo až neskôr s odstupom času a preto toto bolo bezpredmetné. Vo veci bola vykonaná len dodatočná ohliadka miesta činu.

V postavení svedka bola vypočutá XXXXX, matka obvineného XXXXX. Táto uviedla, že svojmu synovi verí, že keby sa skutku dopustil tak sa prizná. Aj v minulosti keď mal problém so zákonom, sa ku skutku priznal, odvtedy je zmenený, je dospeljší a uvedomil si následky svojho konania. Uviedla, že tejto krádeže sa mohol dopustiť ktokoľvek, chodia tam deti a mládež z celej dediny. Vypovedala, že obvinený má v škole aj na praxi dobré výsledky, bol vyznamenaný. Je zodpovedný, nemá žiadne neospravedlnené hodiny, netúla sa.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok k duševnému stavu obvineného ml. XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že tento netrpí žiadnym duševným ochorením, jeho konanie nebolo chorobne motivované a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dome spáchania trestnej činnosti zachované a tieto vedel ovládať. Obvinený nie je závislý od alkoholu ani od inej návykovej látky. V závere posudku znalci konštatujú, že pobyt obvineného na slobode nepovažujú za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhujú žiadne ochranné opatrenie.

Súčasťou spisového materiálu je aj dodatočná zápisnica o ohliadke miesta činu, ktorá bola vykonaná dňa 16.02. 2015, pri ktorej neboli zaistené žiadne stopy.

V spise sa tiež nachádza odborné vyjadrenie týkajúce sa hodnoty odcudzenej fľaše vína, ktorá je podľa tohto 3,50 €. Súčasťou spisu je tiež faktúra, z ktorej je zrejme že hodnota odcudzeného hrnčeka bola 2,51 €.

Súčasťou spisového materiálu sú správy na obvinených. Zo správa z Obce XXXXX vyplýva, že obvinený ml. XXXXX býva s matkou a jej priateľom a so súrodencami v rodinnom dome č. 8. Je náladový, je výbušnej až zúrivej povahy.

Navštevuje strednú školu vo Veľkom Krtíši. Z tej istej správy vyplýva, že obvinený XXXXX býva v obci XXXXX v dome č. 67, je tichej povahy a ľahko ovplyvniteľný. Je zamestnaný v XXXXX ako pomocný robotník.

Zo správy o povesti na obvineného ml. XXXXX vyplýva že bol 1-krát prejednaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a obvinený XXXXX nemá záznam v evidencii.

Súčasťou spisového materiálu sú aj odpisy z registra trestov, z ktorých vyplýva, že obvinený ml. XXXXX bol doposiaľ 1-krát súdom trestaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01. 2015, právoplatný 28.01. 2015 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom, v uvedenej veci bolo upustené od potrestania podľa § 98a Trestného zákona a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Z odpisu RT obvineného XXXXX vyplýva, že bol doposiaľ 1-krát súdom trestaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXXo dňa 28.01. 2015, právoplatný 28.01. 2015 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom, v uvedenej veci bolo upustené od potrestania podľa § 98a Trestného zákona a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Hlavným dôkazom, na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, voči obvineným bola výpoveď XXXXX podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku a tiež úradný záznam - správa od informátora pracujúceho pre políciu z ktorej vyplýva, že skutku sa mali dopustiť práve obvinení. Tiež starostka obce vo svojej výpovedi uviedla, že z kultúrneho domu mali byť odcudzené veci, ktoré presne špecifikovala v trestnom oznámení.

Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude vyvodená trestno-právna zodpovednosť voči obvinenému XXXXX.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová  
prokurátorka