



Okresná prokuratúra Zvolen
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 540/12/6611
EEČ : 2-51-124-2015

Zvolen, 15.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 21.6.2012 v čase okolo 13.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci XXXXX, okres XXXXX na bližšie nezistenom mieste po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 116, okr. XXXXX a to tak, že ho viackrát udrel drevenou palicou po hlave, čím týmto konaním XXXXX spôsobil podľa znalca z odboru zdravotníctva – farmácie XXXXX otras mozgu, otvorenú zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, tržnú ranu v pravom obočí, pomliaždenie pravej ruky v oblasti záprstných kostí s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 týždne,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Krupine, uznesením ČVS: ORP-1136/KA-ZV-2012 zo dňa 28.04. 2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21.6.2012 v čase okolo 13.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci XXXXX na bližšie nezistenom mieste po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX a to tak, že ho viackrát udrel drevenou palicou po hlave, čím týmto konaním XXXXX spôsobil podľa znalca z odboru zdravotníctva – farmácie XXXXX otras mozgu, otvorenú zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, tržnú ranu v pravom obočí, pomliaždenie pravej ruky v oblasti záprstných kostí s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 týždne.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že XXXXX z XXXXX pozná, boli aj kamaráti. Dňa 21.6.2012, kedy malo dôjsť k jeho napadnutiu, bol u XXXXX doma, bol tam on, aj jeho sestra XXXXX, XXXXX a viacerí aj cudzí cigáni. Jeho brat XXXXX tam v ten deň nebol. Boli tam, popíjali víno a jeho sestra XXXXX aj fetovala. Ostatní pili to víno. Vyprávali sa a popíjali. On si v minulosti kúpil kaser pre svoju obranu, pretože je postihnutý a bojí sa o svoje zdravie a život. XXXXX sa ho raz pýtal, či mu ho nepredá, tak mu ho predal. Bolo to asi mesiac predtým. XXXXX strekol tento kaser do vzduchu, nemieril vyslovene na neho, so slovami, že im niečo ukáže. Keďže sedel blízko neho, tak najviac to zasiahlo jeho. Zasiahlo to však aj ostatných. XXXXX sa zobral a ušiel z domu preč, od tej chvíle ho on nevidel. Následne išiel k potoku hore ku kultúrnemu domu a tam sa celý vyumýval. Celé telo ho páliło a tak si potom zavolał záchranku, ktorí mu vyčistili oči a telo. Bola tam s ním XXXXX, XXXXX, na ostatných si nespomenul. Potom, ako ho záchranka ošetrila, išiel domov na Zálištie – XXXXX. Nikoho nestretol a nikde sa nezastavil. Na druhý alebo tretí deň stretol v dedine XXXXX, nevšimol si, že by mu niečo bolo. XXXXX on fyzicky nenapadol, ani v ten deň 21.6.2012, ani v žiadny iný deň.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 16.4.2015 okrem iného uviedol, že v mesiaci jún 2012 bol doma, pričom vtedy boli asi podpory, lebo sa pilo a bolo u nich veľa cigánov aj zo Zálištia. Už si ani nepamätá, kto všetko tam bol, ale určite XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a ešte aj ďalší cigáni, pričom on bol dosť opitý, tak si už ani presne nepamätal. Ako boli v dome, tak XXXXX tam robil neporiadok, vyšťal sa tam do vane a jeho to nahnevalo, tak sa s ním začal hádať. Potom začal do neho ísť jeho brat XXXXX ktorý mal v ruke nejakú drevenú bakuľu, ktorú on vždy nosí, lebo on má niečo s nohou a podopiera sa s touto bakuľou. Ako začal ísť do neho, tak vytiahol z vrečka kaser, ktorý kúpil od neho, a nastriekal mu ho do očí, lebo sa bál, že ho napadne. Ako mu ho nastriekal, tak chcel rýchlo vybehnúť z domu. Ako išiel von, tak pred dverami pocítil úder do hlavy tupým predmetom , po

čom spadol na zem a ostal otrasený. Potom si už veľa nepamätal, nevedel uviesť, čo sa tam dialo, iba toľko, že ho niekto povyzliekal a že potom bol v sanitke a tá ho odviezla do Zvolena. Ďalej uviedol, že je si istý, že ho s tou palicou napadol XXXXX XXXXX aj keď to priamo nevidel, lebo bol otočený chrbtom, a vtom, ako sa otáčal, tak ho udrel do pravej časti tváre. Vie to preto, že to bol XXXXX, lebo on mal tú bakuľu v ruke a bolo to bezprostredne po tom, ako mu strekol kaser do očí, pričom ostatní ľudia boli ďalej a tak to mohol byť iba on. Jemu týmto spôsobil viacero zranení, z ktorých sa liečil asi 3 týždne.

Následne po vznesení obvinenia XXXXX bol XXXXX dňa 22.7.2015 znovu vypočutý, kde vo svojej zápisnici uviedol, že čo sa týka skutku zo dňa 21.6.2012, už si naozaj nespomína a to z dôvodu odstupu času a aj z toho dôvodu, že mal vtedy vypité, pil všeličo možné, čo bolo, ale nefetoval. Boli uňho doma v XXXXX, bolo ich tam veľa. Sedel a zabával sa, ostatní tak isto. Nepamätá sa vôbec, čo sa tam stalo. On bol potom dlho v zahraničí, jemu sa to vymazalo z pamäti, úplne na to zabudol. Je pravda, že v ten deň strekol kaser do vzduchu, nemieril na nikoho. Potom odišiel do dediny. V dedine sa mu nič nestalo, len tak sa bol prejsť. Čo sa týka zranení a ako malo k tomu dôjsť, na to sa nepamätal, a nevedel uviesť konkrétne osobu, ktorá mu mala toto zranenie spôsobiť. Pamätá si, že sa len prebral v nemocnici. Konflikt s XXXXX nemal. Čo sa týka jeho predchádzajúcej výpovede zo dňa 16.4.2015, kde uvádzal, že si je istý, že ho udrel XXXXX, tak možno to povedal, nevie. Bol vtedy v strese, bol unavený z cesty z Anglicka. Nevie, či ho XXXXX XXXXX napadol palicou, podľa neho nie sú dobrí kamaráti.

Svedkyňa – poškodená XXXXX – splnomocnený zástupca Dôvery ZP, a.s. uviedla, že si uplatňujú náhradu škody za vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za poistenca XXXXX vo výške 758,37 € a z tohto dôvodu sa pripájajú k trestnému stíhaniu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi o.i. uviedol, že čo si on spomína, v ten deň boli v dome u XXXXX, v jednej izbe všetci pili alkohol a boli opití. Určite sa nestalo to, že by XXXXX XXXXX ublížil XXXXX, že by ho udrel, alebo čo. XXXXX išiel zvonku dnu a hneď XXXXX strekol kaserom do očí a on aj XXXXX potom zobrali XXXXX k potoku, kde sa umýval, lebo ho svrbelo a štípalo telo. Oni tam v dome boli viacerí, nestrekol len XXXXX, ale napríklad aj jeho sestru XXXXX, ktorá tam bola. XXXXX potom ušiel preč. Nevedel uviesť, či mali niečo medzi sebou, nevedel, prečo mu to strekol do očí. XXXXX už v ten deň vôbec nestretol. Keď sa XXXXX umyl v potoku, sa zobrali a išli domov, on bol s XXXXX celý čas, išli domov spolu na Zálištie. Tam pokračovali potom v pití.

Svedok XXXXX o.i. uviedol, že dňa 21.6.2012 bol u svojej tetky XXXXX v XXXXX. Je to dom pri potravinách Bala. V dome XXXXX v ten deň určite nebol.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi o.i. uviedla, že s odstupom času si už na túto udalosť nespomína, ako aj vzhľadom na jej doterajší život a aj preto, že prešlo odvtedy veľa času. Nepamätala si, či a kto zbil XXXXX.

V štádiu pred vznesením obvinenia vo svojom výsluchu dňa 7.6.2013 svedkyňa uviedla, že bola u XXXXX doma, bol tam XXXXX XXXXX, XXXXX, pili tam, vtedy aj fetovala, takže si nič nepamätá. Ďalej že niekto, asi XXXXX, niekomu strekol sprej a potom aj všetkým. Vyšli von. XXXXX sa potom umýval v potoku, ona XXXXX

nezbila. XXXXX sa bil s XXXXX pri bráne, ako sa ide dnu do dvora. Všetci boli ožratí, ju to nezaujímalo. S palicou sa bili, bola nejaká zo zeme. V ruke ju mal XXXXX, oni sa tam bili. XXXXX udrel XXXXX po chrbte. XXXXX išiel preč, prišla sanitka a zobrali XXXXX do nemocnice.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva farmácia XXXXX č. XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX XXXXX utrpel otras mozgu, otvorenú zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, tržnú ranu v pravom obočí, pomliaždenie pravej strany hrudníka, pomliaždenie brucha vpravo v podbrušku, a pomliaždenie pravej ruky v oblasti záprstných kostí. Znalec zastáva názor, že k ľahkému otrasu mozgu, otvorenej zlomenine nosa a k pomliaždeniu chrbta pravej ruky došlo údermi palice do hlavy, tváre a pravej ruky. K pomliaždeniu brušnej steny v podbrušku vpravo a k pomliaždeniu pravej strany hrudníka došlo pádom na zem. Jedná sa o ľahké poranenia. Znalec stanovil dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní troch týždňov /21 dní/. Bolesťné znalec stanovil vo výške 2 123,-€.

Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol celkovo 8-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 4 T 98/2012 a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Obvinenému bol trest odpustený 2.1.2013 amnestiou a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený sa od roku 2010 dopustil jedného priestupku a síce proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Prečinu ublíženie na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V ustanovení § 123 ods. 1 Tr. zákona je uvedené, že ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona naplní ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Z uvedeného je zrejmé, že predmetný skutok opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia po formálnej stránke napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

V tomto prípade však už v priebehu prípravného konania a to po vznesení obvinenia XXXXX samotný poškodený XXXXX upravil svoju výpoveď v tom smere, že čo sa týka zranení a ako malo k tomu dôjsť, na to sa nepamätá, a nevie uviesť

konkrétne osobu, ktorá mu mala predmetné zranenia spôsobiť. Pamätá si, že sa len prebral v nemocnici, pričom konflikt s XXXXX nemal.

Aj svedkyňa XXXXX upravila svoju výpoveď v tom smere, že odstupom času si už na túto udalosť nespomína, ako aj vzhľadom na jej doterajší život a aj preto, že prešlo odvtedy veľa času. Nepamätá si, či a kto zbil XXXXX.

Ako to vyplýva z vyššie uvedených dôkazov a síce z výpovede obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a samozrejme výpovede poškodeného XXXXX možno vyvodiť, že poškodený mal byť napadnutý inou osobou, kde však útočníkom nebol obvinený XXXXX.

Neexistuje teda vzhľadom na postoj kľúčových – tzv. priamych svedkov incidentu /zmenu výpovedí/, žiadny pred súdom použiteľný dôkaz, ktorý by z predmetného skutku usvedčoval práve obvineného XXXXX.

Na druhej strane je ale nesporné, že poškodený XXXXX dňa 21.6.2012 v čase okolo 13:00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci XXXXX na bližšie nezistenom mieste bol napadnutý inou osobou, pričom utrpel zranenia opísané v znaleckom posudku XXXXX avšak bolo preukázané, že útočníkom nebol obvinený XXXXX, ale iná doposiaľ nestotožnená osoba.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo teda preukázané, že sa skutok stal, že je trestným činom /t.j. nie je daná prítomnosť dôvodov na zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. poriadku/, avšak nebolo preukázané, že by sa tohto mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor