



**Okresná prokuratúra Zvolen**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 316/15/6611  
EEČ : 2-51-125-2015

Zvolen, 21.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 257/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 257/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako zodpovedný zástupca daňového subjektu XXXXX XXXXX IČO: XXXXX DIČ: XXXXX podal dňa 07. 05. 2009 na Daňovom úrade XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za I. štvrtrok 2009, v ktorom neuviedol žiadnu daň zo zdaniteľných obchodov ani žiadnu odpočítanú daň napriek tomu, že v uvedenom období vystavil pre odberateľa XXXXX dňa 16. 01. 2009 faktúru číslo XXXXX na sumu 2 356,29 €, dňa 09. 02. 2009 faktúru číslo XXXXXa sumu 15 583,14 €, dňa 20. 02. 2009 faktúru číslo XXXXX na sumu 618,48 € a dňa 19. 03. 2009 faktúru číslo XXXXX na sumu 1 879,78 €, celkovo na sumu 20 436,69 €, čomu zodpovedá daň z pridanej hodnoty vo výške 3 262,99 €, ktorú nepriznal a neodviedol do štátneho rozpočtu, čím týmto svojím konaním skrátil príjem štátneho rozpočtu SR zastúpeného Daňovým úradom XXXXX XXXXX celkom o sumu 3 262,99 €,

lebo zanikla trestnosť činu..

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Zvolen uznesením ORP-429/OEK-ZV-2011 zo dňa 09. 02. 2015 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX ako zodpovedný zástupca daňového subjektu XXXXX podal dňa 07. 05. 2009 na Daňovom úrade XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za I. štvrťrok 2009, v ktorom neuviedol žiadnu daň zo zdaniteľných obchodov ani žiadnu odpočítanú daň napriek tomu, že v uvedenom období vystavil pre odberateľa XXXXX dňa 16. 01. 2009 faktúru číslo XXXXX na sumu 2 356,29 €, dňa 09. 02. 2009 faktúru číslo XXXXX na sumu 15 583,14 €, dňa 20. 02. 2009 faktúru číslo XXXXX na sumu 618,48 € a dňa 19. 03. 2009 faktúru číslo XXXXX na sumu 1 879,78 €, celkovo na sumu 20 436,69 €, čomu zodpovedá daň z pridanej hodnoty vo výške 3 262,99 €, čím týmto svojím konaním skrátil príjem štátneho rozpočtu SR zastúpeného Daňovým úradom XXXXXXXXXXXX o sumu 3 262,99 €.

Predmetné uznesenie podľa vykázaného doručenia prevzal obvinený XXXXX dňa 26. 01. 2015. Proti tomuto uzneseniu obvinený prostredníctvom zvoleného obhajcu XXXXX dňa 29. 01. 2015 podal písomnú sťažnosť, v ktorej neuviedol žiadne skutočnosti, pričom túto následne dodatočne odôvodnil podaním dátumovaným dňom 06.02.2015. V tomto dodatočnom písomnom odôvodnení uviedol, že ak by príslušný daňový úrad postupoval procesne správne, mohla byť celá záležitosť vyriešená už v roku 2011 – 2012, nakoľko s odstupom času a zdravotných komplikácií si už nepamätá všetky skutočnosti presne, má za to, že daňové priznanie k DPH vyplnil a napísal na základe obchodných vzťahov a faktúr, príjmu a výdaja teda prijatých a odoslaných faktúr, je možné, že sa pri vyplňovaní pomýlil, nakoľko daňové priznanie k DPH vyplňoval a podával sám a nemá k tomu príslušné vzdelanie a nemá vedomosť o tom že by spáchal trestný čin. Má za to, že nebola naplnená skutková podstata zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona z dôvodu nepreukázania jeho úmyselného protiprávneho konania a preto žiadal sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť. Uvedená sťažnosť bola prokurátorom zamietnutá ako nedôvodná, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko vyšetrovateľ PZ v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia postupoval procesne správne a dôkazne opodstatnene, pretože v čase sťažnosťou napadnutého procesného postupu podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že skutok uvedený v sťažnosťou napadnutom uznesení sa stal, z jeho spáchania je v danom štádiu trestného konania dôvodne podozrivý XXXXX a týmto konaním bola predbežne naplnená skutková podstata zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona. Vyšetrovateľ PZ v odôvodnení uznesenia presne definoval rozsah doposiaľ vykonaného vyšetrovania a konkrétne doposiaľ vykonané dôkazy (tak výsluchy konkrétnych svedkov, ako aj zabezpečené listinné dôkazy), ako aj z nich zistené podstatné skutočnosti pre trestné konanie, aktuálne posúdenie veci a vyhodnotenie dôkaznej situácie a formy zavinenia vo vzťahu k vzniknutému následku definovanému v skutkovej časti napadnutého uznesenia (ktorým je nepriznanie DPH pri daňovom subjekte XXXXX zodpovednou osobou vo výške 3.262,99 € za zdaňovacie obdobie I. štvrťroku 2009 v daňovom priznaní podanom XXXXX dňa 07.05.2009 na bývalom DÚ XXXXX).

Vyšetrovateľ PZ pred vznesením obvinenia procesne vypočul ako svedkov tak osoby z radov osôb údajne pracujúcich v rozhodnom období pre daňový subjekt XXXXX predchádzajúceho konateľa spoločnosti XXXXX, splnomocnenca poškodeného XXXXX, konateľa spoločnosti XXXXX ako obchodného partnera, ktorého platby neboli priznané v podanom daňovom priznaní k DPH za I. štvrtrok 2009 XXXXX, ako aj samotného obvineného v pozícii svedka a zabezpečil do vyšetrovacieho spisu listinné dôkazy korešpondujúce s obsahom ich výpovedí (ako výpisy z obchodného registra na jednotlivé horeuvedené podnikateľské subjekty, zmluvy, faktúry, príjmové doklady, výpisy z účtu, daňové priznania, protokol o daňovej kontrole, platobné výmery správcu dane, zmluvy o dodávke účtovníckych prác a ekonomickom poradenstve, zmluva o prevode obchodného podielu spoločníka XXXXX na XXXXX a iné). Z uvedených podkladov jednoznačne vyplynulo, že XXXXX ako spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX evidovaný v Obchodnom registri OS XXXXX v tejto pozícii od 23.12.2008 s dátumom dňa 28.04.2009 vystavil a dňa 07.05.2009 aj podal na bývalom DÚ XXXXX nulové daňové priznanie k DPH napriek tomu, že reálne mala spoločnosť príjem od odberateľa fa XXXXX plynúcich jej z faktúr č. XXXXX vystavených v čase od 16.01.2009 do 19.03.2009. Pre uvedenú spoločnosť mala pritom fa XXXXX XXXXX subdodávateľ vystupovať opakovane (tzv. suchá výstavba – montáž sadrokartónov a kazetových stropov) a to za osobnej účasti a vedomosti XXXXX.

V následnej výpovedi konanej dňa 20.04.2015 XXXXX už ako obvinený uviedol, že je pravda, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá sa venovala stavebníckej činnosti. Spoločnosť však nie je činná asi od roku 2010, keď pod vplyvom aj osobných problémov prestal so spoločnosťou vykonávať obchodnú činnosť. Na začiatku ako spoločnosť získal, snažil sa získať nejakú účtovníčku, ktorá by mu viedla účtovníctvo, oslovil aj pani XXXXX, ktorá mu v minulosti viedla účtovníctvo pre inú jeho firmu, ale na ničom sa nedohodli a ona preto pre spoločnosť XXXXX XXXXX účtovníctvo nevedla. Účtovníctvo viedol on sám, on vyplňal daňové priznania, tieto podpisoval a aj predkladal na daňový úrad. Po prezretí daňového priznania za obdobie I. štvrtroku 2009 uviedol, že aj toto daňové priznanie vyplňal a podpísal on a on aj vystavoval faktúry, ktoré sa nachádzajú zabezpečené vo vyšetrovacom spise. Fakturované práce boli vykonávané pre spoločnosť XXXXX v subdodávke, kde XXXXX XXXXX si objednávalo práce od ďalších subdodávateľov. Faktúry mu boli aj uhradené v plnej výške. To že faktúry nezahrnul do daňového priznania podľa neho nebol žiadny dáky osobitý úmysel, ale len nedostatok ekonomického vzdelania a to, že v tom čase nemal žiadnu účtovníčku. Pamätá si, že daňový úrad mu zaslal výzvu o začatí daňovej kontroly a na predloženie potrebnej účtovnej dokumentácie, ale asi dvakrát alebo aj trikrát sa telefonicky ospravedlnil, že nevie účtovníctvo predložiť a keď sa daňový úrad odmičal, tak on to považoval za uzavretú vec. Po poučení o účinnej ľútosti prehlásil, že je ochotný a schopný daňový dlh aj s príslušenstvom (3.262,99 € + 336,20 €) zaplatiť, čo aj následne vykonal dňa 23.07.2015, o čom predložil potvrdenia o prevedenej platbe cez bankový účet vedený v XXXXX Obdržanie platby a vyrovnanie uvedeného daňového dlhu s príslušenstvom potvrdil aj správca dane Daňový úrad XXXXX XXXXX pre účely trestného konania písomne dňa 26.08.2015 pod č.k. XXXXX

V štádiu konania po vznesení obvinenia boli vypočutí ako svedkovia a

svedkovia - splnomocnení zástupcovia poškodeného správcu dane DÚ XXXXX pobočka XXXXX XXXXX,, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí popísali spôsob vykonania a zistenia vykonanej daňovej kontroly správcom dane v spoločnosti XXXXX za sledované zdaňovacie obdobie I. štvrťroku 2009, ako aj stav vymáhaného daňového nedoplatku. Taktiež bol prepočutý ako svedok XXXXX - konateľ a spoločník spoločnosti XXXXX, ktorý opakovane potvrdil vystavenie dodávateľských faktúr spoločnosti XXXXX XXXXXXXXXX dodávku a vykonanie fakturovaných služieb a úhradu fakturovaných čiastok.

V následnej výpovedi konanej dňa 20.04.2015 XXXXX už ako obvinený uviedol, že je pravda, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXXXXXX, ktorá sa venovala stavebníckej činnosti. Spoločnosť však nie je činná asi od roku 2010, keď pod vplyvom aj osobných problémov prestal so spoločnosťou vykonávať obchodnú činnosť. Na začiatku ako spoločnosť získal, snažil sa získať nejakú účtovníčku, ktorá by mu viedla účtovníctvo, oslovil aj pani XXXXX ktorá mu v minulosti viedla účtovníctvo pre inú jeho firmu, ale na ničom sa nedohodli a ona preto pre spoločnosť XXXXX XXXXX účtovníctvo nevedla. Účtovníctvo viedol on sám, on vyplňal daňové priznania, tieto podpisoval a aj predkladal na daňový úrad. Po prezretí daňového priznania za obdobie I. štvrťroku 2009 uviedol, že aj toto daňové priznanie vyplňal a podpísal on a on aj vystavoval faktúry, ktoré sa nachádzajú zabezpečené vo vyšetrovacom spise. Fakturované práce boli vykonávané pre spoločnosť XXXXX v subdodávke, kde XXXXX XXXXX. si objednávalo práce od ďalších subdodávateľov. faktúry mu boli aj uhradené v plnej výške. To že faktúry nezahrnul do daňového priznania podľa neho nebol žiadny dáky osobitý úmysel, ale len nedostatok ekonomického vzdelania a to, že v tom čase nemal žiadnu účtovníčku. Pamätá si, že daňový úrad mu zaslal výzvu o začatí daňovej kontroly a na predloženie potrebnej účtovnej dokumentácie, ale asi dvakrát alebo aj trikrát sa telefonicky ospravedlnil, že nevie účtovníctvo predložiť a keď sa daňový úrad odmičal, tak on to považoval za uzavretú vec. Po poučení o účinnej ľútosti prehlásil, že je ochotný a schopný daňový dlh aj s príslušenstvom (3.262,99 € + 336,20 €) zaplatiť, čo aj následne vykonal dňa 23.07.2015, o čom predložil potvrdenia o prevedenej platbe cez bankový účet vedený v XXXXX. XXXXX platby a vyrovnanie uvedeného daňového dlhu s príslušenstvom potvrdil aj správca dane Daňový úrad XXXXX pobočka XXXXX pre účely trestného konania písomne dňa 26.08.2015 pod č.k. XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

U obvineného XXXXX sú splnené zákonné podmienky na uvedený procesný postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, nakoľko tento bankovým prevodom dňa 23.07.2015 a teda v čase pre oboznamovaním sa s výsledkami vyšetrovania (to bolo v tejto jeho trestnej veci vykonané dňa 01.10.2015) uhradil celý daňový nedoplatok na DPH viažúci sa k vyšetrovanému skutku (daň aj s príslušenstvom), pričom nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, ani trestné stíhanie jeho osoby ako obvineného páchatel'a za obdobný čin nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1. Preto bolo prokurátorom rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona bolo z dôvodu zániku trestnosti činu zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok..

JUDr. Eva Kubančíková  
prokurátorka