



**Okresná prokuratúra Zvolen**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

---

Číslo: 1 Pv 300/15/6611  
EEČ : 2-51-130-2015

**Zvolen, 02.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 253/2001 Zbierky zákonov  
Trestný čin ruvačka podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky  
zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

- Trestný čin ruvačka podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky  
zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX,  
XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v úmysle vyvolať  
konflikt prišli XXXXX s basebalovou pálkou svetlej farby, jeho syn XXXXX s obuškou  
čiernej farby, XXXXX a XXXXX s obuškou čiernej farby v čase medzi 23.30 h dňa  
20.07.2001 a 02.00 h dňa 21.07.2001 do sály Obecného úradu v XXXXX, okres  
XXXXX, kde sa zúčastnili na ruvačke tým spôsobom, že najskôr XXXXX so synom  
XXXXX ako aj s kamarátmi XXXXX a XXXXX fyzicky napadli jedného účastníka  
zábavy XXXXX, ktorého spoločne zbili najskôr v sále Obecného úradu, neskôr ho  
vyviedli von pred budovu Obecného úradu v XXXXX, kde ho spoločne bili, následne

sa do bitky zapojili ostatní doposiaľ nestotožnení účastníci zábavy a jej usporiadatelia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorému spôsobili tržnú ranu na hlave a pomliaždenie rúk a chrbta s dobou liečenia 8 – 10 dní a PN 10 dní, čím sa v sále ako aj pred Obecným úradom strhla hromadná bitka, kde

- XXXXX s vyššie menovanými usporiadateľmi napadol najmä XXXXX, XXXXX a jeho syna XXXXX, ktorých bili najmä päsťami po celom tele, ale najmä do hlavy, pričom XXXXX utrpel zranenia otras mozgu a pomliaždenie hlavy v záhlaví, pomliaždenie ľavej strany hrudníka vpredu s dobou liečenia 7 – 10 dní bez PN, XXXXX utrpel zranenia pomliaždenie pravého ramenného kĺbu, ľavého predlaktia, pomliaždenie členkového kĺbu a pravej nohy, pomliaždenie driekovej oblasti s podozrením na otras mozgu s dobou liečenia do 10 dní a PN do 5 – 6 dní, XXXXX utrpel zranenia ako tržnú ranu na ľavej temenno-spánkovej oblasti, rezné rany na čele, hornom viečku pravého oka a na nose, reznú ranu na pravej ušnici a pomliaždenie hlavy s dobou liečenia a PN 14 dní, XXXXX utrpel tržno-zmliaždenú ranu na temene hlavy s dobou liečenia 8 – 10 dní a PN 4 – 6 dní, XXXXX utrpel režno-tržnú ranu na hlave vo vlasatej časti lebky, podliatiny okolo oboch očí a pomliaždenie pravého oka s predpokladanou dobou práceneschopnosti 7 dní, následne XXXXX si na pomoc telefonicky zavolať XXXXX a syna XXXXX, ktorí boli dovtedy v bare v meste XXXXX, kde v čase ich príchodu pred Obecným úradom v Brezinách napadol

- XXXXX XXXXX tak, že na neho zaútočil odzadu a nožom ho pichol do chrbta, čím mu spôsobil bodnú ranu v pravej driekovej oblasti dlhú 2 cm a hlbokú cca 1,5 cm, pri pokračujúcej ruvačke mu ďalší účastníci zábavy spôsobili pomliaždenie pravej steny hrudníka na zadnej strane, pomliaždenie ľavého stehna s dobou liečenia 12 – 14 dní a bez PN, následne,

- XXXXX napadol XXXXX prinesenou basebalovou pálkou svetlej farby, uchopenou v ruke, ktorou mu mieril na hlavu, kde XXXXX zdvihol svoju ruku, aby si chránil hlavu a nasledujúcim úderom spôsobil XXXXX zlomeninu lakťovej kosti pravého predlaktia a vo fyzickom útoku na osobu XXXXX pokračoval tak, že ho udrel pálkou po hlave cez obočie, ďalej ho udrel päsťou do nosa a kopol ho viackrát do nôh, čím mu ešte spôsobil tržnú ranu na ľavom obočí a pomliaždenie nosa s krvácaním s dobou liečenia 15 týždňov a PN 10 týždňov, pričom sa otočil aj na jeho ostatných rodinných príslušníkov, kde napadol najmä,

- XXXXX a ostatných usporiadateľov, pričom XXXXX spôsobil zranenia pomliaždenie tváre so silným opuchom, pomliaždenie ľavého ramena a hrudníka s podliatinami s dobou liečenia 14 dní a PN 14 dní,

- XXXXX napadol basebalovou pálkou a XXXXX odlomenou nohou zo stola alebo stoličky najmä XXXXX a XXXXX, ktorých bili najmä po hlave, pričom XXXXX spôsobil zlomeninu jarmového oblúka vpravo s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého oka s podspojkovým krvácaním s dobou liečenia 6 týždňov a PN 3 – 4 týždne XXXXX spôsobili tržnú ranu nad ľavým uchom s dobou liečenia 8 – 10 dní bez PN,

- a všetci prítomní v ruvačke pokračovali tak, že odlamovali nohy zo stoličiek a stolov, ktorými sa navzájom medzi sebou napádali, ako aj rôznymi obuškami, drevenými palicami, ďalej hádzali po sebe celé stoly, stoličky a sklenené fľaše, ktorými si mierili najmä na hlavy a týmto úmyselným konaním si vzájomne a úmyselne ohrozili život a zdravie, medzitým vyšla väčšina účastníkov zábavy na pódium k hudobnej skupine „Interval Medveďovci“, ktorá na zábave hrala, pričom spoločným konaním rozbili kompletnú hudobnú aparatúru skupiny, majiteľa XXXXX v hodnote 110 000,-- Sk (3 651,33 €), ktorú neskôr po sebe vzájomne hádzali a pri

odchode z kultúrneho domu ešte XXXXX basebalovou palicou rozbil čelné sklo na OMV zn. VAZ 2101 žltej farby, rok výroby 1976, ev. č. XXXXX majiteľa XXXXX a týmto spoločným úmyselným konaním spôsobili škodu poškodením hudobnej aparatúry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vo výške 110 000,-- Sk (3 651,33 €), poškodením zariadenia kultúrneho domu v XXXXX Obecného úradu v XXXXX škodu vo výške 8 420,-- Sk (279,14 €) a rozbitím čelného skla OMV zn. VAZ 2101 spôsobil XXXXX škodu XXXXX vo výške cca 5 000,-- Sk (165,97 €).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa 04.10.2001 postupom podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 01.01.2006 začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 01.01.2006 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, trvale bytom XXXXX pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestný čin ruvačky podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona účinných do 01.01.2006, ktorých sa dopustili na tom skutkovom základe, že v úmysle vyvolať konflikt prišli XXXXX s basebalovou pálkou svetlej farby, jeho syn XXXXX s obuškom čiernej farby, XXXXX a XXXXX s obuškom čiernej farby v čase medzi 23.30 h dňa 20.07.2001 a 02.00 h dňa 21.07.2001 do sály Obecného úradu v XXXXX okres XXXXX, kde sa zúčastnili na ruvačke tým spôsobom, že najskôr XXXXX so synom XXXXX ako aj s kamarátmi XXXXX a XXXXX fyzicky napadli jedného účastníka zábavy XXXXX, ktorého spoločne zbili najskôr v sále Obecného úradu, neskôr ho vyviedli von pred budovu Obecného úradu v XXXXX, kde ho spoločne bili, následne sa do bitky zapojili ostatní doposiaľ nestotožnení účastníci zábavy a jej usporiadatelia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorému spôsobili tržnú ranu na hlave a pomliaždenie rúk a chrbta s dobou liečenia 8 – 10 dní a PN 10 dní, čím sa v sále ako aj pred Obecným úradom strhla hromadná bitka, kde

- XXXXX s vyššie menovanými usporiadateľmi napadol najmä XXXXX, XXXXX a jeho syna XXXXX, ktorých bili najmä päšťami po celom tele, ale najmä do hlavy, pričom XXXXX utrpel zranenia otras mozgu a pomliaždenie hlavy v záhlaví, pomliaždenie ľavej strany hrudníka vpredu s dobou liečenia 7 – 10 dní bez PN, XXXXX utrpel zranenia pomliaždenie pravého ramenného kĺbu, ľavého predlaktia, pomliaždenie členkového kĺbu a pravej nohy, pomliaždenie driekovej oblasti s podozrením na otras mozgu s dobou liečenia do 10 dní a PN do 5 – 6 dní, XXXXX utrpel zranenia ako tržnú ranu na ľavej temenno-spánkovej oblasti, rezné rany na čele, hornom viečku pravého oka a na nose, reznú ranu na pravej ušnici a pomliaždenie hlavy s dobou liečenia a PN 14 dní, XXXXX utrpel tržno-zmliaždenú ranu na temene hlavy s dobou liečenia 8 – 10 dní a PN 4 – 6 dní, XXXXX utrpel rezno-tržnú ranu na hlave vo vlasatej časti lebky, podliatiny okolo oboch očí a pomliaždenie pravého oka s predpokladanou dobou práceneschopnosti 7 dní, následne XXXXX si na pomoc telefonicky zavolať XXXXX a syna XXXXX, ktorí boli

dovtedy v bare v meste XXXXX, kde v čase ich príchodu pred Obecným úradom v XXXXX napadol

- XXXXX XXXXX tak, že na neho zaútočil odzadu a nožom ho pichol do chrbta, čím mu spôsobil bodnú ranu v pravej driekovej oblasti dlhú 2 cm a hlbokú cca 1,5 cm, pri pokračujúcej ruvačke mu ďalší účastníci zábavy spôsobili pomliaždenie pravej steny hrudníka na zadnej strane, pomliaždenie ľavého stehna s dobou liečenia 12 – 14 dní a bez PN, následne,

- XXXXX napadol XXXXX prinesenou basebalovou pálkou svetlej farby, uchopenou v ruke, ktorou mu mieril na hlavu, kde XXXXX zdvihol svoju ruku, aby si chránil hlavu a nasledujúcim úderom spôsobil XXXXX zlomeninu laktbovej kosti pravého predlaktia a vo fyzickom útoku na osobu XXXXX pokračoval tak, že ho udrel pálkou po hlave cez obočie, ďalej ho udrel päťou do nosa a kopol ho viackrát do nôh, čím mu ešte spôsobil trznú ranu na ľavom obočí a pomliaždenie nosa s krvácaním s dobou liečenia 15 týždňov a PN 10 týždňov, pričom sa otočil aj na jeho ostatných rodinných príslušníkov, kde napadol najmä,

- XXXXX a ostatných usporiadateľov, pričom XXXXX spôsobil zranenia pomliaždenie tváre so silným opuchom, pomliaždenie ľavého ramena a hrudníka s podliatinami s dobou liečenia 14 dní a PN 14 dní,

- XXXXX napadol basebalovou pálkou a XXXXX odlomenou nohou zo stola alebo stoličky najmä XXXXX a XXXXX, ktorých bili najmä po hlave, pričom XXXXX spôsobil zlomeninu jarmového oblúka vpravo s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého oka s podspojkovým krvácaním s dobou liečenia 6 týždňov a PN 3 – 4 týždne XXXXX spôsobili trznú ranu nad ľavým uchom s dobou liečenia 8 – 10 dní bez PN,

- a všetci prítomní v ruvačke pokračovali tak, že odlamovali nohy zo stoličiek a stolov, ktorými sa navzájom medzi sebou napádali, ako aj rôznymi obuškami, drevenými palicami, ďalej hádzali po sebe celé stoly, stoličky a sklenené fľaše, ktorými si mierili najmä na hlavy a týmto úmyselným konaním si vzájomne a úmyselne ohrozili život a zdravie, medzitým vyšla väčšina účastníkov zábavy na pódium k hudobnej skupine „Interval Medveďovci“, ktorá na zábave hrala, pričom spoločným konaním rozbili kompletnú hudobnú aparatúru skupiny, majiteľa XXXXX v hodnote 110 000,-- Sk (3 651,33 €), ktorú neskôr po sebe vzájomne hádzali a pri odchode z kultúrneho domu ešte XXXXX basebalovou palicou rozbil čelné sklo na OMV zn. VAZ 2101 žltej farby, rok výroby 1976, ev. č. XXXXX majiteľa XXXXX a týmto spoločným úmyselným konaním spôsobili škodu poškodením hudobnej aparatúry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vo výške 110 000,-- Sk (3 651,33 €), poškodením zariadenia kultúrneho domu v XXXXX Obecného úradu v XXXXX škodu vo výške 8 420,-- Sk (279,14 €) a rozbitím čelného skla OMV zn. VAZ 2101 spôsobil XXXXX škodu XXXXX vo výške cca 5 000,-- Sk (165,97 €).

Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX zo dňa 28.01.2002 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona účinného do 01.01.2006 trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného XXXXX a poškodeného XXXXX. Následne dňa 05.04.2002 bolo vyšetrovateľom OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX podľa § 173 ods. 3 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 v trestnom stíhaní pokračované. Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX zo dňa 03.10.2002 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona účinného do 01.01.2006 trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného XXXXX a poškodeného XXXXX. Následne dňa 18.11.2003 bolo vyšetrovateľom OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX podľa § 173 ods. 3 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 v trestnom stíhaní

pokračované. Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX zo dňa 29.10.2004 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona účinného do 01.01.2006 trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX. Následne dňa 07.07.2006 bolo vyšetrovateľom OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. zákona v trestnom stíhaní pokračované. Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX bolo dňa 31.07.2007 pod sp. zn. XXXXX postupom podľa § 21 ods. 1 Tr. zákona trestné stíhanie obvinených XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX vylúčené na samostatné konanie pod sp. zn. XXXXX. Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX zo dňa 28.05.2008 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX. Následne dňa 03.06.2008 bolo vyšetrovateľom OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. zákona v trestnom stíhaní pokračované. Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX zo dňa 02.09.2008 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodenej XXXXX. Následne dňa 07.02.2014 bolo vyšetrovateľom OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. zákona v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX zo dňa 09.06.2015 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 21 ods. 1 Tr. zákona trestné stíhanie obvineného XXXXX vylúčené na samostatné konanie pod sp. zn. XXXXX

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený XXXXXa svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestného činu ruvačky podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona účinných do 01.01.2006. Tieto skutočnosti boli preukázané viacerými výpoveďami svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní, ktorí jednoznačne potvrdili, že obvinený spolu s ďalšími páchatelmi napadli poškodených a týmto aj spôsobili zranenia, ktoré sú charakterizované v skutkovom zistení aj s príslušnou práceneschopnosťou vzťahujúcou sa na zranenia a vyjadrenou v listinných dôkazoch a to lekárskejších správach, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Samotný obvinený XXXXX spáchanie skutku ako takého popiera, nakoľko tvrdí, že tohto sa nedopustil a na nikoho nezaútočil, čo je však vyvrátené výpoveďami tak poškodených ako aj svedkov konfliktu a v neposlednom rade spoluobvinenými. Spoluobvinený XXXXX uvádza, že skutočnosti, ktoré sú uvádzané v opise skutku sú pravdivé, skutočne došlo ku konfliktu, ktorého sa okrem iného zúčastnil aj obvinený XXXXX, pričom došlo k vzájomnému napádaniu skupiny osôb, kde napadnutými boli aj oni, t. j. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu sú aj ďalšie dôkazy týkajúce sa osoby obvineného XXXXX a to najmä odpis z RT, z ktorého vyplýva, že tento bol celkovo päťkrát súdne trestaný, pričom po spáchaní skutku bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 09.02.2009, právoplatným dňa 05.05.2009 pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 130 hodín, ktorý trest vykonal dňa 19.03.2010 a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol súdne trestaný.

Trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zákona

účinného do 01.01.2006 sa páchatel' dopustí ak zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, pričom sa potresce odňatím slobody až na jeden rok alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Trestného činu ruvačky podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 sa páchatel' dopustí, ak úmyselne ohrozí život alebo zdravie iného tým, že sa zúčastní na ruvačke, pričom sa potresce odňatím slobody až na šesť mesiacov alebo peňažným trestom. Uvedený trestný čin v súčasnosti nie je trestným činom a konanie obvineného potom by bolo možné kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, ktorý prečin vzhľadom na plynutie premlčacích dôb by bol takisto premlčaný.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania trestného činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčacia sa začína nová premlčacia doba.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX bol v priebehu prípravného konania kvalifikovaný ako trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestný čin ruvačky podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona účinných do 01.01.2006. Dátumom spáchania a teda aj dokonania trestného činu je v tomto prípade deň 21.07.2001. V zmysle vyššie uvedeného premlčacia doba pre uvedené trestné činy s poukazom na jednotlivé procesné rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku účinného do 01.01.2006 a následne postup v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku uplynula s poukazom na prerušenie trestného stíhania dňa 02.09.2008 dňa

02.09.2011.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na uvedené bolo potom potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Andrea Kralj  
prokurátor