



**Okresná prokuratúra Zvolen**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 288/13/6611  
EEČ : 2-51-136-2015

**Zvolen, 18.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin úverový podvod podľa § 250a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX vedome poskytol pomoc obvinenému XXXXX, nar. XXXXX a obvinenému XXXXX, nar. XXXXX na spáchanie trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutku a to tak, že na presne nezistenom mieste pravdepodobne v priebehu **mesiacu január 2005** vypísal tlačivo „Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti“, určené pre veriteľa XXXXX ktoré je podkladom žiadosti o schválenie úverového produktu tzv. „flexipôžička“ a to v časti názov zamestnávateľa, IČO, ulica a číslo domu, mesto, meno zodpovedného pracovníka, číslo telefónu na personálny útvar, toto opatril pečiatkou a podpísal, pričom nevypísal ďalšie položky v časti zamestnaneckého pomeru, rodinného stavu a informácie o príjme zamestnanca s tým vedomím, že tlačivo bude zneužitá na poskytnutie úveru, ktorého podmienkou schválenia je pracovný alebo obdobný pomer žiadateľa s určeným príjmom u tohto veriteľa, kde následne prostredníctvom tohto tlačiva XXXXX a XXXXX vylákali od XXXXX úver takým spôsobom, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa

**13.1.2005** spoločne vyplnili celé pripravené tlačivo „Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti“ na meno XXXXX vrátane údajov o zamestnávateľovi a výške príjmov, ktoré údaje boli nepravdivé a následne dňa **17.1.2005** v meste Zvolen, okres Zvolen toto tlačivo ako pravé a pravdivé XXXXX predložil vo XXXXX kde žiadal o poskytnutie úveru vo výške 90.000,- Sk, na základe týchto nepravdivých údajov pracovníkom uvedenej pobočky bola dňa 17.1.2005 v meste Zvolen s XXXXX spísaná Žiadosť o flexipôžičku č. XXXXX, dňa **18.1.2005** v meste Zvolen spísaná Zmluva o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXX na sumu 90.000,- Sk, pričom následne po podpise zmluvy bol XXXXX poskytnutý úver vo výške 90.000,- Sk, ktorý bol aj dňa 18.1.2005 aj v celosti vyčerpaný, pričom XXXXX a obvinený XXXXX si získané peniaze rozdelili a použili pre vlastnú potrebu bez následného plnenia podmienok úverovej zmluvy, čím takto spoločným konaním spôsobili škodu a získali neoprávnený majetkový prospech keď vylákali od XXXXX úver vo výške 90.000,- Sk ( čo t.č. činí 2987,45 € ),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 6.9.2006 postupom podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona a dňa 27.11.2006 postupom podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku boli obvinení pre prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona, § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších noviel a doplnkov 1) XXXXX, nar. XXXXX a 2) XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX ktorí spoločne vylákali od XXXXX úver takým spôsobom, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa **13.1.2005** spoločne vyplnili nepravdivé už pripravené tlačivo „Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti“ na meno XXXXX vrátane údajov o zamestnávateľovi a výške príjmov, ktoré údaje boli nepravdivé a následne dňa **17.1.2005** v meste Zvolen, okres Zvolen toto tlačivo ako pravé a pravdivé XXXXX predložil vo XXXXX kde žiadal o poskytnutie úveru vo výške 90.000,- Sk, na základe týchto nepravdivých údajov pracovníkom uvedenej pobočky bola dňa 17.1.2005 v meste Zvolen s XXXXX spísaná Žiadosť o flexipôžičku č. XXXXX, dňa **18.1.2005** v meste Zvolen spísaná Zmluva o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXX na sumu 90.000,- Sk, pričom následne po podpise zmluvy bol XXXXX poskytnutý úver vo výške 90.000,- Sk, ktorý bol aj dňa 18.1.2005 aj v celosti vyčerpaný, pričom XXXXX a obvinený XXXXX si získané peniaze rozdelili a použili pre vlastnú potrebu bez následného plnenia podmienok úverovej zmluvy, čím takto spoločným konaním spôsobili škodu a získali neoprávnený majetkový prospech keď vylákali od XXXXX úver vo výške 90.000,- Sk ( čo t. č. činí 2987,45 € ).

Dňa 4.6.2009 postupom podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku bol v tejto trestnej veci obvinený aj XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a to pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona spáchaný vo forme účasti podľa § 10 ods.1. písm. c ) Trestného zákona (pomoci), ktorého sa dopustil spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. K vzneseniu obvineniu XXXXX viedol aktuálne zabezpečený dôkazný stav, predovšetkým jeho procesná výpoveď ako svedka zo dňa dňa 10.11.2018, v ktorej sa priznal, že vypísal potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, ktoré bolo použité pri žiadosti o schválenie

predmetného úveru žiadateľa XXXXX s tým, že ho vypísal len v záhlaví a v časti identifikačných údajov, podpisu a pečiatky zamestnávateľa bez následne zneužitých údajov o osobe zamestnanca a o výške príjmu a vypísal ho pre XXXXX, svojho brigádnika.

Následne XXXXX ako obvinený bol opakovane vypočúvaný a konfrontovaný, kde najskôr odmietol vypovedať, následne v dodatku výpovede zo 16.07.2009 (č.l. 70) uviedol, že tlačivo použité na spáchanie skutku on sám sčasti vypísal, podpísal a opečiatkoval, čo napokon zase v ďalšej výpovedi ako obvinený úplne poprel. Tiež k veci vypovedal pri konfrontácii so svedkom XXXXX (č.l. 77-84). V tejto konfrontácii sa obvinený priznáva, že ho tento svedok požiadal o vypísanie takéhoto tlačiva o príjme, čo on aj urobil a to preto aby svedkovi pomohol. Avšak svedok XXXXX v následne vykonanej konfrontácii s obvineným XXXXX uviedol, že toto tlačivo obvineným pre neho vystavené a vypísané nikde nepoužil a nejedná sa o tlačivo, ktoré sa nachádza vo vyšetrovacom spise spise (je namieste ale potrebné uviesť, že tento svedok najskôr v samostatnej výpovedi úplne poprel doznania XXXXX vykonané v rámci výpovede svedka a jeho prvotného výsluchu ako obvineného). Zároveň priznáva, že pozná jednak obvineného XXXXX ako aj obvineného XXXXX, ktorý falošné tlačivo použili s tým, že s tlačivom disponovala jeho manželka a nemôže vylúčiť, že ho ona poskytla obvineným.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol konfrontovaný obvinený XXXXX s v tom čase s obvineným XXXXX (č.l. 71-76), ktorý páchatel' skutku osobu obvineného XXXXX ako účastníka na trestnom čine neopoznal, ako aj naopak. Rovnako obvineného XXXXX nepoznal po mene ani obvinený XXXXX, čo uviedol vo výpovedi obvineného zo dňa 14.9.2015 (č.l. 332-336) a tiež ani ako osobu možného účastníka na trestnom čine pri vzájomnej konfrontácii s obvineným XXXXX kde tento vyhlásil, že obvineného nepozná XXXXX a nikdy pred tým ho nevidel.

Znalecké skúmanie vykonané KEU PZ XXXXX z odboru kriminalistika – písmostnaectvo odvetvie ručné písmo a odbor grafická diagnostika po preskúmaní falošného potvrdenia a príjme XXXXX predloženého XXXXX a porovnateľných vzoriek podľa záverov písomných znaleckých posudkov jednoznačne nepreukázalo, že podpis na falšovanom tlačive patrí obvinenému XXXXX (č.l.340-380) keď nemožno túto skutočnosť jednoznačne vylúčiť ani potvrdiť a rovnako nepreukázalo, že razítko použité na tomto falšovanom tlačive je totožné s tým, ktoré predložil obvinený XXXXX (č.l.381-384) keď toto razítko znalecké dokazovanie priamo vylúčilo.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli opakovane vo veci vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, rovnako obvinený XXXXX, svedok XXXXX, svedok - zástupca poškodeného XXXXX, do spisu boli postupom podľa § 89 Tr. poriadku zabezpečené listinné dôkazy predložené obvinenými pri žiadaní o úver, ako aj trestné oznámenie poškodeného a súvisiace listinné dôkazy, ktoré boli následne podrobené znaleckému dokazovaniu, taktiež boli vykonané viaceré konfrontácie medzi osobami svedkov a obvinených. Na základe vyhodnotenia vykonaných doposiaľ vo veci zabezpečených dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne je možné vyvodiť záver, že vykonaným dokazovaním v skrátenom vyšetrovaní u osoby obvineného XXXXX sa nepreukázala priama príčinná súvislosť medzi jeho konaním sčasti popísaným a priznaným aj v jeho v pôvodných procesných výpovediach (tak v pozícii svedka

ako aj obvineného doznané vystavenie nekompletných potvrdení o príjme zo závislej činnosti s vedomím ich poskytnutia pre účely čerpania úveru inej osobe) a spôsobeným následkom – t.j. spôsobením materiálnej konkrétnej škody a získaním majetkového prospechu vo výške škody nie nepatrnej na majetku iného a to v danom prípade poskytovateľa konkrétneho úveru XXXXX ako jedna z povinných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona. Nie je teda objektívne preukázané, že pokiaľ obvinený vypísal, podpísal a opečiatkoval obdobné neúplné tlačivo o príjme fyzickej osoby ako jeho zamestnanca, tak práve toto tlačivo bolo následne upravené či doplnené a ako pravé použité pri spáchaní uvedeného trestného činu, ktoré je predmetom tohto trestného konania a ani k inému vyšetrovanému trestnému skutku. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že falzifikát potvrdenia o príjme zo závislej činnosti predložený XXXXX dňa 17.01.2015 s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovila iná, doposiaľ nestotožnená osoba.

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX pre pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zákona k § 250a ods.1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. zák. v znení platnom a účinnom do 01.01.2006 som zastavila postupom podľa § 2015 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kubančíková  
prokurátorka