



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 395/22/6611-37  
EEČ: 2-51-144-2024

Zvolen 14.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.10.2022 v čase približne o 15:28 hod. vo Zvolene, na ulici Sokolskej pred domom s popisným číslom 18, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX tak, že po predchádzajúcej hádke tohto jedenkrát bodla kuchynským nožom s čiernou rukoväťou o dĺžke asi 10 centimetrov do chrbtovej strany pravého predlaktia a trikrát do prednej strany pravého ramena, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, spôsobila podľa znaleckého posudku č. 169/2022 Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. zranenia, a to konkrétne jednu povrchovú ranku na chrbtovej strane pravého predlaktia a tri povrchové ranky na prednej strane pravého ramena nevyžadujúce si z chirurgického hľadiska práceneschopnosť poškodeného,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-872/ZV-ZV-2022 zo dňa 15.10.2022 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-872/ZV-ZV-2022 zo dňa 17.03.2023 bolo XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vznesené obvinenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 01.02.2024 mi policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku z dôvodu nepríčetnosti obvinenej. Po preskúmaní predloženého spisu konštatujem, že návrh policajta je v danom prípade dôvodný.

**Obvinená XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 08.12.2023 uviedla k svojej osobe, že toho času neberie žiadne psychotropné ani omamné látky a nepožíva alkoholické nápoje. Je psychiatrický pacient a toho času sa lieči na psychózu ambulantnou formou. Rovnako nepotrebuje žiadnu lekársku pomoc a žije ako bezdomovec. Ku skutku uviedla, že si vôbec nepamätá čo sa stalo, je to už dávno a skutočne k veci nemá čo uviesť. Je jej ľúto čo spravila, je jej to veľmi ľúto ale ozaj nemá k veci čo uviesť, lebo si to už nepamätá. Na otázky policajta odpovedala, že toho času má dobrý vzťah s poškodeným XXXXX, momentálne býva na adrese XXXXX, býva tam spoločne s XXXXX, sú stále spolu ako partneri. Jej psychický stav označila za nie veľmi dobrý, chodí raz za mesiac na injekcie, lieči sa na psychózu. Po spáchaní stíhaného skutku prespávali spolu s XXXXX kde sa dalo, menovaná bola v Kremnici a XXXXX vo výkone trestu, ale už si nespomína odkedy dokedy presne. V súčasnosti vzťah menovanej s XXXXX je dobrý, odvtedy ako vyšiel z väzenia sa k nej správa dobre, dáva jej aj peniaze, pomáhajú si spolu a aj hospodária s peniazmi.

**Poškodený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 08.12.2023 uviedol, že on a jeho priateľka XXXXX dakedy spolu bývali na Jesenského ulici vo Zvolene,.Boli vonku a spávali na kartónoch. Menovaný mal jeden deň trochu viac vypité a išiel do obchodu na Farkaške do Jednoty. Zobral fľašu vína a pomaly s XXXXX išli smerom ku kultúrnemu domu. Cestou išla okolo menovaného a jeho priateľky pani so psom, pričom menovaný sa jej opýtal koľko je hodín a viedol s ňou normálny rozhovor ohľadom jej psa. XXXXX z ničoho nič prišla k menovanému a bodla ho nožom do ramena na pravej ruke a do pravej ruky. Menovaného bodla takým maličkým nožíkom, čo sa ním krája slanina. Menovaného bodla XXXXX cez bundu, trafila ho a bol od krvi. Následne prišli policajti a zobrali menovaného do nemocnice. Menovaný to riešiť nechcel, pretože sú druh a družka a XXXXX sa lieči na psychiatrii. Menovaný uvádza, že sú s XXXXX druh a družka a nechce, aby XXXXX mala z toho zle. Menovaný uviedol, že obvinenú má rád, stále sa o ňu stará, nechce, aby mala z toho problém. Ona sa lieči na psychiatrii a je také chudiatko a on sa o ňu stará. Na otázky policajta poškodený uviedol, že s obvinenou stále žije v domácnosti, majú dobrý vzťah a všetko je v poriadku, sú k sebe dobrí. Žijú spolu na adrese

XXXXX u kamaráta menovaného XXXXX, ktorý má prezývku XXXXX. K útoku nožom uviedol, že ho z ničoho nič bodla, už si to presne nepamätá a uviedol, že jemu sa aj tak nič nestalo, len mu tiekla krv. Po vyšetrovanej udalosti bol menovaný vo výkone trestu a obvinená bola v Kremnici na liečení. Medzitým boli vždy spolu a stále spolu žijú. Menovaný uviedol, že zranenia boli iba minimálne, bol len trošku porezaný, škoda mu nebola spôsobená žiadna, od Ivety nič nechce, že ju ľúbi. Vyšetrovaná udalosť skončila tak, že XXXXX začala utekať, ona sa zľakla, ona menovaného pichla a začala utekať. Menovaný sa ju snažil chytiť, avšak to sa mu nepodarilo, uviedol, že ona bola určite nepríčetná, podľa neho nevedela čo robí.

**XXXXX** ako poverená zástupkyňa poškodeného subjektu XXXXX zdravotnej poisťovne a.s. vo svojom výsluchu zo dňa 15.01.2024 uviedla, že k samotnému skutku, pri ktorom malo dôjsť k ublíženiu na zdraví dňa 15.10.2022 vo Zvolene voči poistencovi XXXXX XXXXX, nar. XXXXX sa vyjadriť nevie. Menovaný je evidovaný ako poistenec XXXXX Zdravotnej poisťovne, avšak z dôvodu nízkych liečebných nákladov v sume 19,87,- Eur náhradu škody v trestnom konaní menovaná neuplatňuje.

**XXXXX** vo svojom výsluchu v procesnom postavení svedka – osoby mladšej ako 14 rokov zo dňa 24.01.2023 uviedla ku skutku, že z toho domu na Sokolskej ulici vo Zvolene vybehli muž a žena a kričali po sebe aj nejaké nadávky, ale aj tá žena kričala na toho muža, že ako jej robí zle, a že už má toho dost a išla preč. Potom ako prišli policajti, tak videla, že ten muž má dobodanú ruku, ale iba predlaktie a potom ešte tvrdil, že má niečo aj na chrbte, menovaná nevidela ale na verejnosti, že by ho tá žena nejako napadla. Menovaná sa nevedela vyjadriť k tomu, či ten muž mal v ruke nôž, ten muž išiel za ženou, avšak ona potom ušla. Menovaná uviedla, že ani jednu z týchto osôb nepozná.

**XXXXX** vo svojom výsluchu v procesnom postavení svedka – osoby mladšej ako 14 rokov zo dňa 20.02.2023 uviedla, že išla s kamarátkou po ulici a tam videla, ako idú dvaja uprostred cesty, strkali sa a nadávali si, a tak sa s kamarátkou rozhodla, že zavolá na políciu a po tom, ako polícia prišla, tá žena utiekla a muž spadol na zem. A to je vlastne všetko. Tento muž s touto ženou sa strkali a nadávali si, menovaná uviedla, že nevidela nôž v ruke ani mužovi ani žene. Osoby z tohto konfliktu vôbec nepozná.

Vzhľadom na okolnosti spáchania prejednávaného skutku došlo k skúmaniu duševného stavu obvinenej. Obvinená bola vyšetrená **znalkyňou psychiatrickou XXXXX a znalkyňou psychologičkou XXXXX**. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 65/2023 vyhotoveného dňa 17.07.2023 vyplynulo, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu, trpela závažnou duševnou chorobou, resp. poruchou v pravom slova zmysle – psychózou – paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti, to znamená že má narušenú osobnosť, narušené psychické funkcie vrátane správania, k čomu patrí aj sekundárny abúzus alkoholu. V dôsledku duševného ochorenia v čase spáchania trestného činu obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť konania bola u obvinenej v inkriminovanom období úplne vymiznutá v dôsledku duševného ochorenia. Obvinená trpí duševnou chorobou, resp. poruchou, ktorá u nej choromyselne vplýva na úsudkové schopnosti a kritickosť, teda mohla byť pohnútkou k spáchaniu

trestného činu. V dobe vyhotovenie znaleckého posudku je v dôsledku ústavnej liečby stav obvinenej zlepšený, ale nepamätá sa na to, či trestný čin spáchala, nechápe to, nie je schopná ani chápať zmysle trestného konania vystupovať pred súdom a náležite sa brániť. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvinenej na slobode vzhľadom k zistenej duševnej poruche nebezpečný pre spoločnosť. U obvinenej je navrhnutá predchádzajúcou znalkyňou ochranná ústavná psychiatrická liečba a v čase vyhotovenia znaleckého posudku je obvinená hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, a s touto sa znalkyňa stotožňuje a preto nie je potrebné jej nariadiť ďalšiu ochrannú liečbu. Obvinená je v čase vyhotovenia znaleckého posudku hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Kremnica, kde je čakaťkou na nariadenie ochrannej liečby. U obvinenej bol zistený symptomatický abúzus alkoholu viazaný na duševné ochorenie, nie je u nej prítomná závislosť od alkoholu ani od iných omamných či psychotropných látok. Požitie alkoholické nápoje nemali podstatnejší vplyv na konanie obvinenej v inkriminovanom období, podstatne sa na ňom podieľala zistená duševná choroba – paranoidná schizofrénia. Obvinená nie je závislá na alkohole. Ďalší vývoj osobnosti obvinenej vo vzťahu k protiprávnemu konaniu bude závisieť od absolvovania ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou a následne na ambulantnej liečbe, pri ktorej bude dodržiavať stanovené kontroly a liečebný režim.

Zo záverov znaleckého posudku **XXXXX** č. 15/2023 vyhotoveného dňa 17.07.2023 vyplynulo, že obvinená má narušenú schopnosť správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a správne ich reprodukovať. Ide o dôsledky duševného ochorenia z okruhu schizofrénie ktoré má nepriaznivý dopad na funkciu mozgu. V dôsledku duševného ochorenia nastali chorobné zmeny osobnosti (postpsychotický defekt osobnosti), narušenie kontaktu s realitou, poruchy sociability, emotivity, myslenia, vnímania, zníženie intelektu do pásma výraznej zaostalosti, narušenie exekutívnych funkcií, pamäťových funkcií, pozornosti, vizuo-motoriky, neschopnosť relevantne využívať skôr nadobudnuté vedomosti a zručnosti. Obvinená nemá predvídateľné správanie, riadi sa impulzívne, môže mať sklon ku klamstvu, k sugestibilite, ku skresľovaniu informácií v dôsledku duševného ochorenia, môže opakovane meniť poskytované informácie. V prípade, že zostane bez dohľadu a liečby psychiatrom a naďalej bude v situácii bezdomovkyne, je predpoklad, že sa bude dopúšťať náhodného protiprávneho konania. Prognóza do budúcnosti nie je priaznivá pre pre procesuálne ochorenie, postpsychotické zmeny osobnosti, nízky intelekt, poruchy exekutívnych a kognitívnych funkcií. Pri ochorení zo schizofrénneho kruhu je vhodné uplatniť opatrenia navrhované znalcom z odvetvia psychiatria **XXXXX**.

Do vyšetrovacieho spisu okrem vyššie uvedených dôkazov bol zabezpečený v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku od toho času obvinenej **XXXXX** jeden kuchynský nôž čiernej farby s dĺžkou rukoväte 10 cm, druhý kuchynský nôž s dĺžkou čepele 7,5 cm a nožnice oranžovej farby o dĺžke rukoväte 7 cm a dĺžkou čepele 7,5 cm, ďalej bola vykonaný úkon v zmysle § 155 Trestného poriadku – výter bukálnej sliznice u poškodeného **XXXXX**, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES:PPZ-KEÚ-SL-EXP-2022/362 a lustrácie obvinenej v priestupkovej evidencii a tiež v registri trestov.

Vyššie uvedeným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že skutok špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia sa stal, je konkrétnym trestným činom a

tento spáchala obvinená XXXXX a nenastali okolnosti spôsobujúce neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Zo záverov znaleckého skúmania duševného stavu obvinenej vyplýva, že obvinená **v čase spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu, trpela závažnou duševnou chorobou, resp. poruchou v pravom slova zmysle – psychózou – paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti, to znamená že má narušenú osobnosť, narušené psychické funkcie vrátane správania, k čomu patrí aj sekundárny abúzus alkoholu a teda v dôsledku duševného ochorenia v čase spáchania trestného činu obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť konania bola u obvinenej v inkriminovanom období úplne vymiznutá v dôsledku duševného ochorenia. U obvinenej je navrhnutá predchádzajúcou znalkyňou ochranná ústavná psychiatrická liečba a v čase vyhotovenia znaleckého posudku je obvinená hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, a s touto sa znalkyňa stotožňuje a preto nie je potrebné jej nariadiť ďalšiu ochrannú liečbu.**

Na základe týchto skutočností som dospel k záveru, že obvinená ako páchatel' prejednávaneho skutku nie je pre jeho nepríčetnosť za spáchanie skutku trestne zodpovedná a tak nastali dôvody pre zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Preto som rozhodol, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených subjektov na náhradu škody spôsobenú trestným činom, pričom tieto nároky môžu poškodené subjekty uplatniť v príslušnom civilnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čamaj  
prokurátor