



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 402/22/6611-41
EEČ: 2-51-147-2023

Zvolen 23.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2
Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2022 v čase okolo 12.50 hod. v meste Zvolen v opustenej budove bývalej
tehelne na Lieskovskej ceste, v ktorej prebýval, slovne a fyzicky napadol príslušníkov
Obvodného oddelenia PZ Zvolen, ktorí v rámci výkonu služby preverovali oznámenie
o tom, že z opustenej budovy bývalej tehelne hádže tehly do osôb nachádzajúcich sa
v susednom objekte a to tak, že po príchode hliadok Obvodného oddelenia PZ
Zvolen s volacím znakom ZUBOR 403 v zložení stržm. XXXXX

a stržm. XXXXX a s volacím znakom ZUBOR 406 v zložení nstržm. XXXXX a stržm. XXXXX im držiac v ruke kovovú tyč o dĺžke približne 75 cm povedal „vy kurvy, zabijem vás, touto tehlou vám rozmlátim hlavy, že vás matere nespoznajú, priblížte sa bližšie a potečie krv“ a nereagoval na opakované výzvy členov hliadok, aby položil kovovú tyč na zem a s rukami nad hlavou sa presunul k hliadkam, a keď sa k nemu priblížil stržm. XXXXX, aby ho odzbrojil, tak vykročil proti nemu a kovovou tyčou, ktorú stále držal vo svojej pravej ruke, udrel stržm. XXXXX do ľavej ruky a keď ku nemu pristúpil nstržm. XXXXX, tak ho kovovou tyčou udrel do pravej ruky v oblasti zápästia, z ktorého dôvodu všetci členovia hliadky ustúpili do bezpečnej vzdialenosti a privolali hliadku Obvodného oddelenia PZ Zvolen s volacím znakom ZUBOR 402 v zložení práp. XXXXX a ppráp. XXXXX, po čom opäť na všetkých členov hliadok opakovane kričal, aby odišli, lebo ich ako policajtov pozabíja, pričom železnú tyč odhodil a do oboch rúk vzal šraubováky a opakovane kričal, že ich všetkých pozabíja a vykročil smerom k hliadkam, z ktorého dôvodu voči nemu príslušník Odboru služobnej kynológie Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ Zvolen npor. XXXXX, ktorý bol privolaný na pomoc na miesto, použil služobného psa Xerxes Iveron, číslo 30001101 a následne aj ďalšie donucovacie prostriedky spolu s ostatnými členmi hliadok, ktorými bol spacificovaný, čím stržm. XXXXX, nar. XXXXX, ČOZ: XXXXX spôsobil zranenia a to pomliaždenie 4. prsta ľavej ruky, odreninu pravej strany tváre a odreninu pravého zápästia s primeranou dobou liečenia do 7 dní a nstržm. XXXXX, nar. XXXXX, ČOZ: XXXXX zranenie a to pomliaždenie chrbáta pravej ruky s primeranou dobou liečenia do 5 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Zvolen sp. zn. ORP-581/1-VYS-ZV-2022 zo dňa 19.10.2022 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 20.10.2022 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, t.č. XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkom základe.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a zistené skutočnosti v rámci vyšetrovania bolo konanie obvineného neskôr právne kvalifikované ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona.

Dňa 21.02.2023 mi vyšetrovateľ PZ predložil spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku z dôvodu nepríčetnosti obvineného. Po preskúmaní predloženého spisu konštatujem, že návrh vyšetrovateľa PZ je v danom prípade dôvodný.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedol, že sa nemá k čomu vyjadrovať, že majú dosť ľudí, aby si príbeh vyskladali a viac k veci nič neuviedol.

Poškodený stržm. XXXXX počas svojej výpovede uviedol, že dňa 19.10.2022 vykonával motohliadku so stržm. XXXXX, pričom on bol vodič hliadky. Stála služba ich vyslala na preverenie oznámenia na ul. Lieskovská. Na udalosť išli s hliadkou v zložení nstržm. XXXXX a stržm. XXXXX. Predmetom oznámenia bolo, že tam nejaký bezdomovec robí bordel. Po príchode na miesto sa skontaktovali s oznamovateľom XXXXX a ten im uviedol, že v tejto budove prespáva bezdomovec. Keď sa na tom parkovisku nachádzajú nejaké osoby, tak po nich ten bezdomovec z budovy tehelne vykrikuje rôzne vulgarizmy a hádže po nich tehly, rôznu suť a kovový šrot. V čase príchodu na preverenie oznámenia však oni nepočuli žiadne zvuky. Následne z parkoviska prešli na Lieskovskú cestu a presunuli sa k budove bývalej tehelne. Na hornom poschodí budovy uvideli muža, celého v čiernom a s bradou. Keď k nemu prišli, tak na nich zakričal „vy kurvy zabijem vás, touto tehlou vám rozmlátim hlavy, že vás matere nespoznajú, priblížte sa bližšie a potečie krv.“ Neustále kričal, že „zabijem vás“ a opakoval, že im porozbíja tie tehly o hlavy. Nakoľko mal okolo seba šroubováky, rôzne ostré kovové predmety, tehly, tak ho začali s kolegom XXXXX vyzývať, aby položil kovovú tyč, ktorú mal v pravej ruke, na zem, pričom na výzvu nereagoval. Následne sa k nemu snažil priblížiť, aby ho odzbrojil a on vtedy prudko vystúpil, napriahol sa svojou pravou rukou, v ktorej mal železnú tyč a tou tyčou ho zvrchu chcel udrieť do hlavy, pričom reflexne dal svoju ruku nad hlavu a on ho udrel do ľavej ruky. Potom sa ten muž zahnal aj po kolegovi XXXXX a trafil ho železnou tyčou do ruky. Následne bol kolegyňou XXXXX vyzvaný, aby upustil od protiprávneho konania a v prípade ak tak neurobí, bude použitý služobný taser. Na výzvu však nereagoval a stále sa ku nim približoval, a preto ho kolegyňa zasiahla taserom niekde do oblasti brucha alebo stehna. On na to zareagoval tak, že zastal na mieste, pozrel sa na ihly, čo mal po tasery v sebe zapichnuté a vytrhol si ich z tela. Vtedy sa rozhodli, že si zavolajú na pomoc ďalšiu hliadku. Hliadka prišla za pár minút v zložení ppráp. XXXXX a práp. XXXXX. Ten muž sa stále vyhrážal zabitím, opakoval to stále dokola. Opätovne sa všetci priblížili k tomu mužovi a kolega ppráp. XXXXX po márnej výzve použil svoj taser, zasiahol ho do oboch stehien. Ten muž sa na to pozrel, vytrhol si ihlice zo stehien a hodil ich smerom ku kolegovi XXXXX aj s káblami. Následne po nejakom čase prišli aj psovodi, ktorí pri tom ako žiadali o posily, sa zahlásili do vysielačky, že idú ku nám. Prišiel npor. XXXXX aj spolu so služobným psom a práp. XXXXX. Aj v tom čase sa im stále vyhrážal, že ich zabije a mal v rukách dva šroubováky a postupoval smerom ku nim. XXXXX ho vyzval, aby upustil od protiprávneho konania, inak bude použitý služobný pes. Ten muž na to nijak nereagoval a stále išiel smerom ku nim, a preto kolega vypustil služobného psa. Pes sa mu zahryzol asi do pravej nohy a stiahol na zem. Vtedy sa presunuli k tomu mužovi, podarilo sa im ho pretočiť na zem, on však po nich kopal nohami a bránil sa zákroku. Podarilo sa im mu vypáčiť tie šraubovúky a následne nasadiť putá. Ďalej poškodený uviedol, že keď prišli na miesto, on ako keby bol v inom svete, vôbec nereagoval, čo mu rozprávali, bol agresívny. Vyhrážal sa im zabitím. V ruke mal železnú tyč, zaháňal sa, aj ich zranil, Po tomto incidente ho bolela celá pravá ruka po zápästie, hlavne prsty, aj zápästie, chrbát a mal doškriabané líce a ruku z vnútornej strany, práceneschopný však nebol. Náhradu škody od páchatel'a nežiada. Záverom uviedol, že trochu mal z neho strach, nečakal, že bude takto konať.

Poškodený nstržm. XXXXX počas svojej výpovede uviedol, že dňa 19.10.2022 v čase od 7.30 hod. do 19.30 hod. vykonával motohliadku so stržm. XXXXX. Stála služba ich v čase o 12.50 hod. vyslala na preverenie oznámenia na ul. Lieskovská. Spolu s nimi išla preveriť udalosť ešte aj hliadka v zložení nstržm. XXXXX a stržm. XXXXX. Oznámenie bolo od XXXXX, že nejaký bezdomovec, ktorý prebýva v starej budove tehelne na nich stále vykrikuje a hádže po nich sklo, staré roxory, tehly, stavebný odpad. Keď sa spolu s kolegami presunuli na Lieskovskú cestu, zaparkovali autá pri železnom oplotení areálu bývalej tehelne. Dnu sa dostali cez spadnuté oplotenie, následne po štrkovej ceste prešli k budove starej tehelne. Do vnútra prešli dierou v stene. Kolega XXXXX išiel prvý, on išiel za ním a za nimi boli ich kolegyne. Zbadali muža, ktorý bol celý zarastený a ten im začal hneď nadávať a vyhrážať sa. Hovoril niečo v tom zmysle, že majú ísť preč, že ich zabije, že bude tiecť krv. Snažili sa ho najskôr upokojiť, aby nebol nervózny. Mal v rukách nejakú železnú tyč, táto mohla mať tak pol metra. Keď boli pri ňom, tak ho s kolegom vyzýval, aby preukázal svoju totožnosť. Zareagoval na to tak, že sa zase začal vyhrážať slovami „zabijem Vás, buzeranti“, viac menej stále dookola opakoval to isté, vyhrážal sa zabitím. Potom ho vyzývali spolu s kolegom, aby pustil tú tyč, ktorú držal v pravej ruke na zem. On tú tyč nepustil a kolegu XXXXX udrel po ruke takým spôsobom, že sa zahnal švihom na neho a trafil ho do ľavej ruky, niekde po prstoch. Vtedy mu chcel tú tyč zobrať a udrel aj jeho po pravej ruke, do oblasti hánok a zápästia. Následne kolegyňa XXXXX použila svoj Taser a zasiahla toho muža asi do brucha a stehna. Ten muž sa pozrel na seba, pozrel sa na tie diódy z Tasera, usmial sa a vytrhol si ich. Potom volali preto ďalšiu hliadku, lebo ho potrebovali spacifikovať. Na to prišla ďalšia hliadka v zložení ppráp XXXXX a práp. XXXXX. On zase začal kričať, že sú buzeranti. Spolu s kolegami ho vyzývali, aby položil tú tyč, pričom vôbec na to nereagoval. XXXXX po výzve, na ktorú muž nereagoval použil svoj Taser, zasiahol toho muža do oblasti nôh. Pustil mu výboj, asi sekundu zostal ten chlap prekvapený, zaskočený, ale nič to s ním neurobilo. Bol stále agresívnejší, stále sa im vyhrážal, opakoval stále dokola to isté. Znova preto vyrozumeli stálu službu a požiadali o výpomoc psovodov. Potom prišli psovodi a to práp. XXXXX a npor. XXXXX so služobným psom. Ten muž vtedy tú tyč položil pred seba na zem a zobral si do rúk šroubováky, ktoré boli pri ňom a začal sa približovať ku nim, s tým že stále opakoval, že ich zabije. Psovod XXXXX ho vyzval, aby položil tie šroubováky na zem a aby zostal stáť. Ten muž nereagoval a stále sa ku nim približoval bližšie. Nakoľko psovod videl, že sa stále ten muž približuje, tak zložil psovi košík a vypustil ho. Služobný pes toho muža chytil asi do pravého lýtka. Psovi sa ho potom podarilo strhnúť na zem a oni sa ho snažili na zemi spacifikovať a založiť mu putá. Ten muž stále kopal po nich nohami, pričom ho kopol aj do brucha. Nohami kopol aj do dreveného trámu, bolo to niekoľko krát, pričom to bol taký chrapčavý zvuk, ako papek keď sa zlomí. Všetko sa to zbehlo rýchlo. Nakoniec mu niekto z kolegov tie šroubováky vytrhol a potom sa ho snažili na zemi spútať. Po tom spútaní mu hneď zavolali RZP. Jemu boli spôsobené zranenia a to pomliaždenie iných častí zápästia a ruky. Práceschopný nebol. V tom čase mali všetci oblečené služobné rovnošaty. Boli riadne ustrojení a jasne bolo vidieť nápisy policia a aj tomu mužovi uviedli, že sú policajti. On na to však vôbec nereagoval, nezaujímalo ho to. Báli sa, lebo mal najskôr v rukách tú tyč a neskôr tie šroubováky. Pristupovali ku nemu s veľkou opatrnosťou a snažili sa voči nemu zakročiť tak, aby mu čo najmenej pri zákroku ublížili. V tej chvíli mal obavu o svoj život.

Poškodená stržm XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedla, že dňa 19.10.2022 v čase od 7.30 hod. do 19.30 hod. vykonávala motohliadku s nstržm. XXXXX. Stála služba ich v čase o 12.50 hod. vyslala na preverenie oznámenia na ul. Lieskovská. Spolu s nimi išla preveriť udalosť ešte aj hliadka v zložení nstržm. XXXXX a stržm. XXXXX. Oznámené bolo, že nejaký bezdomovec, ktorý prebýva v starej budove tehelne stále vykrikuje a hádže tam veci. Keď prišli na miesto, hneď sa skontaktovali s oznamovateľom. Rozprával im, že ten človek hádzal tehly aj po ľuďoch a po autách, že vždy keď počul nejakých ľudí, tak toto robil. Keď preverili oznámenie, tak išli za tým chlapom, hore do tej tehelne. Zastali od neho vo vzdialenosti možno 15 metrov. V ruke mal kovovú tyč, ako keby bol pripravený, keď sa k nemu priblížia, tak zaútočí. Všetci ho vyzývali najprv, aby položil tú tyč a chceli, aby preukázal svoju totožnosť. On stále hulákal, nadával, vkuse opakoval, že ich zabije, že dnes potečie krv, že sú kurvy, že ich dobije, že ich nikto nespozná. Kolegovia sa ho snažili ukludniť, ale on len stále hulákal a začal sa tou tyčou zaháňať. Potom sa všetci k nemu priblížili, možno tak na 5 metrov od neho, stále sa ho snažili upokojiť, no on sa začal zaháňať a vtedy tou tyčou udrel kolegu XXXXX do ruky. XXXXX mu chcel tú tyč z ruky zobrať, potom ako ho udrel, tak mu išiel pomôcť XXXXX a udrel aj jeho. Stále vykrikoval, že ich pozabíja, že všetkých policajtov pozabíja. Následne na to ona vtedy použila Taser X2800. Vyzývala ho, kričala, že bude použitý Taser, že nech položí tú tyč na zem a to už išiel proti nim všetkým, tak vystrelila do neho hlavicu. Ten Taser mu nič nespravil, začal sa smiať, že čo to majú za hračku. Potom si vytrhol ihly z brucha a nohy, odhodil ich a tou tyčou išiel k nim. Zaháňal sa ňou a stále počas celej doby kričal, že ich zabije. Preto volali na pomoc ďalšiu hliadku. Prišla ďalšia hliadka, kolegovia XXXXX a XXXXX. On stále nadával, vykrikoval, používal aj slová, ktorým nerozumeli, nedávali žiadny význam. Potom išiel k nemu bližšie XXXXX s XXXXX a XXXXX ho znova začal vyzývať, ak nepoloží tú tyč, tak bude použitý Taser a ten chlap dostal od XXXXX ďalší výboj, trafil ho do stehien a opakovalo sa to. Chytil tie ihly, jednu vytrhol, ale z druhej len drôtik, ale potom aj tú ihlu vytrhol a hodil to do XXXXX. Potom prišla ďalšia hliadka, psovodi. Psovod ho vyzýval, aby tie šroubováky položil na zem, aby upustil od protiprávneho konania a upozornil ho, ak tak neurobí, tak použije proti nemu služobného psa. Ten chlap bol stále v amoku, znova sa proti nim s tými šroubovákmí rozbehol a vtedy kolega psovod pustil na neho psa. Pes sa mu zahryzol do lýtka, no on nespadol, stál, v rukách mal stále tie šroubováky. Oni vtedy k nemu pristúpili, dávali mu páky, aby mu založili putá. Keď sa kolegovia snažili toho chlapa dať na zem, tak kopal, napádal ich nohami. Nakoniec sa ho podarilo spacifikovať. Po celý čas sa bála, bol to adrenalín a strach, hlavne vtedy keď išiel proti nim a vyhrážal sa im. Správal sa agresívne, celú dobu sa vyhrážal, kopal, metal sa. Záverom uviedla, že jej však nebola spôsobená žiadna škoda.

Poškodený ppráp. XXXXX počas svojej výpovede uviedol, dňa 19.10.2022 mal výjazdovú službu s kolegom práp. XXXXX. Stálou službou boli vyslaní na Lieskovskú cestu, že tam už majú byť dve hliadky a je tam nejaký problém. Bola to rozbitá budova, pričom sa to malo odohrávať na prvom poschodí. Keď tam prišli s kolegom, videl, že v zadnej časti bol nejaký chlap, mal tam urobený taký kútik, stál tam a v ruke držal železnú tyč. Hneď tam na mieste ich kolegovia informovali, čo sa tam deje. Keď prišiel na miesto s kolegom, tak ten chlap sa stále dookola vyhrážal, že ich pozabíja. Vyzývali ho, aby odhodil tú tyč, pričom on na výzvy vôbec nereagoval. Bol informovaný o tom, že už voči tejto osobe bol použitý taser, no myslel si, že nebol použitý správne, preto ho použil ešte raz. Keď sa k nim začal

približovať, zobral si taser od kolegyni XXXXX, a keď už bol možno vo vzdialenosti tak 3 metre od neho, vtedy na neho vystrelil z tasera. Mieril mu na stehná a aj ho zasiahol. On ako keby na pol sekundy zamrzol, ale hneď si tie ihly vytrhol, hodil ich po nich a ešte povedal, že čo to majú za hračku. Následne čakali na príchod ďalšej hliadky – psovoda. Po celý čas toho muža vyzývali, aby odhodil tú tyč. On po nich vykrikoval, že ich pozabíja a všelijaké nezmysly. Potom tú tyč aj odhodil a zdvihol zo zeme nejaké predmety, asi nejaké šroubováky. Do nejakých dvoch minút prišla ďalšia hliadka, psovodi. Hore po tých sutinách prišiel so psom len kolega XXXXX. Opakovane ho vyzývali, aby pustil tie predmety, ktoré mal v ruke. Keď prišiel psovod, ten taktiež vyzýval toho muža, no ten nereagoval. Vysvetlil mu, že bude voči nemu použitý pes. Najprv mal ten pes náhubok, keďže ten muž nereagoval, začal byť agresívnejší, pohol sa proti nim, preto kolega psovod dal psovi dole náhubok a takto pustil toho psa na neho. Ten pes sa mu najprv zahryzol do stehna a stiahol ho na zem. Potom, keď bol už páchatel' na zemi, priskočili k nemu a snažili sa ho spútať. Zápasili s ním, ale nakoniec mu založili služobné putá. Potom sa vzdialil a išiel zavolať RZP. Ten chlap aj keď bol spútaný, stále sa bránil, kopal dookola, on bol stále na zemi. Keď prišla sanitka, trochu sa skludnil a sedel na zemi opretý o stenu. Pamätá si, že keď prišli na miesto začal byť agresívnejší, začal sa k nim približovať a kráčať proti nim. Po celý čas hovoril také nezmysly, čo nedávali význam. On nereagoval na bolesť, bolesť vôbec necítil, aj keď ho lekárka ošetrovala, snažili sa mu s tou nohou čo najšetrnejšie narábať. Záverom uviedol, že mal narazený prst, bol aj na lekárskom ošetrení. Zo strany zamestnávateľa to bolo vyhodnotené ako pracovný úraz, nakoľko to bol úraz pri služobnom zákroku. On si nežiada žiadnu náhradu škody od páchatel'a.

Poškodená stržm. XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedla, že dňa 19.10.2022 mala hliadkovú službu s kolegom XXXXX, pričom boli vyslaní na preverenie oznámenia na Lieskovskú cestu. Oznamovali im, že nejaká osoba v nejakom areáli, má po autách a po osobách, keď sa tam nachádzajú, hádzať tehly. Išli aj s ďalšou hliadkou s kolegami XXXXX a XXXXX. Keď prišli tam do tej firmy, skontaktovali sa s oznamovateľom a následne sa presunuli do tej tehelne. Keď prišli na miesto, bol tam chlap a v ruke držal tyč. Priblížili sa k nemu na nejakých 5 metrov. Stále vykrikoval, že ich pozabíja, že potečie krv, táral nezmysly, pričom mu nebolo poriadne rozumieť. Kolegovia ho vyzývali, aby preukázal svoju totožnosť. On na to však nereagoval. XXXXX sa k nemu priblížil, avšak on sa na neho zahnal tyčou a aj kolegu udrel. Potom sa snažil k nemu priblížiť kolega XXXXX, na toho sa tiež zahnal tyčou a tiež ho udrel niekde do ruky. XXXXX následne na to použila voči tomu chlapovi taser. Prišla k nemu na vzdialenosť asi 5 metrov, vystrelila, trafila ho niekde do oblasti brucha a nohy. To však nemalo žiadny účinok, on to vytrhol zo seba. Povedal niečo také, že čo to majú za hračku. Potom od neho odstúpili a čakali na ďalšiu hliadku. Neskôr prišli aj psovodi. XXXXX tiež vystrelil z tasera na toho muža, to však tiež nemalo účinok. On to vytrhol zo seba a hodil to po ňom. Až potom, keď prišiel psovod a pes sa mu zahryzol do nohy, sa ho podarilo spacifikovať. Bol agresívny, vkuse po nich vykrikoval, že ich zabije a rozprával tam nezmysly. Ďalej poškodená uviedla, že keď prišiel psovod, psa mal na vodítku. Stále ho vyzýval, aby pustil tie šroubováky z rúk. Takto sa k nemu, ako ho vyzýval stále približoval aj so psom. Nakoniec dal povel psovi. Pes skočil na páchatel'a, zahryzol sa mu asi do pravého lýtka. On však stále stál, no potom sa ho kolegom podarilo dať na zem a spútať. Keďže mal zranenia, prišla RZP a potom bol eskortovaný do nemocnice. Obvinený mal dolámanú nohu a lakeť. K týmto

zraneniam obvinený prišiel pravdepodobne vtedy, keď ho pacifikovali, on spadol a kládol aktívny odpor. Ona neutrpela žiadne zranenia. Nevznikla jej žiadna ujma, nežiada si žiadnu náhradu škody. Záverom poškodená uviedla, že mala z neho strach.

Poškodený npor. XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedol, že v daný deň boli s kolegom XXXXX na výcviku. V tom čase boli k dispozícii, a preto ich volali na pomoc hliadkam do starej tehelne na Lieskovskej ceste. Keď prišli na miesto, už tam boli hliadky a ten chlap. Bolo potrebné vyskočiť na prvé poschodie a nakoľko má kolega mladého psa, tomu sa nedalo tam dostať, tak išiel najprv on sám. Už počul z diaľky, ako hliadky chlapa vyzývali, aby odložil zbraň, aby si ľahol na zem. Potom, keď prišiel na miesto, tak to isté robil aj on. Vyzýval toho chlapa, povedal mu, že ak tak neurobí, bude použitý pes voči nemu. On na toto vôbec nereagoval, stále si išiel svoje, vyhrážal sa zabitím a vtedy, keď urobil výpad proti nemu, tak pustil psa. Pes bol však na vodítku a zahryzol sa mu do nohy v spodnej časti a zhodil ho na zem. Chlap sa metal, potom prikrčili aj ďalší kolegovia a snažili sa toho chlapa spacifikovať. On sa neustále metal, hádzal, snažil sa postaviť, no ten pes ho zakaždým potiahol, čiže ten chlap zostal ležať, ale ako keby ani necítil bolesť. Nakoniec sa ho podarilo spacifikovať a nasadiť mu putá. Poškodený ďalej uviedol, že keď prišiel na miesto, videl u páchatel'a v jednej ruke šroubovák a to hlavne vtedy, keď urobil výpad proti nemu. Druhú ruku však nevidel. Aj ho vyzýval, aby ukázal ruky, ale neuposlúchol. On po celý čas rozprával niečo v tom zmysle, že „chodte všetci do piče, aj tak vás pozabijam“. Miestami rozprával nezmysly. Nemal však z neho strach a išiel vykonať služobný zákrok. Ten chlap bol podľa neho úplne mimo aj podľa reči a aj podľa správania. Bol odhodlaný ublížiť, určite bol schopný naplniť tie vyhrážky, ktoré tam vykrikoval. Poškodený uviedol, že páchatel' mal zranenú nohu, preto lebo ho do nej chytil pes. On iné zranenia nevidel a navyše ani nedával najavo, že by bol zranený. Žiadnu náhradu škody si on nežiada.

Svedok práp. XXXXX bol vypočutý v pozícii svedka poškodeného, pričom uviedol, že toho dňa, keď sa stal skutok, boli vyslaní s kolegom XXXXX na vykonanie služobného zákroku na Lieskovskú cestu do starej tehelne. Bolo im povedané niečo také, že hliadky na mieste nezvládajú zákrok. Keď prišli na miesto, bola to polozrúcanina budovy. Kolegovi sa podarilo dostať hore aj so psom. Všade tam trčali roksory, to miesto bolo nebezpečné, hlavne pre psa. Jeho pes však nechcel ísť hore, nezvládol túto prekážku, preto kolegovi povedal, že ho ide uviazať. Kolega išiel na miesto najprv sám a on potom na miesto prišiel, keď už páchatel' bol na zemi. Keď prišiel na miesto, páchatel' niečo vykrikoval, metal sa a všetci sa ho snažili spacifikovať. Kládol veľmi aktívny odpor. On len počul, že sa mal vyhrážať. Keď tam prišiel, neriešil, čo vykrikoval, hneď utekal na pomoc. Záverom uviedol, že si žiadnu náhradu škody nežiada.

Poškodený práp. XXXXX v rámci svojej výpovede uviedol, že dňa 19.10.2022 boli ako výjazdová hliadka spolu s kolegom XXXXX vyslaní na Lieskovskú cestu do budovy starej tehelne, kde sa už mali nachádzať z útvaru dve zmiešané hliadky. Mal tam byť nejaký chlap, ktorý ich mal ohrozovať. Keď prišli na miesto, vyšli na prvé poschodie. Boli tam už tieto dve hliadky a kolegovia ich informovali, čo sa vlastne udialo. Videl, že oproti hliadkam možno vo vzdialenosti 10 až 15 metrov stál nejaký muž, ktorý dookola vykrikoval, že ich pozabíja a v ruke držal kovovú tyč. Potom sa rozhodli, že vyskúšajú znovu proti tomu mužovi použiť

elektrický paralyzér, Taser, ktorý už predtým voči tomu chlapovi použila kolegyňa. Preto kolega XXXXX pomaly pristúpil k tomu chlapovi na vzdialenosť asi 4 metre a vystrelil ihly. Trafil toho chlapa asi do stehna a niekde možno do brucha. Tie ihly prenikli cez odev, ale na toho chlapa to neúčinkovalo. On si ich vytrhol, zahodil ich smerom ku nim a ešte povedal „čo to majú za hračku“. Po celý čas toho muža vyzývali opakovane, aj keď k nemu pristupovali bližšie, že môže byť použitá aj služobná zbraň, on na to nereagoval. Stále dookola sa vyhrážal zabitím a v ruke držal tú železnú tyč. Preto o pomoc požiadali posily. Potom prišiel kolega psovod so služobným psom, ktorý taktiež toho páchatel'a vyzýval, aby upustil od protiprávneho konania, aby zahodil tú železnú tyč. Vyzýval ho, že bude použitý služobný pes. Na to ten chlap najprv nereagoval, no potom keď už začal k nemu psovod pristupovať, tú železnú tyč odhodil, ale zas zo zeme zobral šroubováky a v každej ruke mal jeden. Zaháňal sa nimi, rozprával nejaké nezrozumiteľné veci, ale aj opakoval, že ich zabije. Preto kolega dal psovi dole náhubok a pustil psa na toho páchatel'a. Ten sa mu zahryzol asi do stehna a psovi sa podarilo ho zhodiť na zem. Potom k nemu pristúpili a snažili sa ho spacifikovať. Všetko sa to udialo veľmi rýchlo. Potom volali RZP, aby páchatel'a ošetrili. Ako sa ho podarilo spútať, zrazu nastal taký sek, už bol kľudný, nekládol odpor, ani nekomunikoval, ani nedával najavo, že by mal nejaké zranenie, nejakú bolesť. Poškodený ďalej uviedol, že čo si pamätá mal páchatel' zranenie na nohe po uhryznutí psom a zranenú ruku. Po celý čas tento chlap bol v zadnej časti toho poschodia, stál vzpriamene, mal rozkročené nohy a bol čelom k nim. V ruke držal kovovú tyč. Stále niečo rozprával, vyhrážal sa zabitím. Jeho správanie nebolo normálne. Poškodený záverom uviedol, že mu nebola spôsobená žiadna škoda, ani ujma na zdraví, a preto si nežiada žiadnu náhradu škody.

V pozícii **svedka poškodeného bola vypočutá mjr. XXXXX XXXXX**, ktorá uviedla, že je splnomocnená zastupovať MV SR ako poškodenú stranu v tejto trestnej veci, pričom sa vyjadří k náhrade škody. Fyzicky napadnutí príslušníci PZ stržm. XXXXX a nstržm. XXXXX sú služobne zaradení na OO PZ Zvolen. Poškodená ďalej uviedla, že bola oboznámená s obsahom vo veci vypracovaných znaleckých posudkov týkajúcich sa zranení stržm. XXXXX a nstržm. XXXXX a taktiež aj stanoveného bodového ohodnotenia zranení oboch poškodených a výšky bolestného. Ministerstvu vnútra ako ich zamestnávateľovi vznikla škoda a to utrpením úrazov pri výkone služby. K výške vyplatených dávok úrazového zabezpečenia, ktoré budú poškodeným vyplatené, sa nateraz vyjadriť nevie, a preto si náhradu škody budú uplatňovať v civilnom procese. K samotnému skutku sa vyjadriť nevie.

Vzhľadom na okolnosti spáchania prejednávaneho skutku, spôsob konania a vystupovania obvineného v čase skutku došlo k skúmaniu jeho duševného stavu. Zo záverov znaleckého posudku znaleckej organizácie XXXXX č. 14/2023, ktorý bol vypracovaný **znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX** a znaleckého posudku č. 03/2023 vypracovaného **znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia XXXXX** vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti trpel schizotypovou poruchou osobnosti, škodlivým užívaním alkoholu, bezprostredne tempore criminis sa u neho jednalo o prechodnú až psychotickú dekompenzáciu s významnou agresivitou a významne narušeným hodnotením reality. V čase spáchania trestnej činnosti obvinený nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, rovnako toto

svoje konanie nevedel a nemohol ovládať. Obvinený je v súčasnosti psychiatricky preliečený a je pod krytím incizívnej neuroleptickej medikácie. Je však schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, preto znalec navrhol, aby súd XXXXX nariadil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V znaleckom posudku sa ďalej uvádza, že v čase skutku išlo u obvineného o abúzus (zneužívanie) alkoholu, pričom abúzus nealkoholových návykových látok nemožno vylúčiť. Jedná sa prevažne o symptomatický abúzus u významne štrukturálne v zmysle schizotypie narušenej osobnostnej štruktúry, ktorá má trvalú tendenciu vo frustrujúcich situáciách k až psychotickej dekompenzácii. Abúzus alkoholu (prípadne i iných, nealkoholových, návykových látok) sa podieľal na vymiznutí rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného, tento vplyv však nebol rozhodujúci, rozhodujúca však bola osobnostná štruktúra v situačnej dekompenzácii, ku ktorej ovšem abúzus svojou i keď nepodstatnou mierou, prispel. Z psychiatrického hľadiska je dlhodobé ambulantné vedenie posudzovaného i po ukončení ústavnej formy ochranného liečenia bezpodmienečne nutné. Intelektové schopnosti obvineného sa aktuálne nachádzajú v pásme podpriemernej inteligencie. Verbálna zložka intelektu sa aktuálne nachádza v pásme podpriemernej inteligencie. Performačná zložka intelektu sa aktuálne nachádza v pásme podpriemernej inteligencie. Rozumová (mentálna) cháповosť je z forenzného hľadiska primerane zachovaná. Kognitívne schopnosti, vrátane intelektových a mnestických nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežil a ktorých sa zúčastnil priamo. Kognitívne schopnosti, vrátane intelektových a mnestických sú intaktné. Slovná zásoba je v pásme podpriemeru, je schopný sa vyjadrovať a pomenovávať udalosti a situácie, ktoré zažil. Osobnosť tangovaná so známkami schizotypovej poruchy osobnosti. Emočne nestabilný, s excentrickým správaním, v popredí podivínstvo. V interpersonálnych vzťahoch tenduje k sociálnej izolácii, paranoidnému nastaveniu až bizardnému interpretovaniu pohnútok druhých. Má chronicky nedostatočné zdroje na vyrovnávanie sa so záťažou, v situáciách záťaže, či prolongovanej záťaže sa psychicky dekompenzuje, resp. až psychoticky dezorganizuje so sekundárnou tendenciou k abúzu alkoholu. Jeho schopnosť účinnej kontroly a riešenia stresu je insuficientná. Volí asociálny spôsob života, jeho správanie je čudácke, podivínske. V stavoch subjektívne pociťovaného preťaženia dochádza u obvineného k narušeniu modulácie afektu, kedy sa môže prejavovať emocionálne odbrzdene, je heteroagresívny (verbálna aj brachiálna agresia), teda vykazuje nedostatočnú sebareguláciu správania v zmysle porúch interpersonálneho správania. Sociálne stiahnutý, afektívny chlad v rámci interagovania, manifestuje sa anhedónia. Základná ingrediencia konvenčného testovania reality je oslabená, s výskytom prechodných psychotických epizód. Pohnútky obvineného k spáchaniu trestnej činnosti boli s vysokou pravdepodobnosťou zo psychologického hľadiska chorobné motivované. Jedná sa o osobnosť alterovanú so známkami schizotypovej poruchy. Z hľadiska resocializačnej prognózy, resp. na základe posudzovania možnosti recidívy, znalec zhodnotil možnosť resocializácie obvineného ako nepriaznivú prognózu nápravy. Jedná sa o osobnosť alterovanú so známkami schizotypovej poruchy. Je stav terapeuticky neovplyvniteľný, medikamentózne kupírovateľný v epizódach psychotickej či afektívnej dekompenzácie. U obvineného nie je zvýraznená tendencia k sugestibilite, manipulovateľnosti, ovplyvniteľnosti. Naopak jedná sa o osobnosť s tendenciou k sociálnej izolácii, podivínstvu, čudáctvo s asociálnymi, excentrickými formami správania. V stavoch subjektívne pociťovaného preťaženia dochádza

u obvineného k narušeniu modulácie afektu, kedy sa môže prejavovať emocionálne odbrzdene, je heteroagresívny (verbálna aj brachiálna agresia), teda vykazuje nedostatočnú sebareguláciu správania v zmysle porúch interpersonálneho správania. Vyšetrením znalec nezistil, že by agresivita bola zvýraznenou črtou jeho osobnosti, jedná sa skôr o impulzívne popudy s následným nepremysleným konaním pri celkovo výrazne oslabenej sebaregulácii správania, excentrické, podivínske správanie. Akákoľvek forma sociálneho výcviku by na osobnosť obvineného nemala požadovateľný efekt a to z dôvodu, že sa jedná o alterovanú osobnosť- poruchu osobnosti, terapeuticky neovplyvniteľnú, medikamentózne kupírovateľnú v epizódach psychotickej či afektívnej dekompenzácie.

Okrem vyššie uvedeného znaleckého posudku sa v spise nachádza aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2022/3348 zo dňa 09.11.2022, z ktorého záveru vyplýva, že zaistená vzorka krvi a z nej izolovaná DNA mužského pôvodu je zhodná s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru osoby XXXXX, nar. XXXXX a znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2022/3544 zo dňa 28.11.2022, z ktorého záveru vyplýva, že na zaistených stopách z miesta skutku sa nachádza DNA profil biologického materiálu osoby XXXXX, nar. XXXXX. Taktiež boli vo veci vypracované znalecké posudky spol. XXXXX č. 161/2022 a č. 162/2022 týkajúce sa zranení stržm. XXXXX a nstržm. XXXXX. Zo záverov uvedených znaleckých posudkov vyplynulo, že stržm. XXXXX utrpel dňa 19.10.2022 pomliaždenie 4. prsta ľavej ruky, odreninu pravej strany tváre a odreninu pravého zápästia, pričom sa jedná o ľahké zranenia. Zranenia u neho žiadne trvalé následky nezanechali a taktiež nezanechali ani zmeny pracovnej schopnosti. Poškodený stržm. XXXXX nebol práceneschopný a primeraná doby liečby zranení bola stanovená do 7 dní. Poškodený nstržm. XXXXX dňa 19.10.2022 utrpel pomliaždenie chrbáta pravej ruky, pričom išlo o izolované zranenie ľahkej kategórie. Zranenie u neho žiadne trvalé následky nezanechalo a nezanechalo ani zmeny pracovnej schopnosti. Poškodený nstržm. XXXXX nebol práceneschopný, zranenie si vyžiadalo jednorázové ošetrenie a primeraná doby liečby zranenia bola stanovená do 5 dní a poškodený nebol významne obmedzený v obvyklom spôsobe života.

Súčasťou spisu sú okrem vyššie uvedených dôkazov aj listiny preukazujúce, že obvinený bol v zmysle vydaného príkazu podľa § 79 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 Tr. por. prepustený dňa 02.02.2023 z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a prevezený do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, kde bol prevzatý dňa 02.02.2023 v čase o 13.40 hod.. V spise sa ďalej nachádza okrem iného aj zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, potvrdenie o zaistení vecí - 2 ks šroubovákov spolu so zápisnicou o ich prevzatí, lekárske správy spolu s fotografiami týkajúcimi sa zranení nstržm. XXXXX a stržm. XXXXX, fotokópia záznamu o podaní oznámenia XXXXX, správy spol. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. o tom, že nežiada náhradu škody, úradné záznamy týkajúce sa preverovania oznámenia, fotokópia trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX zo dňa 10.06.2015, znalecký posudok XXXXX č. 30/2015 zo dňa 15.05.2015 ohľadom duševného stavu obvineného, ktorý bol do konania zabezpečený ako listinný dôkaz, správa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 11.01.2023, správa Psychiatrickej nemocnice XXXXX zo dňa 15.02.2023 a lustrácie obvineného v priestupkovej evidencii a tiež v registri trestov.

Vyššie uvedeným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že sa skutok špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia stal, je konkrétnym trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX a nenastali okolnosti spôsobujúce neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného o tom, že obvinený **v čase spáchania trestnej činnosti trpel schizotypovou poruchou osobnosti, škodlivým užívaním alkoholu, bezprostredne tempore criminis sa u neho jednalo o prechodnú až psychotickú dekompenzáciu s významnou agresivitou a významne narušeným hodnotením reality, nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, rovnako toto svoje konanie nevedel a nemohol ovládať a zároveň, že abúzus alkoholu (prípadne i iných, nealkoholových, návykových látok) sa podieľal na vymiznutí rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného, tento vplyv však nebol rozhodujúci, rozhodujúca však bola osobnostná štruktúra v situačnej dekompenzácii, ku ktorej ovšem abúzus svojou i keď nepodstatnou mierou prispel**, som dospel k záveru, že obvinený ako páchatel' prejednávaneho skutku nie je pre jeho nepríčetnosť za spáchanie skutku trestne zodpovedný a tak nastali dôvody pre zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Donoval
prokurátor