



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 378/13/6611
EEČ: 2-51-14-2016

Zvolen 25.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.05.2013 v čase od 19,45 hodiny do 20,30 hodiny v priestoroch pred železničnou stanicou XXXXX, okres XXXXX, osobná, XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX odcudzila počas spánku na lavičke čiernu koženkovú peňaženku s finančnou hotovosťou 30 €, ktorú poškodený mal pri sebe v zadnom vrecku nohavíc, čím mu vznikla škoda vo výške 35 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície PZ vo Zvolene bolo pod ČVS:ORP-1121/OVK-ZV-2013 vedené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno

c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 31.05.2013 v čase od 19,45 hodiny do 20,30 hodiny v priestoroch pre železničnou stanicou XXXXX, okres XXXXX, osobná, XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX odcudzila počas spánku na lavičke čiernu koženkovú peňaženku s finančnou hotovosťou 30 €, ktorú poškodený mal pri sebe v zadnom vrecku nohavíc, čím mu vznikla škoda vo výške 35 €.

V priebehu dokazovania bola vypočutá obvinená XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinená vo veci vypovedala viac krát, ku skutku sa priznala, skutok popísala a tento oľutovala. Vo výsluchu tiež uviedla, že je neterou poškodeného, nakoľko jej nebohy otec XXXXX bol bratom poškodeného XXXXX.

Vo veci bol v postavení svedka poškodeného viac krát vypočutý XXXXX, kedy sa prvotne vyjadril, že súhlasí s trestným stíhaním obvinenej XXXXX, aj keď ide o jeho neter a teda jej otec XXXXX je jeho brat. Vzhľadom na uvedené a zabezpečené dôkazy bolo vznesené obvinenie XXXXX za uvedený skutok. Z dôvodu neprítomnosti poškodeného bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX viac krát prerušené a opakovane bolo rozhodnuté následne o pokračovaní v trestnom stíhaní. Pri poslednej výpovedi svedok poškodený XXXXX uviedol, že súhlas s trestným stíhaním berie späť, nakoľko jej trestné stíhanie pociťuje ako ujmu vlastnú a nechce aby bolo voči nej vedené trestné stíhanie. Tiež v zápisnici uviedol, že toto jeho konanie nebolo urobené v tiesni, ani pod vplyvom nátlaku alebo vyhrážok. Sám sa tak rozhodol.

Svedkyňa XXXXX, ktorá vypovedala, že je bezdomovkyňa a zdržiava sa hlavne v okolí železničnej stanice v meste XXXXX. Niekedy v lete 2013 bola spoločne s XXXXX na železničnej stanici a sedeli na schodoch vedúcich do vestibulu, kedy prišiel k nim aj XXXXX. Spoločne popíjali víno, prišiel k nim aj XXXXX a XXXXX. Odtiaľ ich vyhnali policajti a tak odišli k fontáne pri železničnej stanici, kde ďalej pili víno. Potom spoločne s XXXXX odišla a XXXXX ostala s XXXXX pri fontáne. Keď sa vrátili späť, kde boli spoločne XXXXX a XXXXX a Dalibor sa opýtal XXXXX, či nepôjdu kúpiť ešte fľašu vína. Vtedy si Miro chcel vybrať peňaženku a zistil, že táto mu chýba aj s peniazmi. Svedkyňa uviedla, že XXXXX mala po tejto udalosti pri sebe viac peňazí, platila cigarety a víno a chválila sa, že peniaze zobrala XXXXX.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý uvádza, že niekedy v lete 2013 bol spoločne s družkou XXXXX na schodoch osobnej železničnej stanice vo Zvolene, kde pili víno. Prišiel k nim XXXXX a XXXXX a spolu pili. Neskôr ich odtiaľ vyhnala hliadka polície a presunuli sa ku fontáne a spoločne s Emíliou odišli preč a keď sa k fontáne vrátili, bola tam XXXXX a XXXXX. Keď Mirovi povedal, aby išiel kúpiť ešte víno, zistil, že mu chýba peňaženka. Na druhý deň sa stretol s XXXXX a táto kúpila víno aj cigarety.

XXXXX XXXXX vypovedal, že v roku 2013 býval spolu s bratom XXXXX a jeho družkou XXXXX v búde za osobnou železničnou stanicou. V deň skutku spoločne popíjali víno na schodoch do vestibulu osobnej železničnej stanice XXXXX a prišiel k nim aj XXXXX. Neskôr odišiel a nevedel sa vyjadriť k bližším okolnostiam

skutku. Uviedol tiež, že sa stretol s XXXXX a tento mu povedal, že sa mu XXXXX vychvaľuje, že má peniaze, pretože urobila nejakého gádža, že mu poskytla sexuálne služby.

Súčasťou spisového materiálu je aj písomné vyjadrenie týkajúce sa hodnoty koženkovej pánskej peňaženky, z ktorého vyplýva, že jej hodnota bola 5,-€.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinená skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie spáchala, svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka