



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 379/16/6611-32  
EEČ: 2-51-151-2017

Zvolen 30.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presnejšie nezistenom období najmenej do dňa 03.05.2016 v rodinnom dome v obci XXXXX, Poľovnícka č. 715/7 spôsobovala fyzické a psychické utrpenie svojmu maloletému synovi P.L., nar. XXXXX, s ktorým v predmetnom období žila v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že pod vplyvom alkoholu ho fyzicky napádala, jeden krát počas strihania vlasov ho uhryzla do ruky, kutáčom ho udrela do oblastí rebier, kvôli hádkam a bitkám utekal z domu, po návrate domov ho dva - trikrát zbila rukou po chrbte, kričala po ňom za známky, hádzala mu tašku, zošity, nadávala mu do debilov, sopliakov, hrubo zanedbávala jeho osobnú starostlivosť čo sa týkalo zabezpečenia ošatenia, prípravy na vyučovanie, prípravy hygienicky závadnej desiaty, zanedbanou domácnosťou, v ktorej musel vyrastať čo nakoniec vyústilo v jeho opakovaný útek z domu dňa 03.05.2016 a jeho následné umiestnenie do Detského domova „Ratolest“, Trnie 90, okres Zvolen, čím ohrozovala jeho fyzické a psychické zdravie a obmedzovala jeho bezpečnosť

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 17.03.2017 bolo uznesením vyšetrovateľky OKP, OR PZ Zvolen podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a, písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, v presnejšie nezistenom období najmenej do dňa 03.05.2016 v rodinnom dome v obci XXXXX, Poľovnícka č. 715/7 spôsobovala fyzické a psychické utrpenie svojmu maloletému synovi P.L., nar. XXXXX, s ktorým v predmetnom období žila v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že pod vplyvom alkoholu ho fyzicky napádala, jeden krát počas strihania vlasov ho uhryzla do ruky, kutáčom ho udrela do oblasti rebier, kvôli hádkam a bitkám utekal z domu, po návrate domov ho dva - trikrát zbila rukou po chrbte, kričala po ňom za známky, hádzala mu tašku, zošity, nadávala mu do debilov, sopliakov, hrubo zanedbávala jeho osobnú starostlivosť čo sa týkalo zabezpečenia ošatenia, prípravy na vyučovanie, prípravy hygienicky závadnej desiaty, zanedbanou domácnosťou, v ktorej musel vyrastať čo nakoniec vyústilo v jeho opakovaný útek z domu dňa 03.05.2016 a jeho následné umiestnenie do Detského domova „Ratolesť“, Trnava 90, okres Zvolen, čím ohrozovala jeho fyzické a psychické zdravie a obmedzovala jeho bezpečnosť.

Obvinená XXXXX po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku využila svoje právo a ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu nevyjádila.

V procesnom postavení svedka poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že bol ustanovený za opatrovníka maloletému P. L., nar. XXXXX za ÚPSVaR Zvolen, pričom prvé oznámenie vo veci zanedbávania starostlivosti o dieťa im bolo doručené z Obce XXXXX a Základnej školy s materskou školou v Zvolenskej Slatine, odkiaľ bolo avizované podozrenie na zlé rodinné podmienky, zhoršenie prospechu maloletého v škole, nedostatočná starostlivosť matky o dieťa, neprimeraná únava na vyučovaní, nedostatočná príprava na vyučovanie a prespávanie dieťaťa mimo domácnosť. Maloletý sa mal v škole sťažovať, že u nich doma je prvoradý alkohol, matka mu nedáva jesť, bije ho, na čo matka reagovala tým, že jej syn má bujnú fantáziu a je nedôveryhodný. Bolo zrealizované šetrenie v domácnosti a tiež v ZŠ XXXXX, kde bolo zistené, že maloletý nenavštevuje školskú psychologičku, školskú jedáleň, matka ho prestala vodiť a vyzdvihovať zo školy, oblečenie bolo častokrát špinavé, malé, neprimerané jeho veku.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 21.10.2016 bola ona ustanovená ako opatrovník maloletému P. L. , nar. XXXXX, pričom potvrdila skutočnosti uvádzané XXXXX, pričom doplnila, že matka po celý čas šetrenia zo strany úradu nepripúšťala svoju chybu v starostlivosti a výchove maloletého, poukazovala na jeho nevhodné správanie a danú situáciu riešil úrad umiestnením maloletého v Detskom domove Ratolesť, v profí rodine a následne bol maloletý rozhodnutím Okresného súdu Zvolen 5P/257/2016 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, nar. 03.12.1967, kde sa maloletý aj momentálne nachádza.

Pokiaľ ide o výsluch maloletého P. L. z jeho obsahu vyplýva, že v Zvolenskej Slatine bývali aj s maminým priateľom XXXXX asi dva roky, ktorý mal dať jeho mame ochutnať alkohol, ktorý jej zachutil, začala piť a potom sa už často hádali, bili

a útočili aj na neho a preto utekal z domu, lebo sa bál a čakal kým mamin priateľ zaspí a až potom sa chcel vrátiť domov, čo sa trvale opakovalo až keď ho raz večer našla na ulici pani učiteľka, zobrala ho k nej domov a zavolała políciu. Mama pred tým, ako spoznala XXXXX nepila. V čase keď už pila bola zo všetkého nervózna, kričala po ňom, hádzala po ňom tašku, zošity, nadávala mu, aj ho udrela asi trikrát otvorenou dlaňou do chrbta, ale nebol na lekárskom ošetrení. Mama ho aj opakovane fyzicky napadla, no už potom utekal z domu, raz ho nechtiac udrela kutáčom, niekedy mu škaredo rozprávala, že je debil, sopliak. Keď bola triezva bola normálna. Väčšinou mal modriny z pádov z bicykla, alebo z toho, že sa v škole pobil, pretože ho deti šikanovali, hádzali po ňom kamene. Niekoľkokrát ušiel aj k svojmu ujovi. Mama mu raz počas strihania nechtiac zarezala strojčekom do ucha. Pokiaľ ide o popáleninu, popálil sa sám tak, že sa na niečom mokrom pošmykol a spadol na pec. Niekedy sa s mamou len tak zo srandy hrýzli, ona ho šteklika a on sa mykal, čo ale podľa neho bolo zo strany matky prejav lásky. Sám ju opakovane prosil, aby išla na liečenie, čo ale ona odmietala. Raňajky a desiatu dostával od mamy, vždy bol uvarený obed aj večera, ale keď nebol doma tak jedával u kamarátov. Mama mu nechcela dávať sladké, lebože je hyperaktívny a preto keď mal desiatu tak ju v škole za nejakú sladkosť vymenil. Mama sa s ním niekedy učievala, ale potom keď už utekal z domu, skoro každý večer a chodieval domov aj o pol noci, alebo niekde prespal tak, sa už mama o jeho školu veľmi nestarala. Oblečenie mu mama chystala, väčšinou bolo upravené a čisté. Niekoľkokrát prespával vonka na ihrisku, aj keď bola zima tak sa prechádzal, cvičil na tom ihrisku, niekedy šiel k starkému hrobu, niekedy trávil noc v búde na šúchačky a to aj v zime, lebo sa bál ísť domov. Niekedy ho mama aj hľadala, ale len asi trikrát, občas tam aj plakával, lebo sa bál najmä keď tam bol dlho do noci.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, učiteľky na Základnej škole v Zvolenskej Slatine vyplýva, že do kontaktu s maloletým prišla, nakoľko bola zastupovať v jeho triede a keď mu kázala čítať, tak jej uviedol, že ho bolí hlava. Začala sa s ním rozprávať a porozprával jej, že mama bola opitá, škriepila sa s jej druhom, ukázal jej krvnú podliatinu na ľavom boku, ku ktorej uviedol, že ho mama udrela kutáčom, že ho mala biť častejšie. Maloletý sa zvykol túlať po večeroch po dedine, chodieval oblečený primerane ročnému obdobiu, na prvý pohľad nevyzeral ako zanedbané dieťa, nestraoval sa v školskej jedálni.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, učiteľky maloletého P. L. vyplýva, že raz si všimla, že maloletý je čudne ostrihaný a na jej otázku kto ho tak ostrihal uviedol, že mama a keďže ju počas strihania údajne neposlúchal, uhryzla ho do ruky, kde mal odtlačený celý chrup. Matku predvolali do školy, ona však všetko poprela, že maloletý si vymýšľa. Často sa jej zdôveroval v rámci etickej výchovy, že mama je často opitá a vtedy sa k nemu neprimerane správa, bije ho, mala ho zbiť remeňom aj hadicou, pričom matka to v škole vždy poprela. Raz uňho videla aj splesnivenú desiatu. Matka pri komunikácii so školou vždy uvádzala, že chlapec je zlý, nechce ho púšťať na ulicu, tvrdila, že ona sa s ním doma učí, avšak úlohy vypracované nemával podľa zadania, ale matka sama vyberala úlohy, ktoré vypracovali. Deti sa mu často smiali za oblečenie, nakoľko nosil neprimerané veľkosti ale chodil čistý, avšak v staršom oblečení.

Z výpovede **svedka XXXXX** vyplýva, že bol vo vzťahu s obvinenou asi vyše rok a pol, nežili však v spoločnej domácnosti, len ju navštevoval a niekedy tam prespal a

pomáhal jej okolo domu. Keď ju chodil navštevovať v poslednom období jej syn sa začal stretávať s rómskymi deťmi, chodil domov neskoro večer, opakovane aj volala hliadky polície. Chlapec utekal z domu, klamal, mal jej brať peniaze s peňaženky. XXXXX mu čítavala knihy, navarené bolo aj oprate, snažila sa aby syn všetko mal, mala ho rada, ale on bol voči nej agresívny, mal ju aj strčiť zo schodov, tiež podpálil kreslo, robil si čo chcel, všetko mu dovolila, nemal pred ňou žiadny rešpekt. On nebol nikdy svedkom fyzických útokov obvinenej voči synovi a ani on ho nikdy nenapadol. Taktiež na ňom nevidel žiadne modriny a ani iné zranenia. Vždy mal vyžehlené oblečenie, pripravené veci do školy, večer mu čítala rozprávky a potom spal a niekedy s ním spala aj ona.

V procesnom postavení **svedka** bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že maloletý navštevoval krúžok v rámci školy, pričom si na ňom nevšimla žiadne známky fyzického násillia. Dorábala s ním domáce úlohy, ktoré nemal spravené, ale vedel si ich spraviť. Mama ho zvykla chodiť čakať pred školu. Dňa 03.05.2016 našla maloletého vo večerných hodinách túlať sa po dedine, nechcel ísť domov, bolo na ňom vidieť, že je hladný a je mu zima, tak mu ponúkla, či ho môže vziať k sebe domov, s čím súhlasil. Dala mu najesť, spravila mu čaj. Mal veľký strach, na bucht reagoval tak, že s skryl po stôl. Sám hovoril, že doma to má ťažké, jeho mama veľa požíva alkohol a potom naňho kričí a bije ho, ale nikto mu to neverí, lebo mama to vždy otočí vo svoj prospech. Tiež mu mala brať peniaze, ktoré mu dal starký a za ne si kúpvala alkohol. Následne ho odprevadila domov a počkala asi 50 metrov od jeho domu, pričom sa vrátil späť, že z domu počul krik a hádku medzi jeho mamou a priateľom. Keďže nechcel ísť domov podišla bližšie k domu odkiaľ bolo počuť hádku, vulgarizmy a tak ešte asi hodinu počkali pred domom, či ho náhodou nepôjdu hľadať, alebo či sa aspoň hádka medzi nimi neukľudní, avšak nič z toho sa neudialo tak ho zobrala k sebe domov, kde aj prespal. Ráno mu pripravila desiatu a odišiel od nej do školy, čo oznámila vedeniu školy. Matka sa ráno dostavila do školy aj s priateľom, vlastne prišli nahlásiť, že sa maloletý stratil a že to nahlásila aj na políciu. Pokiaľ ide o fyzické násillie od jeho matky, maloletý uvádzal, že ho viackrát bila, prišli aj policajti, ale verili jeho mame. Z domu mal utekať preto, že mama pije, háda sa s priateľom a jeho z domu vyhadzuje.

Z výpovede **svedkyne** XXXXX, triednej učiteľky maloletého vyplýva, že maloletý mal výkyvy správania a v práci a pozornosti stále potreboval podporovanie, na určité hodiny mu bol pridelený asistent. Podľa nej veľmi ovplyvnil svojou matkou, argumenty, ktoré uvádzal boli cez mamine príkazy. Na jednej strane matku miloval a na druhej strane ju nemal rád, nakoľko ho mala biť, dávať mu tresty, odopierať mu spánok, učiť sa musel skoro ráno. V triede nemal kamaráta a našiel si skôr priateľov mimo triedy, ktorí boli starší ako on a začal sa s nimi potulovať mimo školy, používať vulgárne prejavy. Často spomínal pred celou triedou, že matka požíva alkohol, že ho bije, že sa v noci háda s priateľom a on nemôže spať, rozhadzuje mu veci, nemal si kde písať úlohy. Málo kedy mal na sebe oblečenie primerané jeho veku, väčšinou chodil vo veciach kratších, bol síce čistý, ale zapáchal od dymu. Nevšimla si na ňom žiadne známky fyzického ubližovania, len raz bola kolegyňou upozornená, že XXXXX má uhryznutie na ruke. Matke pri pohovoroch sľubovala nápravu, že to začne riešiť s odborníkmi, ale k žiadnej náprave nedošlo, fyzické útoky voči synovi popierala ako aj užívanie alkoholu. Pre syna do školy chodievala zjavne pod vplyvom alkoholu a tiež keď bola predvolaná riaditeľkou školy na pohovor, okrem čoho bola aj neupravená, špinavá. Maloletý nevymeškával školu vôbec, chodil do školy aj keď bol

prechladnutý a chorý, desiatu síce nosieval, ale nebol čerstvá a stalo sa, že zobral desiatu spolužiakovi a zjedol. Pritom uhryznutí vravel, že ho mama strihala a on bol neposlušný, tak ho uhryzla do ruky.

**Svedkyňa XXXXX** uviedla, že je susedou obvinenej p. Ľalíkovej, viackrát vnímala aj videla, že táto má problémy s alkoholom, denno-denne bolo od nich počuť krik a zvady, ona sama jej opakovane dohovárala. Nevidela, že by svojho syna bila, ale viackrát videla a počula ako na ich dvore buchla brána a maloletý kričal, mama si zlá. Bola svedkom agresivity maloletého voči matke, hádzal do nej skaly, avšak to skôr vyzeralo, že to robí zo zlosti, lebo ona spravila niečo jemu. Nikdy na maloletom nevidela stopy po fyzickom násilí, chodil čisto a primerane oblečený.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že je tiež susedom p. Ľalíkovej, pokiaľ ide o maloletého vedel sa slušne pozdraviť, nebol zlý, podľa neho chodil normálne oblečený, jedlo k nim pýtať nechodil, zo pár krát vie, že ho hľadali policajti lebo ušiel z domu. Podľa jeho názoru sa syna snažila vychovávať.

**Svedok XXXXX** uviedol, že býva asi 50 metrov od domu p. Ľalíkovej, vídaval ju vodiť syna do školy aj zo školy, registroval, že má asi problémy s alkoholom, ale svedkom toho, že by bila svojho syna nikdy nebol. Pokiaľ ide o správanie maloletého zo začiatku bol veľmi milý, veľmi dobre sa učil, avšak dostal sa do zlej partie, chodili k nim cigáni. Žiadne známky fyzických útokov na ňom nikdy nevidel, nikdy u nich nebol pýtať jedlo a pitie, krik a zvady z ich domu nepočul.

Z výpovede **svedkyne XXXXX** vyplýva, že nakoľko býva v blízkosti domu p. Ľalíkovej, vnímala že keď bol jej syn menší starala sa o neho až prehnane, stále s ním všade chodila, kontrolovala ho, čo sa jemu nepáčilo. Zaregistrovala u nej, že užíva alkohol, ktorý z nej bolo cítiť, keď ju stretla na ulici. Maloletý bol so svojej mamy nervózny a aj ako keby sa za ňu hanbil.

V procesnom postavení **svedka** bol vypočutý tiež **XXXXX**, ktorý bol bývalý priateľ obvinenej Ľalíkovej, počas toho ako spolu žili sa o syna vzorne starala, bol dobre oblečený, upravený, chodil do škôlky, na kontroly k lekárovi, pravidelne jedol. Od roku 2010 sa on vrátil do Dubnice nad Váhom a chodil ich už iba navštevovať a následne si p. Ľalíková našla nového partnera, ktorého maloletý nemal rád, utekal z domu a skončilo to tak, že bol umiestnený v profi rodine. Vzhľadom na to požiadal OS Zvolen o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, znalkyňou z odboru psychológie, zo záverov ktorého vyplýva, že mentálna úroveň maloletého P. L. je v dolnom pásme priemeru populačnej normy. V osobnosti mierne prevažuje extrovertné ladenie s labilnou emotivitou. Prítomné sú tiež výkyvy nálad, ustaranosť, stavy nepokoja, pocity osamotenosti a opustenosti. U dieťaťa bola zistená citová labilita, úzkosť, napätie z konfliktov, ktoré ťažkosti súvisia s prežitými udalosťami. Udalosti, ktoré maloletý uviedol vo svojej výpovedi, sú udalosti, ktoré prežil a popísal ich tak, ako ich v danom čase vnímal, pociťoval a prežíval. Konanie matky a jej druha zanechalo na vývine maloletého negatívne dôsledky. Negatívnym dôsledkom je narušený aj vzťah k matke. Je viacero indícií, že je matkou ovplyvňovaný a nie je vylúčená ani cielená manipulácia. Maloletý javí známky týranej osoby, ktoré sú v príčinnej súvislosti najmä jeho matky.

Na maloletého P.L. bol vypracovaný XXXXX, znalcom z odboru psychiatrie znalecký psychiatrický posudok, zo záverov ktorého vyplýva, že maloletý trpí duševnou poruchou - posttraumatickou stresovou poruchou, ktorej podkladom je psychotrauma, ktorá súvisí s prežitými udalosťami v súvislosti s predmetným násilným trestným činom. Tiež sú u maloletého prítomné psychické znaky traumy - týrania v priamej príčinnej súvislosti s konaním páchatel'a voči nemu. Konanie obvinenej voči maloletému spôsobovalo u neho fyzické a psychické utrpenie. Závažnou skutočnosťou je abúzus alkoholu matkou maloletého, čo negatívne prispieva k zanedbávaniu maloletého k čomu nie je ona sama dostatočne kritická.

V prípravnom konaní bol vypracovaný tiež znalecký posudok XXXXX, znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplýva, že intelektová úroveň obvinenej sa pohybuje v hornom pásme ľahkého podpriemeru. Mentálne schopnosti sú výrazne znížené vplyvom patologických zmien pri psychotickom ochorení. Osobnosť je psychoticky zmenená, nie je schopná realisticky vyrovnať s vonkajšími a vnútornými podnetmi. Znalec u obvinenej zisťuje duševné ochorenie v pravom slova zmysle - psychózu z okruhu schizofrénii - schizoeфекtívnu psychózu a symptomatický abúzus alkoholu so znakmi somatopsychickej závislosti. Vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe spáchaní skutku obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohla ovládať, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Znalec navrhuje uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná účasti na trestnom konaní a nie je schopná ani chápať jeho zmysel. Pobyť obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska považujú znalci v súčasnej dobe za nebezpečný pre spoločnosť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež rozhodnutia ohľadne umiestnenia maloletého v Detskom domove Ratolesť v Trní, správy detského domova, vyjadrenia a správy zo školy, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

Súčasťou vyšetrovacieho materiálu sú aj správy na obvinenú, evidencia priestupkov aj odpis z registra trestov, správa z miesta bydliska obvinenej.

Zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona sa dopustí kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku, alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bol ustálený skutkový stav a to na základe výpovedí tak maloletého ako aj svedkov, zabezpečených listinných dôkazov, a teda bolo preukázané, že obvinená XXXXX svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby

podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, avšak vzhľadom na to, že obvinená trpela v čase spáchania skutku, ktorý je jej kladený za vinu duševným ochorením - psychózou z okruhu schizofrénii - schizoefektívnu psychózou a symptomatickým abúzusom alkoholu so znakmi somatopsychickej závislosti, a teda vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe spáchania skutku obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohla ovládať, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová  
prokurátorka