



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 444/15/6611
EEČ: 2-51-15-2016

Zvolen 29.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 02. 09. 2015 v čase okolo 11.00 h v priestore predajne Mäso – údeniny Lihocký na ulici Obchodná 1667 v Krupine, okres XXXXX, v čase otváracích hodín, fyzicky napadol predavačku XXXXX, nar. 20. 06. 1977 a jej kolegyňu XXXXX, nar. 19. 09. 1981 tak, že po tom ako vstúpil do predajne, tak sa chcel rozprávať s XXXXX, ktorá rozhovor s ním odmietla a odišla do šatne, ktorá sa nachádza bezprostredne za predajným pultom, aby telefonicky privolala pomoc, následne na to vošiel za pult predajne, kde otvoril dvere na šatni a počas toho ako boli tieto dvere otvorené sa znovu opakovane dožadoval komunikácie s XXXXX, kde sa na to medzi nich postavila jej kolegyňa XXXXX, ktorá sa snažila svojím telom zabrániť mu vo fyzickom napádaní, pričom XXXXX asi 10 x päšťou udrel do oblasti horných končatín, kde následne XXXXX odišla privolať ďalšiu pomoc a v tom päšťami opakovane udieral XXXXX do oblasti šije, ďalej sa po tomto napadnutí vybral z predajne preč, ale v nasledujúcom okamihu sa vrátil, pričom sa snažil prekonať už zatvorené dvere do šatne, za ktorými bola poškodená XXXXX, v čom mu XXXXX chcela zabrániť a tak ju rukou chytil za krk a tento jej zovrel, pričom druhou rukou sa jej snažil odtiahnuť ruky z kľučky dverí, aby tieto otvoril, kde po chvíli sa jej podarilo

dostať z jeho zovretia, na čo od ďalšieho útoku upustil, čím takto svojím konaním poškodenej XXXXX, nar. 19. 09. 1981, trvale bytom XXXXX, XXXXX 2703/6, spôsobil zranenia, zmliaždenie v oblasti krku, laceráciu pigmentového nervu na pravej strane krku s dobou liečenia v trvaní 5 až 7 dní a poškodenej XXXXX, nar. 20. 06. 1977, trvale bytom XXXXX spôsobil zranenia zmliaždenie v oblasti hlavy na viacerých miestach, zmliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti ľavého ramena, zmliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti ramena vpravo, zmliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti pravého predlaktia s dobou liečenia v trvaní 5 až 7 dní,

Postupujem na prejednanie Okresnému úradu Zvolen, OVVS pracovisko XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX dňa 02. 09. 2015 uznesením sp. zn. ORP-894/KA-ZV-2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a dňa 03. 09. 2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 06. 02. 1983, bytom XXXXX, Školská 826/4, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 02. 09. 2015 v čase okolo 11.00 h v priestore predajne Mäso – údeniny Lihocký na ulici Obchodná 1667 v Krupine, okres XXXXX, v čase otváracích hodín, fyzicky napadol predavačku XXXXX, nar. 20. 06. 1977 a jej kolegyňu XXXXX, nar. 19. 09. 1981 tak, že po tom ako vstúpil do predajne, tak sa chcel rozprávať s XXXXX, ktorá rozhovor s ním odmietla a odišla do šatne, ktorá sa nachádza bezprostredne za predajným pultom, aby telefonicky privolala pomoc, následne na to vošiel za pult predajne, kde otvoril dvere na šatni a počas toho ako boli tieto dvere otvorené sa znovu opakovane dožadoval komunikácie s XXXXX, kde sa na to medzi nich postavila jej kolegyňa XXXXX, ktorá sa snažila svojím telom zabrániť mu vo fyzickom napádaní, pričom XXXXX asi 10 x päšťou udrel do oblasti horných končatín, kde následne XXXXX odišla privolať ďalšiu pomoc a v tom päšťami opakovane udieral XXXXX do oblasti šije, ďalej sa po tomto napadnutí vybral z predajne preč, ale v nasledujúcom okamihu sa vrátil, pričom sa snažil prekonať už zatvorené dvere do šatne, za ktorými bola poškodená XXXXX, v čom mu XXXXX chcela zabrániť a tak ju rukou chytil za krk a tento jej zovrel, pričom druhou rukou sa jej snažil odtiahnuť ruky z kľučky dverí, aby tieto otvoril, kde po chvíli sa jej podarilo dostať z jeho zovretia, na čo od ďalšieho útoku upustil, čím takto svojím konaním poškodenej XXXXX, nar. 19. 09. 1981, trvale bytom XXXXX, XXXXX 2703/6, spôsobil zranenia, zmliaždenie v oblasti krku, laceráciu pigmentového nervu na pravej strane krku s dobou liečenia v trvaní 5 až 7 dní a poškodenej XXXXX, nar. 20. 06. 1977, trvale bytom XXXXX spôsobil zranenia zmliaždenie v oblasti hlavy na viacerých miestach, zmliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti ľavého ramena, zmliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti ramena vpravo, zmliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti pravého predlaktia s dobou liečenia v trvaní 5 až 7 dní.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že v uvedený deň bol značne pod vplyvom alkoholu a v tomto stave prišiel do predajne, kde pracovala jeho bývalá

priateľka XXXXX s ktorou sa chcel rozprávať. Ona sa však s ním rozprávať nechcela a volala prokurátorku, pričom jej do telefónu uviedla, že ju bije, čo však nebola pravda a tak prešiel za predajný pult, kde od neho utržila asi dva údery do hlavy. Pamätá si, že p týchto úderoch od nej odišiel. Nepamätá si, že by škrtil aj XXXXX. Veľmi ho mrzí, čo spravil, bol však opitý.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 02. 09. 2015 v čase asi o 12.00 h prišiel do predajne XXXXX a chcel sa s ňou rozprávať s tým, že ona nemala o to záujem. Povedala mu, aby odišiel z predajne a ak nie, bude volať políciu. Potom s mobilom v ruke vstúpila do šatne a telefónom zavolała vyšetrovateľke OKP Zvolen a počas tohto rozhovoru prišiel do šatne XXXXX, medzi nich sa postavila XXXXX, nakoľko XXXXX, keď videl, že telefonuje na políciu, bol agresívny a snažil a cez Frčkovú udrieť pästou do hlavy, pričom v tom čase svedkyňa sedela na stoličke, XXXXX stála pri nej a XXXXX pred ňou. XXXXX sa snažil opakovane ju udierať do hlavy, pričom si hlavu kryla rukami a tak ju zasiahol do rúk, potom XXXXX vyšla zo šatne a kričala o pomoc, kde XXXXX ju naďalej bil pästami. Ani nevie ako vyšla zo šatne a utiekla do skladu. Ako bola v sklade, následne prišli policajti.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedený deň prišiel do predajne XXXXX, oprel sa o pult a čakal kým zo šatne vyjde XXXXX. Keď vyšla von, tak jej povedal, že sa chce s ňou rozprávať, ale ona pred ním zatvorila dvere do šatne. Stále kričal na ňu. Následne prešiel za predajný pult, otvoril si dvere do šatne a svedkyňa tušila, že bude agresívny, postavila sa pred neho, aby ochránila Pavlendovú, ktorá v tom čase telefonovala. Potom ju začal cez svedkyňu pästami udierať. Svedkyňa stála pred ním a snažila sa mu zabrániť v útokoch. Následne ako držali dvere, ju chytil za krk aj ju škrtil, pričom jej poranil vyčnievajúce znamienko. Následne sa mu vytrhla a utekala do skladu po pomoc. Keď sa asi po minúte vrátila na predajňu, videla ako odchádza XXXXX preč.

Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok na základe lekárskeho správ z ošetrenia poškodených. V záveroch znaleckého posudku skonštatoval, že u poškodenej XXXXX boli spôsobené zranenia – a to pomliaždenie záhlavovej oblasti hlavy, pomliaždenie s krvnou podliatinou ramena vľavo, pomliaždenie s krvnou podliatinou ramena vpravo, pomliaždenie predlaktia s krvnou podliatinou vľavo aj vpravo a traumatický šok ľahkého stupňa s dobou liečenia a PN v trvaní 5 až 7 dní. U XXXXX znalec ustálil zranenia a to pomliaždenie v oblasti krčnej chrbtice, tržnú ranu, bez poranenia krčných orgánov. traumatický šok s dobou liečenia a PN 5 až 7 dní.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že XXXXX svojím konaním nenaplnil všetky znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Bolo zistené a preukázané, že fyzicky napadol poškodené. Pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty je potrebné, aby táto hrubá neslušnosť bola vykonaná verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že

predmetný incident, fyzické napádanie, sa malo uskutočniť za predajným pultom, konkrétne v šatni predajne. Miesto verejnosti prístupným sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia. Je možné konštatovať, že priestor, kde došlo k spáchaniu skutku, t.j. šatňa predajne, nie je miestom verejnosti prístupným, t.j. takým miestom, ktoré vyžaduje pre svoje naplnenie ust. § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo naplnenie jednej z obligatórnych znakov uvedeného prečinu a to objektívnej stránka prečinu. Taktiež neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by zakladali naplnenie inej skutkovej podstaty trestného činu. S poukazom na okolnosti skutku, intenzitu útoku, jeho pohnútku, ako aj následky, je konanie obv. XXXXX na mieste posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. o priestupkoch v platnom znení, nakoľko priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie, ujmu na zdraví.

Vzhľadom na všetky tieto okolnosti som toho názoru, že v uvedenom prípade sa nejedná o prečin podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko neboli naplnené všetky obligatórne znaky uvedenej skutkovej podstaty a to konkrétne miesto verejnosti prístupné, ale toto konanie je možné posúdiť ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad Zvolen, OVVS pracovisko XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor