



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 356/15/6611
EEČ: 2-51-16-2016

Zvolen 29.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2015 v presne nezistenom čase od 11.45 hodiny do 12.30 hodiny v meste XXXXX na Ul. Tajovského č. XXXXX odcudzil finančnú hotovosť z priestorov rodinného domu tak, že nezisteným spôsobom odomkol dvere vedúce do vrchného podlažia domu obývaného jeho sestrou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Tajovského 937/24, následne neoprávnene vošiel do vnútra, kde v kuchyni z kuchynskej poličky odcudzil voľne položenú finančnú hotovosť vo výške 160 € a z matraca postele nachádzajúcej sa v spálni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 650 €, čím majiteľom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a jej

manželovi XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 810 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 19.07.2013, právoplatný 19.07.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobu 2 roky do 19.07.2015 a zhabanie vecí,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície PZ vo Zvolene bolo pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS-ZV-2015 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, toho času v ÚVTOS pre mladistvých Sučany pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 15.06.2015 v presne nezistenom čase od 11.45 hodiny do 12.30 hodiny v meste XXXXX na Ul. XXXXX, odcudzil finančnú hotovosť z priestorov rodinného domu tak, že nezisteným spôsobom odomkol dvere vedúce do vrchného podlažia domu obývaného jeho sestrou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, následne neoprávnene vošiel do vnútra, kde v kuchyni z kuchynskej poličky odcudzil voľne položenú finančnú hotovosť vo výške 160 € a z matraca postele nachádzajúcej sa v spálni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 650 €, čím majiteľom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a jej manželovi XXXXX, nar. 20.11.1974, bytom XXXXX, XXXXX spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 810 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 19.07.2013, právoplatný 19.07.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobu 2 roky do 19.07.2015 a zhabanie vecí.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený, svedkovia-poškodení XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený bol vo veci vypočutý avšak využil ustanovenie § 34 Trestného poriadku a vo veci nevypovedal.

Vo veci bola v postavení svedka poškodeného vypočutá sestra obvineného XXXXX. Pri podaní trestného oznámenia uviedla ako sa mal skutok stať, uviedla, že dvere na poschodie do svojho bytu zamkla, nakoľko jej brat – XXXXX má kriminálne závadnú minulosť. Tiež uviedla, že podozrenie na odcudzenie hotovosti má práve na neho. Svedkyňa bola vypočutá po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia, kedy vypovedala, že býva spoločne s manželom, deťmi, bratom a rodičmi

v rodinnom dome na XXXXX na Ul. XXXXX. Jej brat XXXXX spoločne s rodičmi žije na prízemí a ona so svojou rodinou na poschodí rodinného domu. Na poschodie jej obytnej časti vedie vnútorné schodisko, na konci ktorého sú jednokrídlové dvere opatrené dózickým zámkom. Jej brat je patologický zlodej, pred ktorým musí ukrývať a zamykať cennosti a z toho dôvodu dvere vždy pred odchodom zamkne. Dňa 15.06.2016 v čase o 11.45 h odchádzala z domu, uzamkla dvere a v dome ostal len jej brat. Keď sa o trištvrte hodinu vrátila domov, zistila, že jej brat XXXXX odomkol spomínaný zámok a odcudzil jej peniaze. Konkrétne išlo o 160 €, ktoré mala v kuchyni a 650 €, ktoré mala ukryté v spálni. V závere výpovede uviedla, že jej brat XXXXX nemal v žiadnom prípade povolenie vstupovať do jej časti domu. Potulovanie v jej časti domu mu striktne zakázala. Zároveň v zmysle § 211 Trestného poriadku dala súhlas na trestné stíhanie jej brata XXXXX a žiadala náhradu spôsobenej škody.

Svedkyňa – poškodená bola opakovane vypočutá po vznesení obvinenia, kedy uviedla na rozdiel od predchádzajúceho výsluchu, že nevie či dvere do jej časti domu uzamkla a pripustila, že mohli byť odomknuté. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že toto povedala, lebo bola v strese, tiež odlišne uviedla, že jej brat XXXXX mal bežne prístup v čase jej neprítomnosti do jej časti domu a nemal zákaz tam chodiť. Mal povolenie vždy chodiť do jej časti domu. V predchádzajúcom výsluchu uviedla opak z dôvodu, že bola nahnevaná, bola v strese a tak uviedla to čo vypovedala. V závere výsluchu po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie brata XXXXX a udelený súhlas berie späť. Zároveň uviedla, že si nežiada náhradu škody.

V postavení svedka – poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že býva spoločne s manželkou XXXXX a ich deťmi v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX. Spoločne obývajú poschodie rodinného domu a na prízemí bývajú manželkine rodičia s jej bratom XXXXX. Dňa 15.06.2015 okolo obeda ho telefonicky kontaktovala manželka, ktorá sa ho pýtala, či z domu nezobral nejaké peniaze, nakoľko peniaze z domu zmizli. Nakoľko ja som si peniaze nevzal, manželka zhodnotila, že ich odcudzil jej brat XXXXX. Odcudzených bolo 810 €. Na otázku vyšetrovateľa svedok uviedol, že jeho švagor XXXXX býval na prízemí a mal prístup do ich časti domu aj v čase ich neprítomnosti. V závere výsluchu po poučení podľa § 211 Tr. poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie švagra XXXXX. Nežiada náhradu spôsobenej škody.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko obvinený je jeho syn.

V postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku využila svoje právo a odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je jej syn.

Súčasťou spisového materiálu je list vlastníctva, z ktorého vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti je XXXXX.

Podkladom na vznesenie obvinenia za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona bola výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX, sestry obvineného, po začatí trestného stíhania, kedy uviedla,

že XXXXXa mal zakázaný vstup do jej časti domu, že počas jej neprítomnosti sa tam nemohol nachádzať, nakoľko ako uviedla, je kriminálne závadnou osobou. Zároveň svedkyňa dala súhlas v zmysle § 211 Trestného poriadku na trestné stíhanie brata XXXXX. Následne po vznesení obvinenia upravila svoju výpoveď a uviedla, že obvinený mal prístup do jej časti domu, mohol sa tam zdržiavať aj v jej neprítomnosti. Zároveň uviedla, že súhlas v zmysle § 211 Trestného poriadku berie späť. Vzhľadom na uvedené, kedy obvinený mal vstup do časti domu povolený a teda sa tam nachádzal oprávnené, nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody v znaku neoprávnenosti vstupu do obydľia iného. S poukazom na vyššie uvedené by bolo možné konanie obvineného posudzovať len ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie spáchal, svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), ods. 4 písmeno b) Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, resp. iné rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka