



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 79/16/6611  
EEČ: 2-51-17-2016

Zvolen 01.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa **07. 05. 2015** v čase od 08.00 h do 13.50 h vo Zvolene, na ulici Študentská 12, okres XXXXX, pred budovou Okresného úradu XXXXX si prisvojil poškodený horský bicykel zn. KROSS Hexagon X9 L standard, výrobné číslo Y3J08943, čiernej farby s modrým rámom a čiernym nápisom KROSS, ktorý si poškodený XXXXX uzamkol zámkom na bicykel cez rám a zadné koleso bicykla o kovové zábradlie schodov budovy tým spôsobom, že prinesenými kliešťami prestrihol zámku a na uvedenom bicykli odišiel, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 18, škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 253 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 24. 03. 2014 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý mu bola Okresným úradom XXXXX v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 50 €, ktorého rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť 30. 09. 2014 a vykonateľnosť dňa 17. 10. 2014,

aj napriek tomu, že dňa 18. 09. 2014 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bol postihnutý OO PZ Trnava uložením blokovej pokuty vo výške 30 € ev. č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 12076551, ktorý blok prevzal a prevzatie riadne potvrdil podpisom, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 09. 2014, túto pokutu do dnešného dňa neuhradil a

aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS XXXXX sp.zn. OT 7/14 zo dňa 18. 01. 2014, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 18. 01. 2014, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a) Tr. zákona , teda bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX..

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-659/ZV-ZV-2015 zo dňa 24. 06. 2015 podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. vo výkone trestu v XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa **07. 05. 2015** v čase od 08.00 h do 13.50 h vo Zvolene, na ul. Študentská 12, okres XXXXX, pred budovou Okresného úradu XXXXX si prisvojil horský bicykel zn. KROSS Hexagon X9L standard, výrobné číslo Y3J08943, čiernej farby s modrým rámom a čiernym nápisom KROSS, ktorý si poškodený XXXXX uzamkol zámkom na bicykel cez rám a zadné koleso bicykla o kovové zábradlie schodov tým spôsobom, že kliešťami prestrihol zámku a na uvedenom bicykli odišiel, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX 18, škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 253 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 24. 03. 2014 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý mu bola Okresným úradom XXXXX v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 50 €, ktorého rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30. 09. 2014 a vykonateľnosť dňa 17. 10. 2014,

aj napriek tomu, že dňa 18. 09. 2014 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bol postihnutý OO PZ Trnava uložením blokovej pokuty vo výške 30 € ev. č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 12076551, ktorý blok prevzal a prevzatie riadne potvrdil podpisom, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 09. 2014, túto pokutu do dnešného dňa neuhradil a

aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS XXXXX sp.zn. OT 7/14 zo dňa 18. 01. 2014, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 18. 01. 2014, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a) Tr. zákona, teda bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Predmetné uznesenie prevzal obvinený XXXXX dňa 09. 09. 2015 a proti tomuto sťažnosť nepodal a sťažnosti sa vzdal. Napriek tomu následne vo výpovedi ako obvinený uviedol, že on v čase od decembra 2013 až do polovice júla 2015, kedy bol silne závislý na drogách – pervitíne aj heroíne, vlastnil bicykel značky Merida, oranžovo-čiernej farby, na ktorom pravidelne chodil ku katastrálnemu úradu vo Zvolene, kde si kupoval drogy. Tu bicykel často uzamykal o zábradlie, prípadne pouličné osvetlenie. Nie si je preto vedomý krádeže, ktorá sa mu kladie za vinu, nakoľko to bolo v období, z ktorého si pre drogy veľa nepamätá. Pamätá si to, že si na tomto vlastnom bicykli prestrihol zámku, nakoľko viackrát stratil kľúče. Vie, že bol vypočúvaný ohľadom krádeže nejakého bicykla a keďže bol pri výsluchu ako každý deň pod vplyvom drog, myslel si, že ide o jeho bicykel značky Merida, ktorý mu bol odňatý políciou vzhľadom k tomu, že sa zistilo, že tento bol tiež odcudzený. Bicykel mu odňali na OO PZ XXXXX, on však tento kúpil a zaplatil, k čomu mal aj svedka. Ak na výsluchu na OO PZ XXXXX vypovedal o bicykli, nepochopil to úplne o ktorý bicykel sa jednalo. Je pravda, že bol viackrát v poslednom roku trestaný pre majetkové priestupky, za čo mu boli uložené blokové pokuty, ktoré nezaplatil. Následne po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu pre majetkovú trestnú činnosť v inej trestnej veci vypovedal za účasti obhajcu dňa 07. 01. 2016 a 19. 02. 2016, kde spáchanie skutku ku škode poškodeného XXXXX opakovane poprel, pričom spáchanie ďalších majetkových trestných činov, pre ktoré bol trestne stíhaný v tomto konaní doznal a ich prevedenie popísal.

S poukazom na skutočnosť horeuvedenú vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp.zn. ORP-792/2-VYS-ZV-2015 zo dňa 18. 02. 2016 vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX pre horeuvedený prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zákona na samostatné konanie a rozhodnutie pod sp.zn. ORP-138/2-VYS-ZV-2016, vykonal oboznámenie oprávnených osôb s výsledkami vyšetrovania a dňa 29. 02. 2016 predložil ku skutku sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX postupom podľa § 215 ods.1 písm.c) Tr. poriadku.

Preskúmaním k veci prislúchajúceho vyšetrovacieho spisu zisťujem, že návrh vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v tejto trestnej veci pre trestný čin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie dňa 24. 06. 2015 povereným príslušníkom PZ je dôvodný. Obvinenie bolo vznesené XXXXX na základe priestupkového spisu OO PZ XXXXX č. ORPZ-ZV-OPP3-497/2015-P. V tomto spise sa okrem iného nachádzal záznam o podaní vysvetlenia XXXXX zo dňa 17. 06. 2015, v ktorom popísal krádež bicykla čierneho-modrej farby značky Kross spreď budovy katastra na Študentskej ulici vo Zvolene, ktorý bicykel mal predať za účelom získania peňazí na Zlatom potoku pri pohostinstve Kalinka za 100 € chlapcovi menom Vlado alebo Jozef z Hriňovej alebo Látok, o ktorom vedel, že chce kúpiť bicykel. Na bicykli prestrihol zámku sadol na bicykel a odišiel. Na základe tohto dooznania obvineného bol uplatnený povereným príslušníkom OO PZ XXXXX procesný postup podľa § 206 Tr. poriadku, pričom následne po vznesení obvinenia bez využitia podania zákonného opravného prostriedku vo svojej výpovedi v pozícii obvineného XXXXX spáchanie skutku opakovane poprel s odôvodnením horeuvedeným. Okrem dooznania obvineného XXXXX v štádiu pred procesným postupom podľa § 206 Tr. poriadku a mimo režimu trestného konania vôbec nebol následne konajúcim povereným príslušníkom PZ ani následne vyšetrovateľom PZ

produkovany žiadny objektívny zákonný dôkaz preukazujúci spáchanie tohto skutku obvineným XXXXX. Obvinený XXXXX naproti tomu v pôvodnej trestnej veci, z ktorej bolo trestné stíhanie pre tento skutok vylúčené na samostatné konanie, doznal a popísal spáchanie ďalšej a to závažnejšej majetkovej trestnej činnosti spáchanej ním v roku 2015, právne kvalifikovanej podľa § 212 ods.4 Tr. zákona, preto je nelogické neveriť tomu, že popieranie spáchania krádeže uvedeného bicykla (čo je skutok oveľa nižšej závažnosti) nie je len uplatnenou obhajobou obvineného ale skutočným popretím spáchania skutku obvineným preukázateľne nespáchaným. Obvinený pri doznaní ďalších majetkových trestných činov pre ktoré bol súčasne vyšetrovaný rovnako uviedol, že motívom jeho konania bolo získanie finančných prostriedkov za účelom nákupu omamných a psychotropných látok, pričom v rámci skúmania jeho duševného stavu znalcami z odboru psychiatrie bola zistená u neho chorobná väzba na omamné a psychotropné látky s preferenciou pervitínu. Obvinený už absolvoval ústavnú protitoxikomanickú liečbu a na báze dobrovoľnosti aj tri a pol ročný pobyt v resocializačnom zariadení a z dôvodu toxikomanickej recidívy aj ďalšiu detoxikačnú liečbu a protitoxikomanickú liečbu. Z týchto dôkazov a zistení potom vyplýva, že s najvyššou pravdepodobnosťou pôvodné doznanie k spáchaniu horeuvedeného skutku XXXXX vo fáze mimo trestného konania realizoval obvinený XXXXX v súvislosti s jeho konzumáciou drog v danom období a toto doznanie nie je vieryhodné a jednak nie je ako dôkaz v trestnom konaní vôbec použiteľné, nakoľko výsluch XXXXX, v rámci ktorého spáchanie skutku doznal nie je realizované v režime Tr. poriadku, ale bolo vykonané v rámci objasňovania majetkového priestupku. K uvedenému úkonu bol vypočutý aj policajt OO PZ XXXXX, ktorý spisoval s XXXXX uvedený záznam o podaní vysvetlenia, ktorý dôkaz však nie je žiadnym objektívnym ani priamym dôkazom o spáchaní skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania osobou obvineného. Ani iné dôkazy vo veci doposiaľ produkované (výsluch svedka poškodeného XXXXX, svedka – zástupcu poškodeného XXXXX, hlásením poisťnej udalosti a materiálom Poisťovne XXXXX poisťovňa a.s., listinnými dokladmi preukazujúcimi nadobudnutie a hodnotu odcudzeného bicykla, ako aj ďalší listinný materiál priestupkového spisu ORPZ-ZV-OPP3-497/2015-P, výpis z evidencie priestupkov, rozhodnutia o uložení blokovej pokuty za majetkový priestupok, súdne rozhodnutia o odsúdení XXXXX pre majetkovú trestnú činnosť sp.zn. OT 7/2014 a 1T 78/15) vo svojom súhrne a ani jednotlivo nijakým spôsobom nepreukazujú dôvodné podozrenie, že uvedený skutok spáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na výsledky vykonaného vyšetrovania je možné konštatovať, že vykonaným skráteným vyšetrovaním a následne vyšetrovaním vykonaným povereným príslušníkom PZ a následne vyšetrovateľom PZ nebolo objektívne preukázané, že obvinený XXXXX je páchatelom vyšetrovaného úmyselného trestného činu a to prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zákona spáchaného dňa 07. 05. 2015 vo Zvolene ku škode poškodeného XXXXX. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXXa vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zákona bolo zastavené s tým, že je nepochybné, že skutok nespáchal XXXXX Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia voči osobe obvineného bude potrebné vykonať vo veci ďalšie procesné úkony a zabezpečiť ďalšie zákonné dôkazy preukazujúce spáchanie vyšetrovaného skutku konkrétnou

osobou páchatel'a a pokiaľ takéto dôkazy produkované nebudú, rozhodnúť podľa § 228 ods.1 Tr. poriadku príslušným vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kubančíková  
prokurátorka