



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 315/18/6611-17
EEČ: 2-51-180-2019

Zvolen 27.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

sa dňa 05.08.2018 v čase okolo 02.01 hod v XXXXX, okres XXXXX dobíjal do rodinného domu č. XXXXX tak, že agresívne a intenzívne búchal na vchodové dvere a po tom, ako v obave z poškodenia, jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 341/1, XXXXX, otvorila tieto dvere, vošiel dovnútra, kde sa správal voči nej a svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, agresívne, pričom v kuchyni XXXXX aj fyzicky napadol tak, že ho opakovane udrhel päšťou do oblasti hlavy a tváre so slovami „zle dopadneš, zabijem ťa, ja som mafián" a zvalil sa na neho celým telom, čím mu týmto konaním spôsobil trznú ranu nad pravým okom s bližšie neurčenou dobou liečenia, následne, ako XXXXX volal na políciu, vytrhol mu z ruky mobilný telefón a zahodil ho na dvor a zároveň žiadal, aby XXXXX a XXXXX opustili dom, vzal z kuchyne 3 kuchynské nože a zavrhol sa do obývacej miestnosti, pričom XXXXX a XXXXX v obave o svoj život a zdravie ušli z domu von na ulicu, kde počkali na policajnú hliadku,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 05.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 24.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že býva s rodičmi v ich dome, aj keď tam nemá trvalý pobyt a má diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu, s ktorou sa lieči u MUDr. XXXXX v XXXXX, pričom niekedy v mesiaci máj roku 2018 prestal užívať ním predpísané lieky, lebo sa už cítil dobre a zdalo sa mu, že ich už nepotrebuje. V tomto období taktiež začal intenzívnejšie užívať tvrdé drogy a to hlavne pervitín a marihuanu. Dňa 04.08.2018 si niekedy ráno okolo 08.00 h dal dvojrázovú dávku pervitínu, rozdelenú na tri časti. Celý deň mu bolo strašne zle, mal pocit, ako keby ho niekto chcel zastreliť z diaľky a mieril na neho zbraňou z každého uhla pohľadu. Chodil po dome, po dvore, nemal pokoj, lebo mal stále pocit, že ho chce niekto zabiť. Vyvrcholilo to tým, že si zapol v počítači hudbu a keď sa ho otec spýtal, čo si dal, tak ho to nahnevalo a pohádali sa, lebo on nemá rád, keď sa mu starajú do života. Potom prišli dvaja policajti, ktorí mu zavolali sanitku, keďže mu stále bolo zle a niečo sa mu zdalo, z čoho bol strašne popletený. Sanitka ho odviezla do nemocnice v XXXXX, kde mu dali infúziu. Tam bolo otvorené okno, keď počul, akoby bol niekto v parku, počul, ako niekto telefonuje, ako keby sa tam diali čudné veci. Nakoľko tam nemal dobrý pocit, zdalo sa mu, že chce niekto ublížiť tej doktorke, čo ho vyšetřila, tak odtiaľ ušiel. Išiel priamo domov, kde zaklopal na okno a búchal na dvere a tiež kričal, aby mu otvorili. Keď ho pustili dnu, vošla do neho "agresia", že otcovi viackrát udrel po tvári a spôsobil mu tržné poranenie na obočích, vytrhol mu telefón, ktorý držal v ruke a zahodil ho na dvor s tým, že na neho už nikdy viac políciu volať nebude. Bol strašne "schaotizovaný", v strese, nepokoji, mal strašnú paranoju. Neuvedomoval si svoje konanie, určite to nemyslel vážne. Povedal rodičom, nech zmiznú do ďalšej izby, že kuchyňa a obývačka sú verejné priestranstvo pre určitú spoločnosť, sadol si za počítač, dal si pár šľukov marihuany a pustil si hudbu. Mal pripravené tri nože, lebo sa bál o svoj život s tým, že jeden nôž mal vo vrecku. Potom zbadal policajný lampáš, policajti prišli dnu, kázali mu aby si ľahol na zem, pri čom mu vypadol z vrecka nôž a vtedy si vydýchol, že je už konečne medzi profesionálmi a nič sa mu nestane, lebo mal stále pocit, ako keby jeho rodičia neboli rodičia, akoby sa im menili povahy, že sú mimozemšťania, začarovaní cez zlú techniku, že otec vyzerá ako jeho otec, ale nie je to jeho otec, v dôsledku čoho sa bál, že ho bude chcieť pichnúť a zabiť v domnení, že je to niekto iný. Potom bol odvezený do Psychiatrickej nemocnice v XXXXX, kde mu dávali injekcie a tabletky, čo mu pomohlo. Na celý skutok si nespomína, lebo bol pod vplyvom drog a neužíval riadne lieky. Strašne ho to mrzí a chce všetko napraviť.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je matkou obvineného, ktorý u nich býva v dome. Dňa 05.08.2018 obvinený sedel pri počítači, počúval hudbu a vykrikoval, avšak nevedel, čo hovorí. Otcovi hovoril, že mu niečo nechce dať, pýtal od neho cigaretu, pričom sedel v kuchyni a otec na gauči. Následne obvinený vyskočil na otca so slovami, či chce dostať a keďže vykrikoval

bludy, zavolali mu záchranku. Záchranka ho vzala do nemocnice, odkiaľ znovu prišiel domov, poprehadzoval vonku smetiaky, otcovi zahodil mobil a vykrikoval hlúposti, potom sa zavrel do izby, sadol si k počítaču, počúval hudbu, pričom si zobral so sebou nože na chlieb. Keď bola v kuchyni vybehol obvinený z izby so slovami "chceš dostať, chceš dostať ?", chytil otca za plecia, zrútil ho na posteľ, pričom ho udrel päšťou do oblasti pravého obočia a ako bol na ňom zvalený, ona na neho kričala, že čo robí. Bála sa ho, lebo mal také oči ako vrah. Má za to, že si obvinený myslel, že sú pri ňom zlí duchovia, ktorí mu to kážu robiť, potom kričal mená nejakých kamarátov, ako keby sa s nimi rozprával. Svedkyňa poukázala na to, že obvinený trpí schizofréniou, ale posledne už nechcel ísť ani k psychiatrovi, že to už nepotrebuje a nechodil ani na injekcie. Podľa jeho správania usúdila, že je pod vplyvom drog.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že obvinený je jeho syn a býva u nich v dome, hoci mu už zrušili trvalý pobyt. Asi sa dňa 05.08.2018 veľmi predávkoval, lebo sedel pri počítači, počúval nejakú čudnú hudbu, pozeral obrázky s lebkami a potom ich vyháňal z domu, že je to jeho dom. Zavolali políciu, policajti zavolali sanitku a odviezli ho do nemocnice, odkiaľ obvinený ušiel a o tretej v noci im búchal na okno, aby mu dali peniaze. Manželka ho pustila dnu a tak vstal, aby sa pozrel, čo sa robí. Obvinený kričal, že si toto odpykajú, že čo na neho volali políciu a pýtal peniaze. Ako on sedel na váľande v kuchyni, obvinený na neho zaútočil päšťou, rozbil mu čelo nad pravým obočím a kričal na neho, že im ukáže, že čo je on, že ich vyhodí z domu, že ho zabije. Keď obvinený zbadal krv, tak sa zľakol a ušiel do izby aj so štyrmi kuchynskými nožmi asi 25 cm dlhými. Obvinený asi počul, že on volal hliadku, tak mu vytrhol mobil a zahodil ho do susedov. Potom prišla hliadka, policajti obvineného spútali a zobrali preč. Obvinený sa mu potom aj priznal, že užil pervitín, že si zobral viac. Obvinený býva pod vplyvom drog agresívny, nespí, chodí stále fajčiť, potom dva dni behá a tri dni spí.

Zo znaleckého posudku číslo XXXXX vypracovaného znalkyňou XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a číslo 028/2018 vypracovaného znalkyňou XXXXX, z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých bolo zistené, že obvinený trpí duševnou poruchou, resp. chorobou v užšom zmysle slova, psychózou, paranoidnou schizofréniou s chronickým priebehom s postprocesuálnymi zmenami osobnosti, ktorou trpel v minulosti (minimálne od roku 2013), ale s vysokou pravdepodobnosťou i skôr, trpel ňou v čase skutku i v čase znaleckého vyšetrenia, kedy napriek liečbe pretrvávali florídne (akútne) psychotické fenomény. Zistená duševná porucha v užšom slova zmysle ovplyvnila u obvineného v čase skutku ovládaciú aj rozpoznávaciu zložku konania, ktoré boli vymiznuté, a teda obvinený nevedel v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. U obvineného bol zistený symptomatický abúzus viacerých psychoaktívnych látok s preferenciou pervitínu a kanabinoidov so znakmi závislosti. U obvineného nie sú prítomné psychické a somatické zmeny závažnejšieho charakteru, ktoré by boli spôsobené požívaním alkoholu, alebo iných návykových látok. U obvineného jednoznačné znaky závislosti od alkoholu zistené neboli. Stav obvineného možno z psychopatologického hľadiska hodnotiť len ako čiastočne zlepšený s pretrváváním florídnych psychotických príznakov i pretrváváním rizika recidívy trestného konania. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný chápať zmysel trestného konania ani zmysel prípadne uloženého trestu. Jeho pobyt na slobode je aj naďalej z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Z psychologického hľadiska je motivácia obvineného k páchaniu trestnej činnosti

chorobná, súvisí s duševným ochorením obvineného. Znalčky navrhli uložiť obvinenému ochranné ústavné psychiatrické liečenie ako aj ochrannú ambulantnú protitoxikomanickú liečbu.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to úradný záznam hliadky vykonávajúcej šetrenie na mieste činu, záznam z telefonického hovoru na políciu a záznam z dychovej skúšky u obvineného.

Zo správ k osobe obvineného bolo zistené, že tento bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý v roku 2017 a bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 21.10.2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania je ochrana jednotlivca pred niektorými závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmu musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmu na zdraví. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15).

Subjektom (páchatelom) tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť prítetný a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne ako aj každého jednotlivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený. Konanie obvineného vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, keďže sa vyhrážal zabitím svojim rodičom, teda blízkym osobám, takým spôsobom, že to u nich mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, resp. obavu, že svoje vyhrážky naplní.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, ktoré potvrdili, že obvinený trpí duševnou poruchou v užšom slova zmysle, ktorá u neho v čase skutku ovplyvnila ovládaci aj rozpoznávaciu zložku konania, keď tieto boli vymiznuté, a teda obvinený nevedel v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať a bol v čase skutku nepríčetný, nemožno voči nemu, pre absenciu subjektu trestnoprávnej zodpovednosti, ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na citované ustanovenie som potom rozhodla tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka