



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 258/20/6611-66
EEČ: 2-51-183-2021

Zvolen 12.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako biologický rodič maloletých detí XXXXX od presne nezisteného času prinajmenšom od roku 2019 do 07.07.2020 vo Zvolene na rôznych nezistených miestach, a najmä v priestoroch XXXXX v bytových domoch na adresách XXXXX č. XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX spôsobil svojej družke poškodenej XXXXX a svojim dvom maloletými deťom XXXXX ktorí s ním sčasti bývali v spoločnej domácnosti fyzické a psychické utrpenie tým, že:

- poškodenú družku XXXXXXXXXXXX najmä bezdôvodne opakovane fyzicky napádal a udieral po rôznych častiach tela, naposledy ju udrel v byte na adrese XXXXX XXXXX v presne nezistený deň v týždni od 29.06.2020 do 05.07.2020, kedy súčasne rozbíjal nábytok v byte, kde poškodenú udrel pre ňou tvrdené upozornenie na privolanie policajnej hliadky po predchádzajúcom naznačení úderu, ďalej pri vzájomných hádkach sa poškodenej vždy vyhrážal, že jej zoberie deti, že jej všetko

dvojnásobne vráti, že skončí na vozíku alebo v nemocnici,

- ako aj tým, že maloleté deti XXXXX bezdôvodne opakovane fyzicky napádal, udieral po rôznych častiach tela, kričal po nich, zatváral ich do izby aj na niekoľko hodín, pričom v presne nezistenom čase v byte na adrese XXXXX XXXXXXXXXX chytil jedno zo svojich detí za ruku a hodil ho do postieľky,

v doposiaľ presne nezistenom čase mesiaca júl 2020 v byte na adrese XXXXX XXXXX maloletej XXXXX XXXXX tým, že jej dal facku na líce, monokel a odtlačok pod okom,

v doposiaľ presne nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci júl 2020 na adrese XXXXX XXXXXXXXXX spôsobil maloletému B. B., nar. XXXXX na pravej ruke popálenie žehličkou,

dňa 03.07.2020 v čase okolo 09:18 h na adrese XXXXX XXXXX XXXXX chytil maloletú XXXXXXXXXX v detskej izbe za plienku a odhodil ju do kúpeľne vzdialenej približne 1,5 m cez chodbu a zabuchol dvere kúpeľne, kde maloletú ponechal po určitý čas zatvorenú, pričom podľa lekárskej správy z vyšetrenia poškodených dňa 09.07.2020 vyplýva, že

poškodenej XXXXXXXXXX spôsobil najmenej konštatované zranenia na ľavom gluteu škrabance asi 2 cm dlhé, na pravom predlaktí 2 modriny o priemere asi 2 cm a 2 modriny o priemere asi 1 cm, na ľavom predkolení 2 modriny o priemere asi 2 cm, na pravom ramene 1 modrina o priemere asi 1 cm ako zranenia staršieho dáta, maloletému XXXXX na zadnej strane pravého ramena jazvu v dĺžke 8-10 cm, na oboch predkoleniach po 2 modrinách o priemere asi 1 cm, na ľavom gluteu modrinku a škrabanec o priemere asi 1 cm, na pravej strane hrudníka 1 modrinku o priemere asi 1 cm ako zranenia staršieho dáta a maloletej XXXXXXXXXX na pravom predlaktí z vonkajšej strany modrinu o rozmeroch 1 x 3,5 cm, na oboch predkoleniach po dvoch modrinách o priemere asi 1 cm, na ľavom gluteu 1 modrinu o priemere asi 1 cm,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný..

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie bolo v tejto trestnej veci podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté vo veci uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ OKP XXXXX zo dňa 09.07.2020 na podklade podaného písomného trestného oznámenia ÚPSVaR XXXXX Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 07.07.2020, doručeného s prílohami OKP OR PZ XXXXX dňa 08.07.2020.

Obvinenie bolo XXXXX po vykonaní neodkladných a dostupných procesných úkonov potrebných pre rozhodnutie a objektívne právne posúdenie veci vznesené uznesením vyšetrovateľky PZ OR PZ OKP XXXXX zo dňa 11.07.2020 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, kde vyšetrovateľka PZ vzniesla obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXXXXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX, XXXXX 43 u XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času prinajmenšom od roku 2019 do 07.07.2020 vo Zvolene na doposiaľ presne nezistených miestach, ako aj v priestoroch bytov v bytových domoch na adresách XXXXX XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX spôsobil svojej družke poškodenej XXXXX, XXXXX XXXXX a svojim dvom

maloletými deťom XXXXX, ktorí s ním sčasti bývali v spoločnej domácnosti fyzické a psychické utrpenie tým, že:

- poškodenú družku XXXXXXXXXXXX najmä bezdôvodne opakovane fyzicky napádal a udieral po rôznych častiach tela, naposledy ju udrel v byte na adrese XXXXX XXXXXXXXXXXX v presne nezistený deň v týždni od 29.06.2020 do 05.07.2020, kedy súčasne rozbíjal nábytok v byte, kde poškodenú udrel pre ňou tvrdené upozornenie na privolanie policajnej hliadky po predchádzajúcom naznačení úderu, ďalej pri vzájomných hádkach sa poškodenej vždy vyhrážal, že jej zoberie deti, že jej všetko dvojnásobne vráti, že skončí na vozíku alebo v nemocnici,

- ako aj tým, že maloleté deti XXXXX bezdôvodne opakovane fyzicky napádal, udieral po rôznych častiach tela, kričal po nich, zatváral ich do izby aj na niekoľko hodín, pričom v presne nezistenom čase v byte na adrese XXXXXXXXXXXX XXXXX chytil jedno zo svojich detí za ruku a hodil ho do postieľky,

- v doposiaľ presne nezistenom čase mesiaca júl 2020 v byte na adrese XXXXX XXXXX maloletej XXXXXXXXXXXX tým, že jej dal facku na líce, monokel a odtlačok pod okom,

- v doposiaľ presne nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci júl 2020 na adrese XXXXX XXXXXXXXXXXX spôsobil maloletemu XXXXXXXXXXXX na pravej ruke popálenie žehličkou,

- dňa 03.07.2020 v čase okolo 09:18 h na adrese XXXXX XXXXXXXXXXXX chytil maloletú XXXXX XXXXX v detskej izbe za plienku a odhodil ju do kúpeľne vzdialenej približne 1,5 m cez chodbu a zabuchol dvere kúpeľne, kde maloletú ponechal po určitý čas zatvorenú,

- pričom podľa lekárskej správy z vyšetrenia poškodených dňa 09.07.2020 vyplýva, že poškodenej XXXXX, XXXXX spôsobil najmenej konštatované zranenia na ľavom gluteu škrabance asi 2 cm dlhé, na pravom predlaktí 2 modriny o priemere asi 2 cm a 2 modriny o priemere asi 1 cm, na ľavom predkolení 2 modriny o priemere asi 2 cm, na pravom ramene 1 modrina o priemere asi 1 cm ako zranenia staršieho dáta, maloletemu XXXXXXXXXXXX na zadnej strane pravého ramena jazvu v dĺžke 8-10 cm, na oboch predkoleniach po 2 modrinách o priemere asi 1 cm, na ľavom gluteu modrinku a škrabanec o priemere asi 1 cm, na pravej strane hrudníka 1 modrinku o priemere asi 1 cm ako zranenia staršieho dáta a maloletej XXXXXXXXXXXX na pravom predlaktí z vonkajšej strany modrinu o rozmeroch 1 x 3,5 cm, na oboch predkoleniach po dvoch modrinách o priemere asi 1 cm, na ľavom gluteu 1 modrinu o priemere asi 1 cm.

Obvinený XXXXX predmetné uznesenie o vznesení obvinenia prevzal dňa 11.07.2020 a v následnom vykonanom procesnom výsluchu ako obvinený poprel v zásade všetky skutočnosti, kladené mu za vinu týmto uznesením s tým, že nie je pravda to, čo sa píše v uznesení. Následne bol dňa obv. XXXXX dňa 12.07.2020 uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene sp .zn. 0Tp/264/2020 vzatý v tejto trestnej veci do vyšetrovacej väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. poriadku, na základe ktorej skutočnosti vznikol u neho dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku. Na tomto základe potom sudca pre prípravné konanie OS XXXXX opatrením sp.zn. 0Tp/264/2020-433 zo dňa 13.07. 2020 ustanovil obvinenému obhajcu XXXXX XXXXX, ktorej bolo uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX doručené dňa 27.07. 2020.

Obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti kladenej mu za vinu popieral, situácie popisované viacerými svedkami buď negoval, alebo ich priebeh jednoducho

vyhodnocoval na svoj prospech. V zásade celé svoje konanie, hoc vieryhodne popisované viacerými nestrannými svedkami (ako osobami bez príbuzenského pomeru k obvinenému či poškodeným) v rozpore s jeho tvrdeniami, opakovane reprodukoval s výrazným poukazom a dôrazom na vlastné emotívne prežívanie jednotlivých konfliktných prípadov, ich priebeh či závažnosť svojho konania zľahčoval, resp. závažnosť svojho konania v niektorých konkrétnych situáciách si evidentne osobne neprípúšťal, pričom miestami sám si pri ich popise odporoval. Bolo nepochybne potrebné v trestnom konaní odborne skúmať znalcami jeho stav duševného zdravia a schopnosť plne si závažnosť, neprimeranosť, neadekvátnosť a potom aj nebezpečnosť svojho konania uvedomiť, ako aj schopnosť vlastné násilné konanie či tendencie k nemu zo strany obvineného eliminovať. Jeho obhajobné tvrdenia a ním produkované verzie jednotlivých konfliktných situácií boli predmetom dokumentovania veci v priebehu vyšetrovania, pričom tieto jeho tvrdenia boli v priamom rozpore s početnými dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise.

Vo veci boli vypočuté ako svedkovia osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, na rozdiel od svedkyne a poškodenej XXXXX pritom rozhodne nepopisovali konanie obvineného tak, ako to reprodukoval samotný obvinený XXXXX, ktorý akékoľvek násilie poprel a tvrdil, že by svoje maloleté deti ani družku nenapadol. XXXXX (matka podozrivého) okrem iného uviedla, že XXXXX mala 16 rokov, keď začali spolu chodiť s jej synom XXXXX, spolu chodili ku nim aj domov, pričom obidvaja jej robili aj problémy. Zle sa správali, boli arogantní, hlavne keď boli spolu. Tí dvaja majú spolu dve deti, ale tieto poriadne nikdy nevidela, naposledy deti videla asi pred dvoma mesiacmi, kedy prišli na Prachatickú kde ona teraz býva a pýtali jedlo pre deti. Raz zbadala, že malá má žlté pod očkom a vtedy povedala synovi XXXXX že prečo má malé žlté pod očkom, XXXXX povedal, že malá spadla. Potom sa spýtala XXXXXy, že čo sa stalo a ona na to odpovedala, že jej dal facku preto, že malá nechcela bývať. Toto videla iba raz. Majú jedného veľkého sprostého psa, raz ten pes zožerie tú malú.

XXXXX (matka XXXXX) nevidela, žeby XXXXX dcéru a jej deti týral, alebo im ubližoval. Akurát dcéra odkedy ho pozná, tak proste chodí stále s modrinami. Najprv to údajne boli koníky, lebo chodila jazdiť na kone, čiže prvé bolo tvrdenie, že má modriny z koní, keď bola tehotná a mala modriny, že sa jej robia v tehotenstve, teraz keď chodila s modrinami, tak sa stále udreli, deti padali. Keď odišla dcéra s obvineným bývať na podnájom, tak sa potom vlastne ich malý chlapček ako dieťa seklo a odvtedy riadne nerozpráva, už ide mať tri roky. Tohto sa ona napríklad chytala hneď ako matka, že prečo ten chlapec zrazu nevraví. Hovorila dcére, aby išla k logopédovi, potom to riešila s jej sestrou, vlastne že on tam robil cirkus, randál, rozbil všetko, takisto ako na každom byte. XXXXX vždy rozprával aký je on šťastný že má detičky, ale pri tom aký je on psychicky, tak nevie, či to aj tak nejako vnímal. Tým, že to on nemá v tej hlave v poriadku, tak je to tak, že on to berie, že je to tak správne a že to tak má byť. Dcéra naďalej chodila s tými modrinami, chlapec prestal rozprávať a mal stále modriny, obvinený jej na to povedal, že oni padajú. To bolo celé jeho, že nevedel povedať vlastne ani slovo. Iné zranenia nemali, najviac asi tie modriny, to od začiatku, to bolo také, že to sa nedalo nevšimnúť. Niekedy mali modriny možno niekde po rebrách, alebo na brušku. Kým bola dcéra s ním, tak ona keď si nakázala urobiť nákup, prišla si po nákup, chvíľu si sadla a už bežala, už jej volal 120 krát a musela utekať. Nemá potuchy prečo dcéra teraz nebýva s XXXXX, už proste jej tak neverí, neverí ani tomu, že nebývajú s ním.

XXXXX uviedla, že poškodená XXXXX sa nast'ahovala do podnájmu v budove kde ona robí správcu asi pred mesiacom s dvoma veľmi malými deťmi, určitú dobu bývala sama. Asi pred týždňom počula plač detí z bytu a nakoľko toto neprestávalo, tak išla a zaklopala na dvere bytu, kde vyšla z bytu XXXXXXXXX a povedala, že deti plačú, lebo je v byte on. Nevedela koho myslí, ale usúdila, že je to otec detí. Muža zavolala a vyzvala ho aby odišiel, lebo volá políciu. Bolo počuť častý plač detí, preto aj kontaktovala aj úrad práce, nakoľko svedkyňa na to už pred tým upozorňovali, že rodinu vedú ako prípad zanedbania starostlivosti o deti. Oni prišli do 15 minút, vošli do bytu a XXXXXXXXX sa na to rozplakala s tým, že ona sa XXXXX bojí, že on je na ulici, že on sa tam tlačí do bytu. Že keď odíde personál z bytovky, tak on príde za ňou, natlačí sa do bytu a nechce odtiaľ odísť. Ona nič nehlási kvôli tomu, že sa ho bojí. V byte bol obrovský neporiadok, taký ešte nevidela a zažila toho už dosť. Pracovníčky z úradu práce si fotografovali deti, kde chlapec ukázal nejakú popáleninu, ktorú mu mal spraviť otec. Bolo to vlastne jeho gestikuláciou ale XXXXXXXXX potvrdila, že otec ho mal popáliť žehličkou. Svedkyňa keď bola s pracovníčkami v byte, tak vedela od chlapov, ktorí vykonávajú práce na bytovke, že videli ako otec mal odhodiť malé dievča takým spôsobom, že ju chytil za plienku, hodil ju smerom do kúpeľne a zavrel za dievčaťom dvere. Toto spomenula pred týmito pracovníčkami a XXXXXXXXX povedala, že o tom nevie, incident čo popisala sa mal stať v čase, keď XXXXXXXXX nebola v byte, ale v byte bol len ich otec. Osobne si nevšimla, že by deti chodili nejako dobité ale vie, že v byte, keď bol otec, tak deti plakali. Dôvod prečo plačú nevie, ale XXXXXXXXX povedala, že plačú, len keď on je tam, že ich zatváral do izby.

XXXXX potvrdil, že matka XXXXX viackrát v rámci voľnej debaty povedala, že synove deti videla vtedy a vtedy na rôznych miestach, napr. pred Lidlom na sídlisku XXXXX vo Zvolene, kde deti boli samá modrina, boli špinavé, hladné, že im vždy niečo kúpila. Spomínala, že jej syn XXXXX jej často voláva, že potrebuje nejakú finančnú hotovosť, alebo potraviny, voláva dosť často že napr. jeho dcéra XXXXX práve spadla a udrela sa. Ona toto rozprávala, ale zároveň hovorila, že mu neverí, že deti vždy iba spadnú a že má podozrenie, že jej syn XXXXX deti bije a nestará sa poriadne o ne, keďže bývajú špinavé a hladné. Uvádza viackrát, že by chcela vec oznámiť na ÚPSVaR XXXXX na kuratelu, ale že sa nechce do toho starať. Nevie povedať, či sa ona syna bála, alebo mu len nechcela ublížiť. Nikdy ale nespomínala, že by XXXXX bil aj svoju družku resp. priateľku. Raz videl XXXXX s jeho synčekom v OC Európa vo Zvolene v TESCO pri samoobslužnej pokladni, videl ako XXXXX capol chlapcovi po rukách, lebo mu z tej pokladne bral cukríky, za ktoré chcel XXXXX zaplatiť. Potom stál asi 5 minút pri pokladni ako nepríčetný, díval sa do nej a chlapec stál pri ňom.

XXXXX popísal, že on v čase, keď na streche vstupnej haly budovy na Záhonku vo Zvolene pracoval a miešal lepidlo, mohlo to byť v piatok 03.07.2020 videl, že v byte na prvom poschodí mladší muž prešiel z kuchyne do detskej izby, zrejme bol nahnevaný, voľačo vrieskal, ale nebolo počuť čo, lebo na tých oknách sú trojvrstvové sklá. Tam chytil dievčatko, ktoré mohlo mať asi rok, ktoré sa hralo na zemi za plienku a takto ho hodil z detskej izby cez chodbu až do kúpeľne a hneď na to zaplesol dvere do kúpeľne, čo je podľa neho vzdialenosť zhruba 1,5 metra. Toto dieťa plakalo, ale plač on nepočul pre popísané okná. Potom odišiel do druhej izby, nebolo ho vidno. Podlaha kúpeľne je nad úrovňou detskej izby asi 10 cm, všade je

dlažba, tým pádom aj ostré hrany a vyvýšený múrik na sprchový kút. Asi tak 5 minút čakal, čo sa bude robiť, dvere zostali zatvorené a dieťa bolo tam, potom teda svedok začal búchať na okno, on otvoril a svedok začal naňho kričať, že čo s tým dieťaťom robí a nech okamžite otvorí tie dvere. On na to odpovedal, že dieťa, podotýka že mohlo mať tak rok aj pol, sa išlo kúpať. Svedok ho dôrazne upozornil, nech to nerobí a zavolať policajnú hliadku, ktorá prišla na miesto, ale neviem ako vtedy vec vybavila. Ešte si všimol, že v byte bol veľký neporiadok a smrad. Predtým si všimol, keď tam robil, že tie deti, teda to dievčatko a chlapec, asi tak trojročný v tom byte boli väčšinou v tej detskej izbe doslova pohodení, nikto pri nich nebol. Uvedené zistenia potvrdili aj svedkyne XXXXX a XXXXX - zamestnankyne ÚPSVaR XXXXX a Centra pre deti a rodiny Trnava - detašované pracovisko XXXXX, ktoré na základe podnetov horeuvedených svedkov vykonávali v rodine šetrenia a prijímali rôzne opatrenia, ktoré napokon vyústili aj do podania trestného oznámenia v tejto trestnej veci.

Násilné konanie obvineného v časti potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý okrem iného povedal, že v čase asi pred dvomi týždňami dozadu natieral strechu spojovacie haly budovy, mohlo to byť tak medzi 12:00 h až 13:00 h keď si všimol, že v jednom byte na prvom poschodí v postieľke v tej detskej izbe spí pes, asi stafford či pitbul, nevie presne, skrátka bojové plemeno. Potom tam vošla žena s dvomi deťmi, dievčatko tak rok aj pol a chlapcom, tak trojročným, kde to dievčatko dala do malej postieľky a chlapca dala do normálnej postele spať, kde sa nachádzal predtým pes a potom si išla zapáliť na balkón. Potom mu kolega XXXXX povedal, ako videl z tej spojovacej haly, na ktorej sa nachádzal, ako muž v tom istom v byte v detskej izbe chytil dieťaťko za plienku a zahodil ho až do kúpelne, ktorá bola odtiaľ vo vzdialenosti 1,5 m. Pán XXXXX mu aj dohovárať, aj volal políciu.

Svedok-poškodená XXXXX spáchanie skutkov jej priateľom XXXXX pred orgánmi sociálnej kurately v časti doznala, v trestnom konaní toto konanie rôznym spôsobom zľahčovala alebo úplne poprela s tým, že sa jednalo len o nezávládnuté konfliktné situácie v rodine a celé konanie nevyhodnocovala voči deťom ako týranie. Zo zabezpečeného predbežného odborného vyjadrenia ako aj následného znaleckého vyšetrenia zo strany znalca XXXXX z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia dospelých, doručeného do spisu dňa 11.07.2020 vyplýva, že spolupráca s poškodenou XXXXX bola sťažená pre negativizmus v správaní. Spoluprácu do istej miery podmieňovala zabezpečením stretnutia sa s XXXXX – ona neodíde, kým sa s priateľom aspoň neobjímú. Z hodnotenia výpovede menovanej a čiastkových výsledkov psychologického vyšetrenia vyplýva, že ide o 20 - ročnú matku dvoch detí, syn XXXXX a dcéry XXXXXXXX. Mentálna úroveň matky je t. č. orientačne priemerná. Myslenie posudzovanej je menej usporiadané a spojené s realitou, subjektivisticky zamerané, nekritické. Pamäťové schopnosti nie sú narušené, pri vyšetrení však negatívne ovplyvnené aktuálnym psychickým stavom v dôsledku čoho pozornosť výrazne kolísala. Osobnosť poškodenej je nezrelá, s tendenciou k naivnému vnímaniu sveta, citovo plochšia, egocentricky zameraná, jej myslenie a konanie je ovplyvnené vonkajšími okolnosťami a jej subjektívnym prežívaním. V sociálnych vzťahoch kooperujúca podľa svojich potrieb, ľahko ovplyvniteľná, s ambivalentnými vzťahmi. T. č. nebola u posudzovanej zistená významne zvýšená miera k úzkosti. Tenzia a vnútorný nepokoj sú už súčasťou jej spolužitia s otcom mal. detí XXXXX, na ktoré si postupne zvykla, jej cítenie a zmysel pre realitu spolu s materinským citom otupeli. Vníma ich ako normu a je pravdepodobné, že poškodená je už v štádiu lojalizovania s páchatelom aj na úkor

svojich detí (tzv. štokholmský syndróm). Posúdenie tejto možnosti však vyžaduje dlhšie pozorovanie a doplnenie psychologického vyšetrenia. Výpoveď poškodenej, resp. jej negovanie všetkých skutočností, ktoré uvádzajú svedkovia a aj výsledky psychologického vyšetrenia poukazujú na nevierohodnosť ňou uvádzaných skutočností k okolnostiam jej spolužitia s priateľom aj kvality starostlivosti o maloleté deti.

Zo zadovážených lekárskeho správ XXXXX, všeobecného lekára pre deti a dorast so sídlom XXXXX, A. Hlinku 22 zo dňa 09. 07. 2020 vyplýva, že XXXXXXXXXXX má na ľavom gluteu škrabance asi 2 cm dlhé, na pravom predlaktí 2 modriny o priemere asi 2 cm a 2 modriny o priemere asi 1 cm, na ľavom predkolení 2 modriny o priemere asi 2 cm, na pravom ramene 1 modrina o priemere asi 1 cm (všetky staršieho dáta), mal. B.B., XXXXX má na zadnej strane pravého ramena jazvu v dĺžke 8 – 10 cm, na oboch predkoleniach po 2 modrinách o priemere asi 1 cm, na ľavom XXXXX modrinka a škrabanec o priemere asi 1 cm, na pravej strane hrudníka 1 modrinka o priemere asi 1 cm (všetky nálezy staršieho dáta) a mal. B. B. XXXXX má na pravom predlaktí z vonkajšej strany modrinu o rozmeroch 1 x 3,5 cm, na oboch predkoleniach po dvoch modrinách o priemere asi 1 cm, na ľavom gluteu 1 modrina o priemere asi 1 cm.

Vzhľadom na opakované tvrdenia obvineného o tom, žeby nikdy on mal. deťom ani družke neublížil, týchto by nikdy nenapadol, je namieste poukázať na zabezpečené listinné dôkazy preukazujúce, že vo vzťahu k jeho násiliu voči družke XXXXX bol už vyšetrovaný opakovane pre rôzne násilné konanie voči jej osobe. Obvinený XXXXX podľa aktuálneho odpisu z registra trestov, ako aj podľa obsahu fotokópií rozhodnutí polície, prokurátora a OS XXXXX, nachádzajúcich sa v obsahu vyšetrovacieho spisu bol v minulosti trestné stíhaný a právoplatne odsúdený pre napadnutie poškodenej XXXXX. Za skutok, ktorého sa obvinený XXXXX dopustil dňa 24. 5. 2018 voči poškodenej XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene pod číslom konania 3T 105/2018 zo dňa 7.9.2018, právoplatným dňa 23. 3. 2019, odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Okrem uvedeného trestného konania bolo voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie pre násilné konanie voči tejto poškodenej, a to pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1,2 písm. b) Tr. zákona spáchaný dňa 21. 03. 2019 pod sp.zn. ORP-230/1-VYS-ZV-2019.

Podnet na trestné konanie v tejto trestnej veci v písomnej forme podal ÚPSVaR XXXXX, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately XXXXX dňa 07.07.2020 a to konkrétne pre podozrenie z týrania maloletých detí XXXXX, s poukazom na opatrenia vykonávané od roku 2019 týmto úradom na základe opakovaných podnetov, vlastných šetrení, indícií a informácií v trestnom oznámení popísaných - počnúc dňom 16.06.2020 (anonymné oznámenie pre správanie sa XXXXX k mal. deťom), 03.07.2020 (privolanie policajnej hliadky oznamovateľom XXXXX pre konanie voči mal. deťom XXXXX), 07.07.2020 telefonické oznámenie zo strany XXXXX z rovnakých dôvodov Podľa vyjadrenia samotnej XXXXX ako matky maloletých detí pred zamestnancami oznamovateľa táto prvotne aj potvrdila, že sa jej XXXXX aj vyhráža, že jej zoberie deti, že skončí na vozíku alebo v nemocnici, že je násilný, že udrel ju aj deti.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené možno mať za to, že z vo veci zabezpečených dôkazov na základe vykonaných procesných úkonov vo

vyšetrovacom spise zadokumentovaných objektívne vyplýva, že skutky pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stali, tieto majú znaky trestného činu a to pokračujúceho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona. Je tiež dôvodné podozrenie, že tento zločin spáchal obvinený XXXXX v čase, mieste, spôsobom a s následkom popísanými v uznesení vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 11.07.2020.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálím sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 208 odsek 3 písmena d) sa skutok bude posudzovať, ak sa ho páchatel dopustí závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel. Blízkou osobou na účely trestného činu podľa § 208 Tr. zákona sa rozumejú aj ďalšie, tam identifikované osoby.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Obvinený XXXXX bol v tejto trestnej veci vzatý do vyšetrovacej väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX sp.zn. 0Tp/264/2020 zo dňa 12.07. 2020 z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku a vo väzbe sa nachádzal od 10.07. 2020 čas 10:30 h, kedy došlo k prvému obmedzeniu jeho osobnej slobody pre účely trestného konania až do dňa 29.09. 2020, kedy ho v čase o 15:15 h prevzali za účelom ústavnej hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya, Ul. XXXXX 234/139, XXXXX po tom, ako prokurátorka dňa 29.09.2020 vydala písomný príkaz na prepustenie obvineného XXXXX z vyšetrovacej väzby vykonávanej v ÚVVAÚVTOS Banská Bystrica a následne bol obvinený dodaný do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici za účelom jeho ústavnej hospitalizácie a realizácie odbornej zdravotnej starostlivosti, nakoľko jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Z lekárskej správy XXXXX z 10.07.2020 vyplýva, že XXXXX, nar.XXXXX bol v období 03.06.2009 do 28.11.2013 pacientom ambulancie s diagnózou hyperkinetická porucha správania, v danom období užíval medikáciu. Momentálne sa nie je možné vyjadriť k jeho zdravotnému stavu a liečbe.

Do spisu bol doložený písomný znalecký posudok č. 63/2020 vypracovaný súdnym znalcom XXXXX, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická

psychológia detí, klinická psychológia dospelých a písomný znalecký posudok číslo 078/2020 vypracovaný znalcom XXXXX, znalecký odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k osobe obvineného XXXXX (ide o dlhodobu liečenú osobu psychiatrického pacienta). Písomné znalecké posudky boli vypracované na základe súdom nariadeného vykonaného ambulantného vyšetrenia duševného stavu obvineného pre účely trestného konania. Z obsahu a záverov psychiatrického ako aj psychologického vyšetrenia obvineného obsiahnutých v písomných znaleckých posudkoch vyplynulo, že u obvineného XXXXX boli zistené prejavy duševného ochorenia v užšom slova zmysle, t.j. psychózy, zistená bola u neho paranoidná schizofrénia a symptomatický abúzus alkoholu. Táto duševná porucha sa u obvineného prejavovala aj v čase spáchania vyšetrovaného násilného konania a mala významný chorobný vplyv na jeho konanie. Obvinený v čase spáchania vyšetrovaných skutkov vzhľadom na podklade tejto duševnej poruchy nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacie aj rozpoznávací schopnosti boli vymiznuté. Paranoidná schizofrénia, ktorou s vysokou pravdepodobnosťou trpí obvinený už dlhšie obdobie, bráni aj jeho schopnosti chápať zmysel trestného konania. Schizofrénia je chronické duševné ochorenie, prejavujúce sa najmä poruchami myslenia, vnímania, emotivity a osobnosti, ktoré následne ovplyvňujú správanie a konanie postihnutej osoby a znemožňuje jej primerané fungovanie v rodine aj v spoločnosti. Motivácia konania obvineného k spáchaniu vyšetrovaného násilného trestného činu je chorobná, vychádzajúca zo závažného psychotického duševného ochorenia, ktoré má progredujúci charakter. Tendencia k aktivite a impulzivita z napätia a paranoidity, ktoré obvinený nedokáže potlačiť, rozumom regulovať, sa prejaví v konaní (fyzickým aj slovným násilím), preto môže byť nebezpečný, aj konať nepredvídateľne a nebezpečne. Pobyt obvineného XXXXX na slobode zo psychiatrického hľadiska považujú znalci za nebezpečný a navrhujú ukladať mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Po zabezpečení horeuvedených dôkazov vrátane písomných znaleckých posudkov a lekárskeho správ, je namieste procesné ukončenie trestného stíhania obvineného XXXXX v tejto trestnej veci postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku bez zmeny právnej kvalifikácie a následné ukladanie ochranného opatrenia obvinenému podľa návrhu znalcov obsiahnutého v písomnom znaleckom posudku vypracovanom na základe ambulantného vyšetrenia duševného stavu obvineného. To nakoľko z vykonaného psychiatrického a psychologického vyšetrenia obvineného znalcami vyplynulo, že u obvineného XXXXX boli zistené prejavy duševného ochorenia v užšom slova zmysle, t.j. psychózy, zistená bola u neho paranoidná schizofrénia a symptomatický abúzus alkoholu. Táto duševná porucha sa u obvineného prejavovala aj v čase spáchania vyšetrovaného násilného konania a mala významný chorobný vplyv na jeho konanie. Obvinený v čase spáchania vyšetrovaných skutkov vzhľadom na podklade tejto duševnej poruchy nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacie aj rozpoznávací schopnosti boli vymiznuté, aktuálne nechápe zmysel trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode zo psychiatrického hľadiska považujú znalci za nebezpečný a navrhujú ukladať mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené bolo preto trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona a § 127 ods. 12 Tr. zákona zastavené, pretože obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude na obvineného XXXXX prokurátorom podaný návrh na uloženie ochranného opatrenia - ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou postupom podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona, § 74 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka