



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 243/21/6611-36
EEČ: 2-51-187-2022

Zvolen 08.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy dňa 09.11.2020 v Banskej Bystrici, podpísanej v meste XXXXX, medzi zamestnávateľom XXXXX, zastúpenej XXXXX., konateľom spoločnosti a poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, okr. Detva, ktorá bola prijatá na pozíciu vedúca predajného miesta Fann-parfumérie ESC Zvolen s nástupom od 01.11.2020 mal ako zamestnávateľ poskytovať zamestnankyni XXXXX za vykonanú prácu, mesačnú mzdu vo výške 2 000,- € brutto, do 5-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, s týždenným pracovným časom 37,5 hodiny týždenne, pričom predstieral existenciu spoločnosti XXXXX ktorá neexistuje a nie je žiadnym konateľom spoločnosti a preto ani v mene tejto spoločnosti s poškodenou nemohla byť spísaná pracovná zmluva, no napriek tomu jej vyplácal mzdu v nižšej výške ako bolo dohodnuté a do dnešného dňa nebola vyplatená suma vo výške 1 698,66 €, čím poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, okr. Detva uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1 698,66 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 10.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy dňa 09.11.2020 v Banskej Bystrici, podpísanej v meste XXXXX, medzi zamestnávateľom XXXXX, zastúpenej XXXXX, konateľom spoločnosti a poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, okr. Detva, ktorá bola prijatá na pozíciu vedúca predajného miesta XXXXX s nástupom od 01.11.2020 mal ako zamestnávateľ poskytovať zamestnankyni XXXXX za vykonanú prácu, mesačnú mzdu vo výške 2 000,- € brutto, do 5-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, s týždenným pracovným časom 37,5 hodiny týždenne, pričom XXXXX XXXXX predstieral existenciu spoločnosti XXXXX, ktorá neexistuje a nie je žiadnym konateľom spoločnosti, a preto ani v mene tejto spoločnosti s poškodenou nemohla byť spísaná pracovná zmluva, no napriek tomu jej vyplácal mzdu v nižšej výške ako bolo dohodnuté a do dnešného dňa nebola vyplatená suma vo výške 1 150,- €, čím poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, okr. Detva uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1 150,- €.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol k veci opakovane vypočutý obv. XXXXX, ktorý v prvotnej výpovedi uviedol, že si zvolí obhajcu a potom k veci vypovie relevantné údaje, v neskoršej výpovedi taktiež odoprel vypovedať s tým, že obhajcu si ani nezvolil, ani nežiada aby mu bol ustanovený. Obvinený uznesenie o vznesení obvinenia nenapadol sťažnosťou. Nakoľko vec bola vrátená na došetrenie, opätovne bol obvinený k veci vypočutý a to dňa 07.12.2021, kedy sa podrobne k veci vyjadril. Uviedol, že podvod voči XXXXX nespáchal, nakoľko jej svojím konaním nespôsobil žiadnu škodu finančnú, materiálnu ani inú. To, že ju oklamal, že je zamestnaná vo firme ktorá neexistovala, sám za podvod nepovažuje. Od novembra 2020 do novembra 2021 poškodenej vyplatil na účet skoro 13 000 €, čo je viac ako 1 000 € mesačne. V tom čase sa stretávali u nej aj u neho a on zistil, že poškodená je vo veľmi zlej finančnej situácii a nemá peniaze na zabezpečenie nájmu, stravy a liekov. Tvrdenie, že jej spôsobil škodu vo výške 880 € je nepravdivé, nakoľko začiatkom februára dostala na účet 5 000 € s tým, že mali dohodu, že 2 750 € je doplatok za fiktívnu mzdu a ďalších 850 € má na zaplatenie dlhu v zdravotnej poisťovni, ktorý vznikol skôr než ju zamestnal vo fiktívnej firme. Dohodli sa, že jej dlžobu pomôže vyplatiť a teda z 5 000 € jej patrilo 3 500 €, následne sa telefonicky dohodli, že zo svojho účtu vyberie 1 500 € a poštou mu ich pošle naspäť. K tomu samozrejme ani nedošlo. Je úplná nepravda, že by vybrala zo svojho účtu 1 500 € a dala mu ich osobne, naposledy sa s ňou stretol posledný januárový týždeň 2021 aj s jej rodičmi. Taktiež je nepravdou tvrdenie, že by v mesiaci január 2021 sfaľšoval doklad o platbe s VÚB vo výške 8 800 €. O celej situácii sa nedozvedela len v máji 2021, pretože keď sa naposledy stretli v januári 2021, o všetkom už vedela. Vôbec jej nespôsobil škodu 4 000 €, čo si vraj musela napožičiavať aby prežila, nakoľko on jej v priemere mesačne dával 1 000 €. Hoci sa mala vyjadriť, že od 03.05.2021 je zamestnaná v spoločnosti XXXXX a že už nechce od neho žiadne peniaze, to je tiež nepravda pretože ešte v októbri 2021 od neho žiadala 750 €. Keď ona uvádzala, že hoci bol do

nej zaľúbený, avšak mu žiadne nádeje nedávala, je to klamstvo, pretože od októbra 2020 do januára 2021 mu poslala stovky správ, kde mu písala ako chce byť s ním, ako budú spolu a podobne. V minulosti dané pracovné miesto neinzeroval na portáli Profesia.sk. Jeho trestné stíhanie považuje za prehnané, nakoľko sa svojím konaním nijako neobohatil, pošk. XXXXX nevznikla žiadna škoda, naopak za 12 mesiacov od neho získala skoro 13 000 €. Čo sa týka uvádzania spol. XXXXX je to neexistujúca firma, ktorú si vymyslel a jednálo sa o iracionálne konanie z jeho strany. Nie je pravdou ako tvrdila poškodená, že by bola na nejakom pohovore s XXXXX, je mu však známe, že bola na pohovore vo XXXXX, no on s tým nemá nič spoločné. Ohľadom sms, ktoré boli posielané XXXXX, tieto písal on, osobu XXXXX nepozná. Finančná hotovosť, ktorú dával XXXXX - jednálo sa o jeho peniaze, vkladal jej v hotovosti na účet, alebo jej boli zasielané z účtu firmy XXXXX On osobne neplatil do žiadnej poisťovne odvody za poškodenú, síce vypísal hlásenie a hromadný príkaz, avšak ho potom nezrealizoval.

K veci bola podrobne vypočítaná svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 10.05.2021 podala trestné oznámenie na XXXXX konateľa a majiteľa spol. XXXXX Dňa 14.10.2020 o 10.30 h sa zúčastnila na osobnom pohovore vo Zvolene v kaviarni, ktorá sa nachádza v XXXXX, vedľa predajne Fann Parfumeria. Na základe pohovoru bola vybratá za vedúcu predajne s miestom výkonu práce v XXXXX. Neskôr jej bolo neustále prekladané podpísanie pracovnej zmluvy, chodili jej na popec.sk správy od p. XXXXX a termín podpisu zmluvy sa oddŕaloval. Tejto posielala odfotený občiansky preukaz, číslo bankového účtu, údaje o zdravotnej poisťovni, aj potvrdenie o ukončení pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa. Dňa 20.10.2020 jej prišla správa na azet.sk od p. XXXXX v tom zmysle, že pracovné zmluvy v štyroch vyhotoveniach posielala po XXXXX a má ich hneď podpísať. Obvinený bol potom za ňou v jej byte v XXXXX kde zmluvu podpísala a naspäť mu vrátila tri vyhotovenia, jednu zmluvu si ponechala. Takmer každý ďalší deň mala nastúpiť do zamestnania, pričom večer jej bolo napísané, že až ďalší deň a tak sa to stále predlžovalo. Dňa 25.10.2020 jej obvinený osobne povedal, že odkúpil celú firmu XXXXX od XXXXX. Tiež jej povedal, že keď nastúpi bude ju zaúčtať XXXXX XXXXX ale tento jej neskôr povedal, že žiadneho XXXXX nepozná. Potom nastalo obdobie Covidu19 a všetko sa zatvorilo a tak bola na platenom voľne. Prišla jej mzda za obdobie november 2020 a december 2020, ale nie vo výške 2 000,- € ako bolo dojednané v zmluve, ale okolo 1 400,- €. Potom dal obvinený vraj celej firme 1 000,- € ako darček, takže aj tie jej prišli na účet. Opakovane sa obvineného pýtala, kedy môže konečne nastúpiť, aj keby to malo byť kvôli covidovým opatreniam len na výdaj parfumov, ale on povedal, že nemôže, lebo zakladajú nové IT systémy a pod. Tieto výhovorky boli stále dookola, pričom jej jedného dňa doniesol kľúče, akože od predajne parfumerie, ale tie bola aj skúšať a tam do dvier vôbec nepasovali. Stále bola presvedčená, že je riadne zamestnaná a že za ňu XXXXX odvádza všetky odvody do Sociálnej poisťovne, aj zdravotnej poisťovne, lebo jej to tak XXXXX, ako nový majiteľ firmy tvrdil. Chcela sa aj osobne spýtať na pobočke XXXXX ale obvinený jej to zakázal, pretože vraj vedúca, ktorá tam pracuje, ju neznáša, lebo má nastúpiť na jej miesto. Obvinený jej vyplatil mzdu za mesiace november 2020, december 2020, január 2021, v decembri dostala ešte spomínaný firemný bonus 1 000,- €. Dňa 04.02.2021 je poslal na účet sumu 5 000,- €, pričom jej kázal, aby z toho 2 500,- € vybrala v hotovosti a odovzdala mu do rúk, zvyšok mala výplatu za január a február 2021. Od toho času s ňou už

nekomunikoval, neodpovedal na správy, ani jej nedvíhal telefón. Od danej platby poslal ešte dňa 11.06.2021 sumu 2 555,20 €, čo bol akože doplatok dlžnej mzdy, asi potom ako bol predvolaný na výsluch. Zdravotná poisťovňa ju v tom čase začala bombardovať kvôli predchádzajúcemu dlhu. Ešte dňa 18.01.2021 jej obv. XXXXX povedal, že jej poslal 8 800,- € a poslal jej o tom doklad o platbe z VÚB, a. s. Tento doklad je určite sfaľovaný, lebo bol jednak na starom tlačive a taktiež jej nikdy takéto peniaze neprišli. Keď mu o tom písala, že kde sú, tak si vymyslel, že ich zablokoval exekútor. Tiež jej predložil sfaľované tlačivo zo zdravotnej poisťovne o tom, že je prihlásená vo firme XXXXX Zaslal jej aj potvrdenie zo ZP Dôvera, že má zaplatené zdravotné poistenie vo výške 885,- € a jej pripísanie na účet XXXXX zdravotného poistenia. Táto falošná správa jej prišla 04.12.2020. Poškodená však zistila, že žiadne odvody obvinený za ňu neplatil, ani do Sociálnej, ani do zdravotnej poisťovne. Až koncom mája 2021 začala pátrať a vtedy zistila, že jej zamestnávateľ ako firma vôbec neexistuje a že IČO patrí úplne inej firme. Zo zdravotnej poisťovne jej vypisovali, že má zaplatiť dlh 885,- €, ktorý tam mala z minulosti, ona však bola v tom, že ho vyplatil XXXXX, pretože jej o tom poslal potvrdenie. Cíti sa oklamaná, pretože z predchádzajúceho zamestnania odišla preto, že mala vo firme XXXXX prisľúbenú dobrú pozíciu a dobrý plat, celý čas bola v tom, že je zamestnaná. Obvinený jej povedal, že ak začne zisťovať veci okolo neexistujúcej firmy, že ju zakope na záhrade, kde má psov. Svojim konaním jej spôsobil majetkovú škodu, jednak na sľúbenej mzde 1 150,- €, pretože jej vyplácal mesačne menej ako mal a tiež 885,- € ako nedoplatok na zdravotnej poisťovni, o ktorom tvrdil, že je uhradený. Spôsobil jej škodu okolo 4 000,- €, lebo si musela napožičiavať, aby prežila. Teraz si myslí, že sa vydával aj za iné osoby, ktoré jej písali ohľadom zamestnania mailly a sms-ky. Navyše si myslí, aj keď je od 03.05.2021 zamestnaná v spol. XXXXX tak že keď nemá podpísanú výpoveď, tak má nárok na mzdu, aj na odstupné. Podľa nej to všetko obvinený robil, lebo bol do nej zaľúbený. Pozná ho rok a pol, ešte v roku 2019 za ňou chodieval do predajne XXXXX kde pracovala, kúpil tam štyri telefóny, karty a pod., začal jej nosiť kvety a kúpil jej aj telefón. Nikdy spolu nič nemali a nedávala mu ani nádeje, ale takto si ju chcel asi získať. Ešte dňa 06.07.2021 jej poslal na účet 400,- €. V závere výpovede svedkyňa poškodená XXXXX žiadala, aby s obvineným bola zjednaná náprava, aby sa takýchto skutkov viac nedopúšťal, pričom je spôsobil ešte väčšiu škodu, ako uvádza, pretože si musela požičať peniaze a ako sa povie "žobrať", aby prežila.

V rámci doplnenia vyšetrovania bola opätovne vypočutá, kde potvrdila, koľko finančných prostriedkov v úhrne od obvineného obdržala, uviedla, že predmetné peniaze minula. Platiť jej mal pravidelne peniaze, ktoré jej sľúbil pri zamestnaní, no dlží jej sumu vo výške 7 000 €, ktoré by jej mal vyplatiť, pretože nemala čo jesť, s tým, že do súčasnosti nemá ani výpoveď z jeho strany. Celkove dostala od obvineného 13 901,34 €, pričom mu dala späť 2 800 €, teda jej dal 11 101,34 €. Do dnešného dňa jej dlží sumu 6 980 €, t.j. do súčasnosti od marca 2021, keďže jej mal každý mesiac vyplatiť 1 200 €. Nakoniec uviedla, že žiada si nárok na náhradu škody 1 698,66 € pretože predtým to nejako zle vyrátala, už nič iného si od obvineného žiadať nebude. V súčasnosti nemá za čo žiť, ľudia jej pomáhajú ako môžu.

V rámci doplneného vyšetrovania bola k veci vypočutá ako svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že obvineného pozná z čias detstva, nestretáva sa s ním, a nevie kde pracuje. Osobu XXXXX nepozná, pre firmu XXXXX nikdy nepracovala.

XXXXX nikdy nepracovala pre firmu XXXXX s osobou XXXXX sa nestretla, s obvineným komunikovala veľmi dávno, pozná ho ako kamaráta svojho mladšieho brata ešte z detských čias. Ďalšia svedkyňa XXXXX uviedla, že bola ustanovená ako obhajkyňa obvinenému v trestnej veci realizovanej pred OS XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Nikdy neposielala žiadne e-maily XXXXX, nikdy sa s touto osobou nestretla, nerealizovala žiadne úkony pre firmu XXXXX

XXXXX uviedol, že ich spoločnosť XXXXX. sa podieľa na výrobe základných malomontážnych chemikálií, pričom mala určité záväzky z vykonaných prepráv surovín voči XXXXX. Posledné záväzky boli uhradené na bankové účty určené samotným veriteľom XXXXX, pričom niektoré z platieb išli na účet XXXXX

XXXXX vypovedal, že pozná obvineného, v minulosti spolu pracovali, pričom ho požiadal, aby mu nejaké platby za vykonanú prácu išli na jeho účty, pretože on sám mal svoje bankové účty zablokované exekútorom. S touto situáciou mu obvinený pomohol. Boli dohodnutí, že peniaze za práce pôjdu obvinenému, on to vybavoval za neho.

Súčasťou zhromaždeného spisového materiálu je pracovná zmluva uzavretá podľa § 42 a nasl. zák. č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, uzavretá medzi zamestnávateľom XXXXX XXXXX, XXXXX zastúpeného XXXXX konateľom a majiteľom spoločnosti a zamestnancom XXXXX dňa 09.11.2020. Podľa správy Sociálnej poisťovne Zvolen XXXXX XXXXX nie je prihlásená v registri zamestnávateľov v Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, taktiež poškodená nebola prihlásená v čase zisťovania ako zamestnanec. V listinnej správe sa XXXXX XXXXX ako obchodný riaditeľ XXXXX-XXXXX XXXXX vyjadril, že ich spoločnosť nemá nič spoločné s pracovnou zmluvou, pretože majú iný obchodný názov a p. XXXXX nikdy nebol pracovníkom, konateľom, ani ničím v ich spoločnosti. Ďalej sú súčasťou spisového materiálu rozsiahla mailová a sms korešpondencia medzi obvineným a poškodenou, vkladové listy, oznámenie o zmene platiteľa poisťného, správy z bánk a poisťovní a i..

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený sa vydával za konateľa a majiteľa neexistujúcej spoločnosti a poškodenú do takejto firmy zamestnal s tým, že jej uhradil mzdu, hoci prácu vlastne nevykonávala z rôznych dôvodov, prevažne však z dôvodu nemožnosti nastúpiť do práce kvôli celoštátnym opatreniam prijatým k zabráneniu šírenia Covid 19. Poškodená bola doma, poberala mzdu, aj keď nie v plnej výške, avšak odvody za ňu do Sociálnej poisťovne, ani zdravotnej poisťovne odvádzané neboli, nakoľko zamestnávateľ bol neexistujúci. Je však pravdou, že obvinený poškodenú oklamal, že ju zamestnáva ako zamestnávateľ a táto sa cíti poškodená, jednak o finančnú čiastku, ktorá predstavuje rozdiel na nevyplatennej mzde - ktorú mala poberať počas plateného voľna a jednak pre nezaplatené odvody, ktoré od nej poisťovne požadujú, taktiež na nevyplatennej mzde pretože jej nebola doručená výpoveď. Na druhej strane ale poberala mzdu, hoci vôbec nepracovala, ani na pracovisku nebola. Pritom neexistenciu danej firmy si veľmi ľahko mohla overiť aj z verejne prístupných zdrojov, napr. podľa IČO. Poškodená k veci pritom vypovedala,

že keby bola vedela, že je všetko vymyslené, bola by sa zamestnala u iného zamestnávateľa a riadne pracovala, dostávala mzdu a boli by za ňu odvádzané aj odvody.

Podľa § 8 Tr. zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa právnej teórie na to, aby sa konanie páchatel'a posudzovalo ako trestný čin, je potrebné naplniť jeho zákonné znaky, ktorými sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v znení neskorších predpisov sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom trestného činu je cudzí majetok, a to bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Majetkom sú všetky majetkové hodnoty, nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva a oceniteľné hodnoty. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatel'ovi, alebo nepatrí výlučne jemu.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorým na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Omylom je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou, pričom uvedenie do omylu spočíva v tom, že páchatel' uvedie alebo predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade s realitou - so skutočným stavom. Omyl sa však musí týkať takých okolností, ktoré sú rozhodujúce pre konanie toho, kto je do omylu zo strany páchatel'a uvedený. Inak povedané, ak by okolnosti, ktoré nie sú v zhode so skutočným stavom, nemali alebo nemohli mať vplyv na konanie osoby, ktorá bola do omylu uvedená, nemohlo by ísť o trestný čin, nakoľko absentuje kauzálny nexus - príčinná súvislosť.

Subjektom trestného činu Podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka charakterizuje vnútornú stránku trestného činu, pretože vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a, kde jej najvýznamnejším komponentom je zavinenie ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnym znakom trestného činu, predstavuje vzťah vedomosti a vôle. Po subjektívnej stránke je pri tomto trestnom čine s poukazom na § 17 Trestného zákona nevyhnutné úmyselné zavinenie.

Škodou sa v zmysle § 124 ods. 1 Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného, alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide škodu na veci alebo na právach. Škodou malou sa v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Pri posudzovaní konania obv. XXXXX možno mať za to, že neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu. V danom prípade sa v skutkovej podstate uvádza, že páchatel' má na škodu cudzieho majetku obohatiť

seba, alebo iného tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Možno uzavrieť, že obv. XXXXX úmyselne uviedol pošk. XXXXX do omylu, vymyslenými údajmi o jej zamestnaní v jeho firme, avšak škodu jej nespôsobil, nebolo v danom prípade ani preukázané, že by na škodu na cudzieho majetku seba alebo iného obohatil. Z uvedeného dôvodu možno uzavrieť, že všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX, neboli naplnené.

Vzhľadom na uvedené nie je možné mať ďalej v predmetnom skutku za preukázané naplnenie skutkovej podstaty daného trestného činu z dôvodu absencie jej obligatórneho znaku vo forme následku, teda ohrozenia alebo porušenia záujmu chráneného Trestným zákonom, čím je podvodné konanie charakteristické a v prípade trestného činu podvodu, je spôsobenie následku aj výslovne vyjadrené v dispozícii tejto trestnoprávnej normy v podobe obohatenia seba alebo iného a spôsobenia škody na cudzom majetku v tomto konkrétnom prípade majetku poškodenej XXXXX.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na to, že vo veci neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alena Husárová
prokurátorka