



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 358/23/6611-21
EEČ: 2-51-194-2024

Zvolen 06.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.03.2023 v čase okolo 19.30 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX v rodinnom dome na adrese XXXXX po predchádzajúcom požití psychoaktívnej látky LSD a antipsychotických liekov a potom, čo požiadal svojho nevlastného starého otca XXXXX, nar. XXXXX o odvoz do nemocnice, vybehol von z rodinného domu na dvor, následne sa vrátil naspäť do domu, vo vnútri domu začal skákať a vyrzil dvere do komory, následne sa rozbehol a skočil hlavou do okna, ktoré nerozbil, potom vzal vo vnútri domu sa nachádzajúcu gitaru, s ktorou vybehol von z domu na dvor a búchal s ňou o zem, pričom potom ako sa vrátil dovnútra domu, sa ho XXXXX pokúsil ukludniť, v dôsledku čoho ho udrel päťou do ľavého oka a vybehol znovu z domu na dvor, čím úderom päťou spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom

XXXXX zranenia a to zlomeninu spodiny ľavej očné a kožnú oderku koreňa nosa s dobou liečenia 3 týždne,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-420/ZV-ZV-2023 zo dňa 16.06.2023 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 23.10.2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX. nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX č. 302/10 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 01.03.2024 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku z dôvodu nepríčetnosti obvineného. Po preskúmaní predloženého spisu konštatujem, že návrh povereného príslušníka PZ je v danom prípade plne dôvodný.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu uviedol, že je psychicky chorý, lieči sa na depresie a úzkosť, preto berie aj tabletky predpísané lekárom. Čo sa týka skutku, nevie presne, kedy to bolo, len vie, že si objednal z internetu LSD, pričom užil jednu dávku v papieriku. Nakoľko mu bolo dobre, tak sa rozhodol dať viac dávok, v štyroch alebo piatich papierikoch. Na to sa začal báť, mal úzkosť a delúzie, a preto si začal dávať predpísané antipsychotiká. Tieto antipsychotiká si začal dávať, aby to zastavil, avšak potom prišli delúzie, a tak si myslel, že sa predávkoval, preto išiel za starými rodičmi. Potom si už toho veľa nepamätá, vie, že sa rozprával so starkou o cigaretách a pamätá si, že spadol z brány domu pred dom. Spomína si ešte, že bol v sanitke, že havarovali a že ho zašivali v nemocnici. Keď sa zobudil v nemocnici v Kremnici, tak sa ospravedlnil starkej a aj mame. Potom, keď prišiel domov, tak sa ospravedlnil aj starkému. Momentálne sa lieči u doktora XXXXX vo Zvolene, berie predpísané lieky na úzkosť a depresiu a kvôli tomuto je aj na invalidnom dôchodku. Celé ho to mrzí, od uvedenej udalosti už nič nebral, v súčasnosti si dá maximálne jedno pivo.

Poškodený XXXXX uviedol, že v daný deň pozeral s manželkou televízne noviny a v tom prišli za ním obidvaja nevlastní vnuci a mladší mu povedal, aby zavolał záchranku, že jeho brat pojedol nejaké lieky. Starší vnuk sa mu ospravedlňoval, že mu to má prepáčiť. Následne na to starší vnuk chytil záchvat, začal pobeťovať po izbe, skákať, vyrazil dvere do komory a hodil rybičku do okna. Potom zobral gitaru zo svojej izby, vyšiel na dvor a začal s ňou plieskať o zem a on medzitým zavolał záchranku a políciu. Potom starší vnuk vběhol dnu a udrel ho päťou do ľavého oka a znova vybehol na dvor. On následne taktiež vybehol na dvor a spolu s manželkou držali bránu, aby starší vnuk neodišiel z domu preč. Nato on vyskočil na bránu a spadol na zem. Chvíľu nato ostal omráčený a potom prišli policajti, ktorým chcel ujsť, čo sa mu však nepodarilo. Čo sa týka zranenia, jemu nebolo nič, len cítil, že bude mať monokel. Normálne fungoval ďalej a keď sa na druhý deň zobudil, tak mal pod okom opuchnutý vak, a preto išiel na pohotovosť do

Banskej Bystrice. Tu mu povedali, že má ohnutý podočnicový oblúk dovnútra. Nebol na PN, nakoľko je dôchodca. Toto zranenie ho nijak neobmedzovalo, len nemohol smrkať nosom. Vnuk sa mu po skutku ospravedlnil, keď prišiel z nemocnice domov, nakoľko si nič nepamätal. V súčasnej dobe už vnuk býva vo Zvolene, pričom vie, že pracuje na home office. On v tom čase nevedel, že vnuk berie drogy. Záverom uviedol, že nesúhlasí s trestným stíhaním a nenavrhuje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil povinnosť páchatelovi nahradiť škodu, nakoľko už s vnukmi nebyvajú spolu.

V pozícii svedka poškodeného bola vypočutá **XXXXX**, ktorá po osobitnom poučení uviedla, že obvinený **XXXXX** je jej vnuk a k veci využíva svoje právo a vypovedať nebude.

Poškodená XXXXX ako zamestnanec Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. uviedla, že v súvislosti s vyšetrovanou udalosťou zo dňa 31.03.2023 poisťovňa eviduje poškodenie zdravia jej poistenca **XXXXX**, v dôsledku ktorého uhradila príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 139,71 €. V dôsledku toho si Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. uplatňuje právo na náhradu uvedených vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v plnej sume 139,71 €.

XXXXX v rámci svojej výpovede uviedol, že je bratom obvineného. Ďalej uviedol, že jeho brat si v ten deň zobral LSD a nakoľko si myslel, že sa predávkoval, tak prišiel za ním do izby. Najprv vravel, že nechce byť sám, avšak potom povedal, že sa asi predávkoval, a preto sa rozhodli, že pôjdu za starými rodičmi, aby zavolali sanitku. Starký sa ponúkol, že ho odvezie, ale brat začal vyvádzať, dostal psychózu a myslel si, že mu chcú ublížiť. Starký sa ho snažil ukludniť, a ako k nemu prišiel, chytil ho za plecia, tak brat do neho strčil a starkému rozbil nos a spadli mu okuliare. Brat začal pobehovať po dome, vyrazil dvere, utekal hlavou proti stene. Starký medzitým zavolať sanitku a aj políciu. Brat si myslel, že mu ideme ublížiť, tak zobral gitaru a rozháňal sa ňou okolo seba. Medzitým oni so starkým vyšli von a držali bránu, aby brat neodišiel preč. Potom sa brat rozhodol, že ide preliezť túto bránu, avšak spadol na betónový chodník a rozbil si hlavu pri obočích. Polícia sa ho snažila zadržať, spúťali ho a čakali až do príchodu sanitky, pričom následne mu oni dali väčšiu dávku sedatív. Brata zobrali do nemocnice, pričom v Kremnici bol hospitalizovaný asi 1 mesiac. Odvtedy neberie žiadne drogy a obidvaja sa odsťahovali do Zvolena. Brat v súčasnosti užíva lieky, ktoré má predpísané od psychiatra vo Zvolene a lieči sa ambulantne. Brat mu ešte povedal, že z toho, čo sa stalo si nič nepamätá a spomína si len na to, že keď prišiel za ním do izby bolo všetky v poriadku.

Zo znaleckého posudku č. 15/2023 XXXXX, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vo vzťahu k utrpeným zraneniam poškodeného **XXXXX** vyplýva, že poškodený pri fyzickom napadnutí dňa 31.03.2023 utrpel zlomeninu spodiny ľavej očnice a kožnú oderku koreňa nosa. Zlomenina vznikla s najväčšou pravdepodobnosťou úderom päťou pravej ruky útočníka do ľavej očnice poškodeného. Zlomenina spodiny očnice vzniká pôsobením tupého predmetu na oblasť očnice, ktorého priemer je väčší ako priemer očnice. Kožnú oderku na koreni nosa spôsobil s najväčšou pravdepodobnosťou rám okuliarov následkom toho istého úderu päťou do oblasti tváre poškodeného, ktorý

ich mal v tom čase nasadené. Pri tomto útoku s najväčšou pravdepodobnosťou útočník a poškodený stáli oproti sebe, pričom sa jednalo o pôsobenie sily strednej intenzity smerovanej priamo spredu na oblasť ľavej očnénice poškodeného. Poškodený utrpel poranenia ľahkého stupňa, ktoré pre neho nepredstavovali riziko smrti ani vážnu poruchu zdravia a nebol ani obmedzený v bežnom spôsobe života. Tieto poranenia si okrem antibiotickej liečby nevyžadujú žiadne liečebné procedúry a stav sa sleduje len ambulantnými kontrolami. Poranenia poškodeného si vyžadujú práceneschopnosť 7 dní a dobu liečenia 3 týždne. Vzniknuté poranenia s najväčšou pravdepodobnosťou nezanechajú u poškodeného trvalé následky. Bodové hodnotenie zranení poškodeného na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie, znalec stanovil na 50 bodov, čomu v súhrne prináleží suma 1 304 €.

Zo znaleckého posudku č. 12/2024 znalkyne XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) okrem iného vyplýva, že obvinený sa v dobe inkriminovaného skutku nachádzal v stave akútnej a prechodnej psychotickej poruchy (po užití halucinogénov LSD) v kombinácii s antipsychotikom (olanzapín) s narušeným kontaktom s realitou, kedy sa u obvineného v rámci uvedenej poruchy v klinickom obraze objavila paranoidita, vizuálne halucinácie, psychomotorický nepokoj, zmätenosť, dezorientácia, heteroagresívna, verbálna a aj brachiálna agresivita, následne výpadky pamäte. Na podklade prejavov samotnej duševnej poruchy v pravom zmysle slova (to je psychózy) a to akútnej a prechodnej psychotickej poruchy, znalkyňa hodnotila u obvineného, že jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli vymiznuté a rovnako jeho ovládacie schopnosti boli na podklade uvedenej duševnej poruchy vymiznuté. Obvinený v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie a tak isto nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Znalkyňa vyšetrením u obvineného nezistila prítomnosť duševnej poruchy, dlhodobo sa však obvinený od roku 2021 lieči u psychiatra pre recidivujúcu depresívnu poruchu, stredne ťažkú epizódu, panickú poruchu. Na takéto poruchy obvinený trpel v minulosti a trpí na ne aj v súčasnej dobe, kedy sa obe poruchy nachádzajú v stave sociálnej remisie. Jeho osobnosť je formovaná na organicky oslabenom teréne CNS, v dôsledku porúch afektivity dochádza k vývoju akcentovania štruktúry s poruchami sociálnej adaptácie v sebaobraze s rizikom vážnejších porúch správania, suicidality, nedá sa vylúčiť psychotická dekompenzácia záťaži. Z adiktologického hľadiska znalkyňa u obvineného našla abúzus s črtami závislosti od alkoholu, drog a iných psychoaktívnych látok. Obvinený pijaľ do bezvedomia, mával craving, pri nadužívaní BZD priznával aj fyzickú závislosť, poruchy pamäte a pri LSD a pervitíne išlo skôr u neho o psychickú závislosť. Napriek tomu, že obvinený v minulosti absolvoval protialkoholickú a protitoxikologickú liečbu v PN Kremnica, v extramurálnych podmienkach napriek ambulantnej psychiatrickej liečbe, nedokáže plne abstinovať. Znalkyňa mu preto navrhla uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Znalkyňa ďalej uviedla, že obvinený disponuje dostatočným intelektom pre chápanie spoločenskej nebezpečnosti svojho konania, resp. zmyslu aktuálne voči nemu vedeného trestného stíhania. Záverom znalkyňa uviedla, že vzhľadom na neprítomnosť duševnej poruchy v pravom zmysle slova (psychózy) pri aktuálnom vyšetrení, a ktorá sa u obvineného manifestovala len v čase skutku, a to pod obrazom akútnej prechodnej psychotickej poruchy, bola spôsobená užitím halucinogénov (LSD) a antipsychotika (olanzapínu), trvala len po vyprchanie účinku uvedených látok, znalkyňa nepovažuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a preto nenavrhuje u neho

ochranné liečebné opatrenia.

Znalkyňa XXXXX počas svojho výsluchu uviedla, že z psychiatrického hľadiska, čo sa týka závislosti obvineného na alkohole, drogách a iných psychoaktívnych látok tak obvinenému navrhuje uloženie ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnou formou, a to v dôsledku rizika opakovania obdobného konania pod vplyvom návykovej látky pri jeho neschopnosti abstinencie v estramurálnych podmienkach (podmienky mimo chráneného prostredia, napr. nemocnica). Čo sa týka psychiatrickej diagnózy tak uloženie ochrannej psychiatrickej liečby nenavrhuje.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem vyššie uvedených dôkazov aj priestupkový spis týkajúci sa posudzovaného skutku, písomné vyčíslenie nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému XXXXX zo strany spol. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., lekárske správy obvineného a príslušné lustrácie na osobu obvineného.

Vyššie uvedeným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že sa skutok špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia stal, je konkrétnym trestným činom a tento spáchal práve obvinený XXXXX a nenastali okolnosti spôsobujúce neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného, ktoré preukazujú, že **u obvineného na podklade prejavov samotnej duševnej poruchy v pravom zmysle slova (t. j. psychózy) a to akútnej a prechodnej psychotickej poruchy boli jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku vymiznuté a rovnako tak boli aj jeho ovládacie schopnosti na podklade uvedenej duševnej poruchy vymiznuté, v dôsledku čoho nemohol ovládať svoje konanie a tak isto nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania**, som dospel k záveru, že obvinený ako páchatel' prejednávaneho skutku nie je pre jeho nepríčetnosť za spáchanie skutku trestne zodpovedný a tak nastali dôvody pre zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Donoval
prokurátor