



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 320/16/6611-13
EEČ: 2-51-199-2017

Zvolen 11.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1574/15 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 06.23 hod. do 06.26 hod dňa 22.09.2015 vo Zvolene, okres XXXXX na ulici J. C. Hronského na chodníku pred vinotékou vykonal krádež na osobe tým, že využil nepozornosť XXXXX, nar. XXXXX, kde zozadu k nej pristúpil, pravou rukou sa natiahol cez jej pravé plece a z krku jej strhol dve dámske retiazky zo žltého kovu spolu s dvoma príveskami, jedno v tvare srdca s drobnými očkami bielej farby a druhý prívesok v tvare špirály, oba zo žltého kovu, pričom týmto jej retiazky roztrhol, kde časť z oboch odtrhnutých retiazok jej ostali visieť na krku a druhú časť z oboma príveskami zobral a utiekol, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 2125/6, XXXXX škodu krádežou vo výške 360,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene, uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 30.10. 2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 06.23 hod. do 06.26 hod dňa 22.09.2015 vo Zvolene, okres XXXXX na ulici J. C. Hronského na chodníku pred vinotékou vykonal krádež na osobe tým, že využil nepozornosť XXXXX, nar. XXXXX, kde zozadu k nej pristúpil, pravou rukou sa natiahol cez jej pravé plece a z krku jej strhol dve dámske retiazky zo žltého kovu spolu s dvoma príveskami, jedno v tvare srdca s drobnými očkami bielej farby a druhý prívesok v tvare špirály, oba zo žltého kovu, pričom týmto jej retiazky roztrhol, kde časť z oboch odtrhnutých retiazok jej ostali visieť na krku a druhú časť z oboma príveskami zobral a utiekol, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 2125/6, XXXXX škodu krádežou vo výške 360,- €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že s odstupom času si už presne nepamätá všetko, ale ráno išiel z bytu z prechodného bydliska Lieskovská cesta č. 10, kde vtedy býval. Išiel peši smerom do Zvolena, kde pri malej železničnej stanici stretol chlapa Róma pri tam nachádzajúcej sa herni. Tento ho oslovil, či chce kúpiť od neho dotrhané retiazky, neboli celé, boli roztrhnuté, dával ich za lacnú cenu, ale k tejto sa už nevedel vyjadriť. Tieto od neho kúpil, potom ich založil do záložne XXXXX pri plavárni v meste XXXXX, kde si už presne nepamätal, koľko mu za ne vyplatili, ale bolo to asi 100 €. On aj na druhý deň išiel do záložne, kde ho tá pani oboznámila, že tie retiazky boli ukradnuté, tak tam čakal na políciu a potom išiel s nimi na výsluch. Záložňa od neho požadovala vrátenie peňazí, on ich vrátil a polícii doložil potvrdenie. Čo sa týka osoby, ktorá mu retiazky predala, bol to chlap, Róm, možno o hlavu vyšší od neho, on má 170 cm, mal široké plecia ale bol v páse chudší, k farbe vlasov sa nevedel vyjadriť, ale mal tetovanie na krku, k oblečeniu sa vyjadriť nevedel. Bol mu dosť známy z videnia s tým, že vedel, že nebol zo Zvolena, ale po Zvolene sa dosť často túlal, asi bol zo Zvolenskej Slatiny. K jeho menu sa vyjadriť nevedel. Keď kupoval retiazku, boli tam len oni dvaja. Keby mu predložili fotografiu, túto osobu by určite spoznal.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27.01.2016 okrem iného uviedla, že dňa 22.9.2015 o 06,15 hod. odišla z miesta jej trvalého bydliska do práce, šla peši, a prechádzala cez Jesenského ulicu, kde zaregistrovala oproti nej ísť mladého chlapa vo veku cca 20 rokov. Ako sa minuli, tak on sa po pár metroch otočil za ňou, predišiel ju, pričom ho vnímala, že sa jej díva na vrchnú časť hrudníka, nakoľko tam mala dve zlaté retiazky, ktoré boli dobre vidno. Pred nadjazdom na rohu paneláka kde sú už internáty zastal a zapálil si cigaretu. Potom keď prešla na druhú stranu a išla po chodníku popod nadjazd smerom k malej železničnej stanici v meste XXXXX, zrazu keď bola na úrovni vinotéky zacítila, že jej niekto odzadu chytil golier, následne pravú ruku prehodil cez plece a z krku je strhol dve zlaté retiazky. Kým sa spamätala, otočila sa, na ulici nevidela nikoho. Myslí si, že to bol ten mladý chlap, ktorého stretla na Jesenského ulici, nakoľko nikoho iného po ceste nestretla. Čo sa týka popisu páchatel'a, bol to Róm, síce belšej pokožky, bol vo veku cca 20 rokov, mal silné hrubé krátke nohy, dlhý trup , okrúhlu tvár s tučnejším nosom, mal krátke čierne vlasy. Oblečené mal modré kraťasy, obuté biele tenisky, oranžové ponožky, krátke tričko do oranžova a asi aj tenkú šedú mikinu. Ďalej uviedla, že na Obvodnom oddelení vo Zvolene bola vykonávaná rekognícia podľa fotoalbumu, kde poverenej príslušníčke uviedla, že na fotografiách sa nenachádza osoba, ktorá ju mala prepadnúť, ale bola tam osoba, ktorá sa približne podobala na osobu, ktorá ju vtedy

prepadla. Následne bola medzi ňou a osobou, ktorá založila jej retiazky vykonaná konfrontácia, kde s určitou uviela, že sa jednoznačne nejedná o osobu, ktorá ju mala prepadať. Osoba pri konfrontácii bol XXXXX. Tento bol chudšej, vyššej postavy, mal oválnu tvár a špicatejší nos a bol tmavšej pleti. Nebola to osoba, ktorá ju mala prepadať. Ďalej uviela, že sa nestotožňuje so vznesením obvinenia XXXXX, nakoľko to bol nebol, nebol to on, ktorý ju sledoval, ale ďalej uviela, že osoba, ktorá ju vtedy sledovala a prepadla v mesiaci december 2015, presne 18.12.2015 v ranných hodinách okolo 08,00 hod. ju navštívila v butiku ako zákazník spolu s jeho zrejme priateľkou, ktorá si tam chcela kúpiť náušnice, ktoré si aj kúpila. Jej bol tento muž hneď povedomý a bočil pohľad od nej a snažil sa mať sklonenú hlavu. Keď vychádzali z butiku, tá jeho priateľka sa otočila vo dverách a smiala sa jej do očí. Potom bez slova vyšli von. Ona sa na nich stále dívala, vtedy on zodvihol hlavu a bola si istá, že to bol on, ktorý ju sledoval a zrejme aj prepadol, nakoľko tam široko ďaleko nikto nebol. Po tomto telefonicky kontaktovala poverenú príslušníčku OO PZ XXXXX XXXXX ktorej oznámila tento fakt a opakovane jej povedala, že XXXXX nebol ten, ktorý ju mal prepadať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX – splnomocnený zástupca spol. XXXXX s.r.o. uviela, že dňa 22.9.2015 pracovala v záložni, kde prišiel na prevádzku XXXXX asi pred 8.00 hod. , pričom ešte nemala otvorené. Nakoľko ho poznala, pustila ho dnu a tak chcel založiť dva kúsky zlatých retiazok o hmotnosti 5,58 g. Za zlomky zlatých retiazok mu vyplatila sumu 95 € a XXXXX odišiel, nakoľko sa ponáhlal do práce. V ten deň prišli na prevádzku za ňou policajti s fotkou retiazok, kde im hneď ukázala záložnú zmluvu a retiazky vydala polícii. Po nejakom čase prišiel XXXXX znova na prevádzku, a povedala mu čo sa stalo, že tam bola polícia. Na toto on ostal prekvapený a povedal jej, že on tie retiazky kúpil za 20 € pred nejakou herňou. Netuší, od koho. Povedala mu, že ak si to chce vykonzultovať, tak zavolá políciu, on súhlasil a tak aj spravila a XXXXX šiel na výsluch na políciu. Vtedy jej povedal, že to zaplatí, ale nemá peniaze, bol ochotný to uhradiť a tak aj spravil dňa 23.11.2015.

Dňa 21.10.2015 bola vykonaná konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX, kde svedkyňa poškodená uviela, že najprv sa jej zdalo, že túto osobu pozná, ale pri bližšom pozretí na túto osobu, nevedela uviesť kto je tá osoba. Spočiatku si myslela, že je páchatel', ktorý jej ukradol retiazky, lebo postavou sú celkom podobní, ale ten pán, čo sedel vedľa nej nemal také brucho ako páchatel', lebo páchatel' mal väčšie bruško a nemal tetovanie a tento pán má. Mrzí ju to, ale Rómovia sú si podobní, ten pán, čo sedel vedľa nej, nebol ten, ktorý jej ukradol retiazku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj zápisnice z vykonaných rekognícií zo dňa 7.10.2015, kde už v týchto poškodená uvádzala, že XXXXX XXXXX je osobou, ktorá jej najviac pripomína páchatel'a skutku, ktorý mal strhnúť predmetné retiazky. z ktorého automaticky vyplýva, že si nebola istá, či ide o skutočného páchatel'a skutku.

Prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Z vyššie uvedených dôkazov je zrejme, že predmetný skutok opísaný vo

výrokovej časti tohto uznesenia po formálnej stránke naplňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

V tomto prípade však už v priebehu prípravného konania a to aj po vznesení obvinenia XXXXX samotná poškodená XXXXX uvádzala, že XXXXX nebol ten, ktorý ju mal prepadnúť, dokonca označila za páchatel'a inú osobu, ktorá vošla do butiku v ktorom pracuje dňa 18.12.2015, čím úplne vylúčila obvineného XXXXX, ako možného páchatel'a predmetného skutku. V princípe už aj pri vykonaných rekogníciách poškodená XXXXX uvádzala, že XXXXX je osobou, ktorá jej najviac pripomína páchatel'a skutku a teda si nebola istá, či ide o skutočného páchatel'a skutku.

Ako to vyplýva z vyššie uvedených dôkazov a síce aj z výpovede obvineného XXXXX a samozrejme výpovede poškodenej XXXXX a taktiež poškodenej XXXXX možno vyvodíť, že poškodenej XXXXX skutočne mali byť bez jej súhlasu strhnuté inou osobou z jej krku dve dámske zlaté retiazky, kde však páchatel'om nebol obvinený XXXXX.

Neexistuje teda vzhľadom na vyššie uvedené /a to hlavne výpoveď poškodenej XXXXX, ako tzv. priameho svedka/, žiadny pred súdom použiteľný dôkaz, ktorý by z predmetného skutku usvedčoval práve obvineného XXXXX.

Je teda nesporné, že na poškodenej XXXXX v čase od 06.23 hod. do 06.26 hod dňa 22.09.2015 vo Zvolene na J. C. Hronského na chodníku pred vinotékou vykonal krádež na osobe tým, že využil jej nepozornosť, zozadu k nej pristúpil, pravou rukou sa natiahol cez jej pravé plece a z krku jej strhol dve dámske retiazky zo žltého kovu spolu s dvoma príveskami, jedno v tvare srdca s drobnými očkami bielej farby a druhý prívesok v tvare špirály, oba zo žltého kovu, pričom týmto jej retiazky roztrhol, kde časť z oboch odtrhnutých retiazok jej ostali visieť na krku a druhú časť z oboma príveskami zobral a utiekol, avšak bolo preukázané, že útočníkom nebol obvinený XXXXX, ale iná doposiaľ nestotožnená osoba.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo teda preukázané, že sa skutok stal, že je trestným činom /t.j. nie je daná prítomnosť dôvodov na zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. poriadku/, avšak nebolo preukázané, že by sa tohto mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol celkovo 4-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom XXXXX pod sp.zn. XXXXX (právoplatný dňa 27.10.2016) a to pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 27.4.2018.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený sa od 3.8.2011 dopustil šiestich priestupkov, z toho v troch prípadoch proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a v troch prípadoch proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov .

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor