



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 600/14/6611
EEČ: 2-51-1-2016

Zvolen 07.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle získať finančné prostriedky pre svoje a iného potreby spoločne s XXXXX
nar. XXXXX a t. č. nebohým XXXXX nar. XXXXX vylákal od XXXXX XXXXX
pobočka Zvolen úver tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa **4.11.2004**
vo vzájomnej súčinnosti najskôr vyplnili nepravdivými údajmi potvrdenie o príjme zo
závislej činnosti vrátane údajov o zamestnávateľovi a výške príjmov na XXXXX ako
zamestnanca a následne dňa **5.11.2004** tieto podklady ako pravé XXXXX predložil
vo XXXXX XXXXX pobočka Zvolen vo Zvolene na Námestí SNP, okres Zvolen a na
ich základe požiadal o poskytnutie úveru vo výške 80.000,- Sk, po čom pracovníkom
uvedenej pobočky bola s ním spísaná žiadosť o Flexipôžičku č. XXXXX, následne
dňa **8.11.2004** spísaná aj zmluva o poskytnutí Flexipôžičky č. XXXXX a bol mu
poskytnutý a vyplatený úver v požadovanej výške 80.000,- Sk, kde takto získané
finančné prostriedky si spoločne rozdelili a použili pre vlastnú potrebu bez
následného plnenia podmienok úverovej zmluvy, čím XXXXX získal neoprávnený
prospech a spôsobil pre XXXXX XXXXX pobočka Zvolen t. č. ako postupník
poškodený XXXXX XXXXXXXXXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške najmenej 80.000,-

Sk čo činí t.č. 2.655,51 €,

ktorý skutok samostatne posudzovaný bol právne kvalifikovaný ako trestný čin podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona, § 250a ods.1 Tr. zákona platného a účinného do 01.01.2006 a následne ako dielčí skutok pokračujúceho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX..

Odôvodnenie:

Dňa 17. 07. 2006 poverený príslušník ÚJKP odboru skráteného vyšetrovania PZ vo Zvolene začal podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku trestné stíhanie vo veci trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods.1 Tr. zákona platného a účinného do 01. 01. 2006 pod sp. zn. ORP-XXXXX na tom skutkovom základe, že páchatel' v úmysle získať finančné prostriedky vylákal od XXXXX XXXXX úver tak, že predložil nepravdivé podklady a potvrdenia vrátane údajov o zamestnávateľovi a výške príjmov na zamestnanca od firmy XXXXX dňa **5.11.2004** ako pravé na meno žiadateľa XXXXX vo XXXXXXXXXX pobočka Zvolen vo Zvolene na Námestí SNP, okres Zvolen a na ich základe požiadal o poskytnutie úveru vo výške 80.000,- Sk, po čom pracovníkom uvedenej pobočky bola spísaná žiadosť o Flexipôžičku č. XXXXX, následne dňa **8.11.2004** spísaná aj zmluva o poskytnutí Flexipôžičky č. XXXXX a na meno žiadateľa bol poskytnutý a vyplatený úver v požadovanej výške 80.000.- Sk, kde takto páchatel' získané finančné prostriedky bez následného plnenia podmienok úverovej zmluvy použil, získal neoprávnený prospech a spôsobil pre VÚB a. s. XXXXX pobočka Zvolen t. č. ako postupník poškodený XXXXX XXXXXXXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške najmenej 80.000,- Sk čo činí t. č. 2.655,51 €.

V rámci prípravného konania konajúci policajti vypočul ako svedka XXXXX - žiadateľa o vyšetrovaný úver, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil úverovú dokumentáciu z XXXXX vrátane žiadosti o úver, predložených dokladov o zamestnávateľovi a výške príjmu zo strany žiadateľa úveru XXXXX a vypočul za XXXXX svedka - splnomocneného zástupcu poškodeného, ktorý vo výpovedi potvrdil, že t.č. v samostatnom trestnom konaní už obžalovaný XXXXX vylákal od XXXXX, pobočka Zvolen úver tým, že dňa 05. 11. 2004 predložil vo XXXXX pobočka Zvolen tlačivo potrebné na poskytnutie flexipôžičky - potvrdenie o príjme zo závislej činnosti vrátane údajov o zamestnávateľovi a výške príjmov, kde žiadal o poskytnutie úveru vo výške 80 000,-- Sk, pracovníkom uvedenej pobočky bola dňa 05. 11. 2004 s XXXXX spísaná žiadosť o flexipôžičku č. XXXXX, na základe ktorej bola dňa 08. 11. 2004 spísaná zmluva o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXX na sumu 80 000,-- Sk, následne po podpise zmluvy bol tejto osobe poskytnutý úver vo výške 80 000,-- Sk, ktorý bol dňa 08.11. 2004 vyčerpaný a následne neuhradený. Obvinenie bolo procesne vznesené podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku uznesením zo dňa 27.11.2006 XXXXX a XXXXX za uvedený skutok pre spolupáchatel'stvo trestného činu úverového podvodu podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona, § 250a ods.1 Tr. zákona platného a účinného do 01.01.2006.

Trestné stíhanie bolo pôvodne vedené ÚJKP odborom skráteného vyšetrovania PZ vo Zvolene pod sp.zn. ORP-XXXXX, pričom v priebehu skráteného vyšetrovania bola zistená vecná a miestna príslušnosť vyšetrovateľa PZ na konanie vo veci,

nakoľko voči viacerým obvineným boli na ÚJKP OR PZ Zvolen súčasne vedené viaceré trestné konania vo veci pokračujúceho trestného činu úverového podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona, § 250a Tr. zákona platného a účinného do 01.01.2006, kde boli dané zákonné dôvody na spojenie vecí. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bola trestná vec sp.zn. ORP-XXXXX spojená na trestné stíhanie vedené vyšetrovateľom ÚJKP Zvolen. Vec bola ďalej odstúpená vzhľadom na veľký počet obvinených a skutkov na odbor kriminálnej polície KR PZ Banská Bystrica a následne delimitovaná opätovne vyšetrovateľovi ÚJKP PZ Zvolen. Vyšetrovanie bolo naposledy vedené vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície OR PZ Zvolen (pôvodne ÚJKP OR PZ Zvolen) pod sp. zn. ORP-XXXXX pričom dňa 11. 11. 2014 bola vylúčená na samostatné konanie proti obvinenému XXXXX pod sp.zn. ORP-XXXXX

Svedok - poškodený XXXXX - splnomocnenec spoločnosti XXXXX dňa 06. 09. 2006 vypovedal, že XXXXX, nar. 02. 03. 1982, trvale bytom XXXXX požiadal na pobočke XXXXX v meste Zvolen dňa 05. 11. 2004 o poskytnutie úveru pre produkt flexipôžička vo výške 80 000,-- Sk. Dňa 08. 11. 2004 bola medzi XXXXX a XXXXX podpísaná Zmluva o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXX na úver vo výške 80 000,-- Sk, ktorý bol dňa 08.11. 2004 poskytnutý na osobný účet klienta a ktorý sa zaviazal ako dlžník splatiť veriteľovi šesťdesiatimi anuitnými mesačnými splátkami po 2 027,12 Sk (67,29 €) počnúc dňom 08. 12. 2004. Menovaný k vyplnenej žiadosti o úver, ktorú vlastnoručne podpísal predložil občiansky preukaz na jeho meno a riadne vyplnené potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo spoločnosti XXXXX Ku dňu výsluchu XXXXX splatil XXXXX len tri splátky, poslednú dňa 08. 02. 2005 a potom prestal úver splácať, čím takýmto konaním spôsobil pre XXXXXXXXXX škodu na istine nesplateného úveru vo výške 77 461,56,-- Sk.

XXXXX ako svedok dňa 11. 09. 2006 uviedol, že býva v obci Lišov a dobre pozná XXXXX z Lišova. Uviedol, že XXXXX mu poskytol nevyplnené tlačivo žiadosti o poskytnutie úveru, pričom mu povedal, aby prišiel do Zvolena pred Poľanu, kde ho bude čakať XXXXX, ktorý tlačivo vyplní a následne s týmto tlačivom XXXXX pôjde do banky, kde bude žiadať o poskytnutie úveru vo výške 80 000,-- XXXXX nasledujúci deň, tak ako mu XXXXX povedal, zašiel do banky, kde požiadal o úver 80 000,-- Sk, pričom z uvedenej sumy dal 22 000,-- Sk XXXXX za sprostredkovanie úveru, pričom ostatné peniaze si ponechal a použil ich pre vlastnú potrebu. XXXXX ďalej uviedol, že si je vedomý toho, že pri predkladaní žiadosti o úver uviedol údaje, ktoré neboli pravdivé, že nikdy nepracoval v spoločnosti ako bolo uvedené na príslušnom tlačive a tiež, že tam uvedený príjem bol nepravdivý, ale nakoľko potreboval finančné prostriedky, tak to urobil tak, ako už uviedol. XXXXX robil takzvaného náborára - zháňal osoby, ktorým následne vystavovali falošné tlačivá na žiadosti o poskytovanie úverov v rôznych bankách. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pobočka Zvolen a zo Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen týkajúce sa osoby XXXXX. Na základe týchto skutočností bolo dňa 27. 11. 2006 podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku povereným príslušníkom OSV ÚJKP PZ Zvolen vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin úverového podvodu spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 9 ods.2 k § 250a ods.1 Tr. zákona platného a účinného do 01. 01. 2006. Vyšetrovateľkou OKP OR PZ Zvolen bola dňa 14. 08. 2014 pod sp.zn. ORP-XXXXX odložená vec podozrenia z pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods.1, ods.3 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 Tr. zákona platného a účinného do 01. 01. 2006, ktorého konania sa mal dopustiť t.č. nebohý XXXXX, pretože tento dňa 21. 016. 2006

zomrel, a to vrátane skutku horeuvedeného.

Po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX bol opätovne vypočutý poškodený, obvinení a svedkovia. Obvinený XXXXX využil právo nevypovedať, obvinený XXXXX dňa 29. 09. 2009 vypovedal, že vznesenie obvinenia voči jeho osobe pre tento skutok sa nezakladá na pravde a na svojej výpovedi zotrval aj dňa 04. 12. 2014. Uviedol, že celú túto vec na neho hodil spoluobvinený XXXXX, nakoľko boli v danom čase vzájomne pohádaní. On sám mu nijakým spôsobom pri vybavovaní úveru od XXXXX nepomáhal a nemal z neho žiadny zisk. Následne bola trestná vec obv. XXXXX a potom aj trestná vec obv. XXXXX vylúčená na dve samostatné konania, pričom v konaní proti obvinenému XXXXX bol prepočutý XXXXX ako svedok, kde uviedol, že sa nevie vyjadriť čo má XXXXX spoločné s týmto skutkom zo dňa 04. 11. 2004, s odstupom času si už na to nespomína. Potvrdil len, že sám čerpal úver z XXXXX vo výške 80 000,-- Sk a nesplatil ho, lebo ostal bez príjmu.

Svedok - zástupca aktuálne poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX dňa 05. 12. 2014 uviedla, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 12. 2006 v súlade s ustanovením §524 a nasl. Občianskeho zákonníka spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX postúpila pohľadávky so všetkými právami, ktoré sa k nim viažu alebo XXXXX vo vzťahu k pohľadávkam na spoločnosť XXXXX XXXXX. Súčasťou XXXXX pohľadávok bola aj pohľadávka voči XXXXX, bytom Lišov 133, Lišov. Vzhľadom k XXXXX že pohľadávka nebola uhradená, spoločnosť XXXXX XXXXX v zastúpení Advokátskou kanceláriou XXXXX, s.r.o. podala dňa 02. 11. 2011 na Okresný súd vo Zvolene Návrh na začatie konania o zaplatenie pohľadávky. Súd v predmetnej veci nerozhodol. Dňa 12. 02. 2015 bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý využil právo nevypovedať a k veci nevypovedal.

Z výpovedí vypočutých obvinených, svedkov, zástupcov poškodených a zabezpečených listinných dokladov sa po vznesení obvinenia nepotvrdilo pôvodné dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods.2 k § 250a ods.1 Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006 voči XXXXX pre skutok horeuvedený. Poškodený neeviduje XXXXX ako dlžníka, či spoludlžníka predmetnej flexipôžičky. Ani z listinných dokladov, ktoré predložil poškodený nebolo inak potvrdené, že by sa XXXXX aktívne podieľal na spáchaní uvedeného trestného činu. Poškodený eviduje ako dlžníka XXXXX, ktorý ešte pred vznesením obvinenia tvrdil, že uvedený skutok spáchal spolu s XXXXX, avšak po vznesení obvinenia XXXXX v pozícii svedka svoju výpoveď zásadne zmenil, pričom sa vyjadril, že nevie čo má XXXXX spoločné s vyšetrovaným skutkom. Žiadne iné dôkazy produkované v priebehu vyšetrovania v danom štádiu trestného konania nepotvrdzujú vedomú a cielenú účasť obvineného XXXXX na vyšetrovanom skutku, ktorý je predmetom tohto vyšetrovania a potom aj procesného rozhodnutia prokurátora.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods.1 Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006 sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný. Vzhľadom na skutočnosti horeuvedené je potrebné konštatovať, že vyšetrovaný skutok zadaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia nespáchal obvinený XXXXX, nakoľko vykonané vyšetrovanie nepreukázalo jeho vedomú, aktívnu a cielenú spoluúčasť na skutku, ktorý mu je kladený za vinu uznesením povereného príslušníka OSV Zvolen zo dňa 27. 11. 2006. Pre tento skutok tak bola orgánmi činnými v prípravnom konaní ustálená len účasť XXXXX (čo je predmetom

obžaloby v inom trestnom konaní) a t.č. nebohého XXXXX, čo bolo predmetom rozhodnutia príslušného policajta postupom podľa § 197 Tr. poriadku (v trestnej veci obvineného XXXXX bolo trestné stíhanie vedené po vylúčení na samostatné konanie na OKP OR PZ Zvolen pod sp. zn. ORP-XXXXXkončené návrhom na podanie obžaloby a prípravné konanie podaním obžaloby pod sp.zn. 3 Pv XXXXX Okresnému súdu vo Zvolene dňa 27.01.2015).

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. S poukazom na skutočnosti horeuvedené potom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 215 ods.1 písm. c) Tr. poriadku som rozhodla o zastavení trestného stíhania pre vo výroku špecifikovaný dielčí skutok pokračovacieho trestného činu voči obvinenému XXXXX. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté trestné stíhanie vedené pre ďalšie dielčie skutky pokračujúceho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb spáchané v čase od 23.02.2005 do 04.10.2005, ktoré bude ukončené podľa § 232 alebo § 234 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok..

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka