



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 354/16/6611-13  
EEČ: 2-51-1-2017

Zvolen 05.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 225  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6.6.2016 v čase okolo 19,00 hod. na ulici v obci XXXXX, okres XXXXX poškodil údermi kladivom zvislé dopravné značky a to 2 ks dodatkových tabúľ P12 s vyznačením „tvar križovatky“, 1 ks výstražnej značky A13 s vyznačením „prieťah pre chodcov“, 1 ks informatívnej prevádzkovej značky IP6 „prieťah pre chodcov“, pričom značky plnili svoju funkciu, nakoľko boli umiestnené vedľa chodníka cesty I. triedy I/66 a tiež poškodil údermi kladivom 4 ks betónových striešok na betónovom múriku pred domom s popisným číslom 42, čím vlastníkovi zvislých dopravných značiek spoločnosti Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest so sídlom XXXXX, XXXXX 32, IČO: 003 328 vznikla škoda na základe odborného vyjadrenia vo výške 120 € a vlastníkovi múrika rodinného domu Evanjelického cirkevného zboru a.v. so sídlom v Teranoch 42, IČO: 319 042 03 vznikla škoda na základe odborného vyjadrenia vo výške 18 €,

**Okresnému úradu Zvolen**, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý vykonáva štátnu správu pre okres XXXXX na úseku odboru všeobecnej vnútornej správy,

**pretože** výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-771/KA-ZV-2016 zo dňa 18.08.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 6.6.2016 v čase okolo 19,00 hod. na ulici v obci XXXXX, okres XXXXX poškodil údermi kladivom zvislé dopravné značky a to 2 ks dodatkových tabúľ P12 s vyznačením „tvar križovatky“, 1 ks výstražnej značky A13 s vyznačením „priechod pre chodcov“, 1 ks informatívnej prevádzkovej značky IP6 „priechod pre chodcov“, pričom značky plnili svoju funkciu, nakoľko boli umiestnené vedľa chodníka cesty I. triedy I/66 a tiež poškodil údermi kladivom 4 ks betónových striešok na betónovom múriku pred domom s popisným číslom 42, čím vlastníkovi zvislých dopravných značiek spoločnosti Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest so sídlom XXXXX, XXXXX 32, IČO: 003 328 vznikla škoda na základe odborného vyjadrenia vo výške 120 € a vlastníkovi múrika rodinného domu Evanjelickému cirkevnému zboru a.v. so sídlom v Teranoch 42, IČO: 319 042 03 vznikla škoda na základe odborného vyjadrenia vo výške 18 €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je pravdou, že dňa 6.6.2016 vo večerných hodinách mal slovný konflikt so svojou družkou XXXXX, pričom mal dosť vypité. Následne v zlosti vybehol z domu na ulicu a nejakým predmetom v dedine poškodil pri hlavnej ceste zvislé dopravné značky, ktoré boli umiestnené spoločne na jednom kovovom stĺpiku a to v mieste v blízkosti obecného úradu. Zároveň v týchto miestach sa nachádza aj fara miestneho evanjelického farára, pričom poškodil v uvedenom opileckom stave aj 4 striešky betónových múrikov oplotenia farského úradu. Veľmi ho mrzí čo spáchal, s tým, že škodu je ochotný uhradiť.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že má vedomosť o tom, že dňa 6.6.2016 vo večerných hodinách došlo k poškodeniu štyroch striešok na múrikoch oplotenia farského úradu, nakoľko toto poškodenie zistil on sám, asi okolo 19,30 hod. Samotné striešky múrika boli betónové a páchatel' ich rozlámal, podľa jeho názoru musel po nich niečím udierať, keďže ako spomenul, sa jedná o betónové časti plotu. Neskôr sa dozvedel, že striešky mal poškodiť XXXXX, ktorý mal poškodiť aj nejaké dopravné značky. Poškodený si uplatnil škodu vo výške 18 €.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je splnomocnený na zastupovanie Slovenskej správy ciest a má vedomosť o tom, že dňa 6.6.2016 vo večerných hodinách došlo k poškodeniu zvislých dopravných značiek v obci XXXXX. Došlo k poškodeniu štyroch kusov dopravných značiek a to 2 ks dodatkových tabúľ P12 s vyznačením „tvar križovatky“, 1 ks výstražnej značky A13 s vyznačením „priechod pre chodcov“, 1 ks informatívnej prevádzkovej značky IP6 „priechod pre chodcov“, pričom značky plnili svoju funkciu, nakoľko boli umiestnené vedľa chodníka cesty I. triedy I/66. Keďže došlo k poškodeniu reflexnej vrstvy spomenutých značiek, bola potrebná ich výmena a zároveň toto prikazuje zákon. Poškodený vyčíslil vzniknutú škodu na sumu 874,80 €.

XXXXX XXXXX - družka obvineného XXXXX, vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že využila svoje právo a vo veci nebude vypovedať.

XXXXX XXXXX – matka XXXXX, družky obvineného, vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že XXXXX bol v uvedenú dobu priečny a pohádal sa aj s jej dcérou. Následne vybehol na ulicu a videla, že utekal smerom od jej domu k ceste I/66 a následne utekal po ceste k obecnému úradu. Predtým sa snažila jej dcéra a matka XXXXX XXXXX menovaného chytiť, a pred domu vťahnuť späť do dvora jej domu, ale on sa jej vytrhol a utekal. XXXXX ušiel z dvora jej domu s nejakým kladivom s drevenou rúčkou. Ona si nevšimla, že by jej nejaké kladivo chýbalo, nakoľko ich má viac. Od dcéry sa ešte v ten deň večer dozvedela, že XXXXX v obci v blízkosti obecného úradu mal poškodiť nejaké značky a múrik na farskom úrade. Ona toto poškodenie ale nevidela.

Svedkyňa XXXXX, starostka obce XXXXX, vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa 7.6.2016 podala oznámenie na políciu, že v obci XXXXX došlo k poškodeniu zvislých dopravných značiek a múrika na evanjelickom farskom úrade. O poškodení značiek a múrika sa dozvedela od občanov obce XXXXX a zároveň aj pani XXXXX z Terian jej povedala, že poškodenie značiek a múrika spáchal druh jej dcéry XXXXX. Konaním XXXXX došlo ku škode na majetku Slovenskej správy ciest a Evanjelického cirkevného zboru v Teranoch.

Svedkyňa XXXXX – matka obvineného XXXXX, využila svoje právo a vo veci nevypovedala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj priestupkový spis OO PZ XXXXX č. ORPZ-ZV-OPP5-237/2016-P, ktorého obsahom je aj fotodokumentácia poškodených dopravných značiek a betónových striešok na betónovom múriku. Súčasťou priestupkového spisu sú aj vysvetlenia XXXXX a XXXXX, ktoré zhodne uviedli, že sa XXXXX dňa 6.6.2016, ktorý bol pod vplyvom alkoholu snažili zabrániť v odchode, bol priečny a vyšmykol sa im. Utekal krížom na hlavnú cestu. Utekali za ním, kde on v ruke držal kladivko, pričom XXXXX uviedla, že ako pred nimi utekal, udieral kladivkom do dopravných značiek a do betónových striešok plota. Nakoniec ho dobehla aj s mamou a kladivko mu vytrhla z ruky a zahodila. Jej druh bol ako nepríčetný, bol priečny a ťahali ho domov, aby nespravil viac škody.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj odborné vyjadrenie od spoločnosti Hakom s.r.o. Martin, ul. ČSA 10, zo dňa 19.12.2016, z ktorého vyplýva, že hodnota dvoch kusov zvislých dopravných značiek : dodatkové tabule P12 s vyznačením „tvaru križovatky“ bola za jeden kus vyčíslená na sumu 28 €, teda spolu 56 €, ďalej za 1 ks zvislej dopravnej značky výstražná značka A13 s vyznačením „priechod pre chodcov“ bola stanovená hodnota vo výške 36 € a 1 ks zvislá dopravná značka: informatívna prevádzková značka IP6 „priechod pre chodcov“ bola ohodnotená na sumu 28 €. Celková hodnota poškodených značiek bola teda vyčíslená na úhrnnú sumu 120 €.

Ďalej z odborného vyjadrenia Ildikó Jakabovej – RITEX, Šahy zo dňa 16.06.2016 vyplýva, že hodnota 4 ks betónových striešok sivej farby na betónovom múriku oplotenia Evanjelického farského úradu v obci XXXXX je 18 €.

Som toho názoru, že ako to vyplýva z vyššie uvedeného v tomto prípade možno ustáliť, že zo strany obvineného došlo k poškodeniu predmetných dopravných značiek a betónových striešok na betónovom múriku a to údermi kladivom, pričom v úhrne spôsobil poškodeným subjektom škodu vo výške 138 €.

V § 8 Tr. zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona naplní ten kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Znakom objektívnej povahy je aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, ktorej obligatónymi súčasťami sú konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade nebola naplnená skutková podstata vyššie špecifikovaného prečinu a to vzhľadom na absenciu objektívnej stránky – následku prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, keďže v konaní obvineného absentuje spôsobenie malej škody t.j. nad 266 eur.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Som toho názoru, že v tomto prípade nejde o trestný čin tak, ako to predpokladá predmetné ustanovenia Trestného zákona a to pre absenciu objektívnej stránky - následku, avšak konanie obvineného XXXXX v danom čase by bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj výpis z evidencie priestupkov s tým, že XXXXX bol priestupkovo riešený celkovo 1-krát a to 23.07. 2013 za priestupok proti

majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Zo správy Obecného úradu v XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ prejednávaný v komisii na ochranu verejného poriadku, keďže ju obec nemá zriadenú avšak obvinený príležitostne požíva alkoholické nápoje a po ich požití stráca sebakontrolu a vyvoláva hádky.

V 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery je nutné uviesť, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom ale obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan  
prokurátor