



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 480/17/6611-17  
EEČ: 2-51-207-2018

Zvolen 23.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 835/60 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 26.09. 2017 v čase okolo 10.00 hod. sa v meste XXXXX, na Ulici XXXXX, na druhom poschodí panelového domu, na chodbe pred dverami bytu č. XXXXX a následne pred Úradom práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX XXXXX nebezpečne vyhrážal svojej družke XXXXX, nar. 26.01. 1989 a XXXXX, nar. 06.11. 1951 a to tak, že prišiel na chodbu pred vchodové dvere do bytu č. XXXXX, na ktoré silno zabúchal a keď mu XXXXX, nar. 26.01. 1989, tieto dvere otvorila a opýtala sa, že čo chce, tak jej XXXXX povedal, že on má právo užívať jednu izbu v byte, v ktorom má evidovaný trvalý pobyt, na čo mu XXXXX povedala, že si neželá, aby vstupoval do jej bytu a zatvorila pred ním vchodové dvere, do ktorých XXXXX následne kopol a spoza uzatvorených dverí zakričal na XXXXX, že je kurva, že to tak nenechá, že ju zabije a že bude mať z toho problémy, následne z miesta odišiel a v čase okolo 11.00 hod. dňa 26.09. 2017 sa na miesto vrátil, kde opakovane udieral do vchodových dverí na byte č. XXXXX, ktoré mu XXXXX otvorila a spoločne s XXXXX mu povedali, aby odišiel a dal im pokoj, kde XXXXX im obom začal vulgárne

nadávať, pričom XXXXX povedal, že je šedivá kurva a že aby zdochla a XXXXX povedal, že jej prijeme, následne sa približoval k XXXXX, na ktorú zdvihol pravú ruku, pričom ona ho svojimi oboma rukami odstrčila, aby nedošlo k fyzickému napadnutiu a nevstúpil do bytu a zatvorila pred ním vchodové dvere do bytu, následne XXXXX z miesta odišiel a v čase okolo 13.00 hod. dňa 26.09. 2017 sa na Ulici XXXXX v Detve, pred budovou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebezpečne vyhrážal XXXXX a XXXXX, ktoré prechádzali cez ulicu, na ktoré hlasno kričal, že ich obidve zabije a nadával im do kuriev, pričom z vyhrážok XXXXX, nar. 09.07. 1985 nadobudli XXXXX, nar. 26.01. 1989, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. 06.11. 1951, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život, že tieto vyhrážky naplní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

XXXXX je stíhaný uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP-928/DT-ZV-2017 zo dňa 17.10.2017, ktorým XXXXX vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.09. 2017 v čase okolo 10.00 hod. sa v meste XXXXX, na Ulici XXXXX, na druhom poschodí panelového domu, na chodbe pred dverami bytu č. XXXXX a následne pred Úradom práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX XXXXX, nebezpečne vyhrážal svojej družke XXXXX, nar. 26.01. 1989 a XXXXX, nar. 06.11. 1951 a to tak, že prišiel na chodbu pred vchodové dvere do bytu č. XXXXX, na ktoré silno zabúchal a keď mu XXXXX, nar. 26.01. 1989, tieto dvere otvorila a opýtala sa, že čo chce, tak jej XXXXX povedal, že on má právo užívať jednu izbu v byte, v ktorom má evidovaný trvalý pobyt, na čo mu XXXXX povedala, že si neželá, aby vstupoval do jej bytu a zatvorila pred ním vchodové dvere, do ktorých XXXXX následne kopol a spoza uzatvorených dverí zakričal na XXXXX, že je kurva, že to tak nenechá, že ju zabije a že bude mať z toho problémy, následne z miesta odišiel a v čase okolo 11.00 hod. dňa 26.09. 2017 sa na miesto vrátil, kde opakovane udieral do vchodových dverí na byte č. XXXXX, ktoré mu XXXXX otvorila a spoločne s XXXXX mu povedali, aby odišiel a dal im pokoj, kde XXXXX im obom začal vulgárne nadávať, pričom XXXXX povedal, že je šedivá kurva a že aby zdochla a XXXXX povedal, že jej prijeme, následne sa približoval k XXXXX, na ktorú zdvihol pravú ruku, pričom ona ho svojimi oboma rukami odstrčila, aby nedošlo k fyzickému napadnutiu a nevstúpil do bytu a zatvorila pred ním vchodové dvere do bytu, následne XXXXX z miesta odišiel a v čase okolo 13.00 hod. dňa 26.09. 2017 sa na Ulici Štúrovej č. XXXXX v Detve, pred budovou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebezpečne vyhrážal XXXXX a XXXXX, ktoré prechádzali cez ulicu, na ktoré hlasno kričal, že ich obidve zabije a nadával im do kuriev, pričom z vyhrážok XXXXX, nar. 09.07. 1985 nadobudli XXXXX, nar. 26.01. 1989, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. 06.11. 1951, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život, že tieto vyhrážky naplní.

Následne bolo vo veci tunajšou prokuratúrou dňa 09.01. 2018 pod sp. zn. 2 Pv 480/17/6611-10 nariadené vyšetrovanie a vec prevzal vyšetrovateľ OR PZ Zvolen, kde na odbore kriminálnej polície je vec vedená pod ČVS: ORP-842/1-VYS-ZV-17.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nie je pravda čo tvrdí XXXXX a jej stará mama. Nijak sa im nevyhrážal. XXXXX ho chce dostať do Kremnice a takto sa ho chce zbaviť. On riadne užíva lieky, navštevuje psychiatricku MUDr. XXXXX, kde dodržiava liečbu a cíti sa dobre. XXXXX so svojou starou mamou si radi vymýšľajú a chcú ho dostať do Kremnice. On nechce ísť do Kremnice, momentálne dodržiava liečbu a chce ju dodržiavať. Cíti sa lepšie. Následne podal vyšetrovateľovi PZ sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a vo veci využil svoje právo a ďalej nevypovedal.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že s týmto postupom nesúhlasí, nechce byť vypočutá na kameru a ďalej že trvá na svojej výpovedi uvedenom v trestnom oznámení a vo veci viac nebude vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jej bývalý druh - otec ich detí a jeho ujmu by cítila ako svoju vlastnú.

V trestnom oznámení zo dňa 26.09. 2017 XXXXX o.i. uviedla, že v predmetný deň okolo 10.00 h bola s deťmi doma a na návšteve bola jej stará mama XXXXX. Počuli silné búchanie a keď otvorila dvere, pred nimi stál XXXXX. Spýtala sa ho čo chce, on uviedol že má nárok na tento byt a že môže užívať jednu miestnosť. Ona uviedla, že nemá nárok na nič, a pred ním dvere zatvorila. On do nich kopol a spoza dverí počula ako na ňu kričal, že je kurva, že to tak nenechá, že ju zabije a bude mať z toho problémy. Toto počula aj jej stará mama XXXXX, ktorá bola v tom čase pri nej. Potom on zrejme od dverí odišiel, zhruba hodinku bol kľud a okolo 11.00 h znova začal búchať. Ona dvere otvorila a povedala mu nech odíde, nech jej dá konečne pokoj. Pri tomto bola pri nej znova stará mama XXXXX, ktorá mu taktiež povedala, že nech odíde a nech dá pokoj. To ho zrejme ešte viac nahnevalo a jej starej mame povedal, že je šedivá kurva, že aby zdochla. Na to mu ona povedala, aby prestal a išiel preč, kde jej ešte povedal že jej prijebie. Následne to ona oznámila na obvodnom oddelení.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že využíva svoje právo a vo veci nebude vypovedať, nakoľko obvinený je otcom jej pravnúčat.

V tejto veci trestné oznámenie podávala dňa 03.10. 2017 aj XXXXX, ktorá vo svojom oznámení predmetný incident opísala zhodne ako XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX a to znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX č. 2/2018, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený trpí XXXXX.

Podľa zabezpečeného odpisu z registra trestov bol XXXXX doposiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 1T 9/08 a to za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zákona, kde rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09. 2009 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Čo sa týka priestupkov, obvinený bol doposiaľ riešený 3-krát, z toho 1-krát za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v

znení neskorších právnych predpisov. V jednom prípade to bolo na úseku dopravy cestnej a v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona naplní ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona rozumie aj blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

V § 8 Tr. zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mám za to, že je možné konštatovať, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu sa stal a je trestným činom.

Taktiež považujem za preukázané, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX čo vlastne vyplýva z výpovede svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov /ako som už vyššie uviedol/ na zastavenie trestného stíhania XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, tým, že sa inému vyhrážal smrťou - zabitím a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe / bývalej družke a matke spoločných detí /, avšak čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu t.j. obvineného XXXXX tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatelom trestného činu - pre XXXXX

Nepríčetnosť je definovaná v ust. § 23 Tr. zákona, kde je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možností ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. K nepríčetnosti postačuje, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností vyššie uvedených, teda t.j. rozpoznávacía alebo ovládacia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan  
prokurátor