



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 325/22/6611-14  
EEČ: 2-51-209-2023

Zvolen 17.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

XXXXX prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 09. 2022 v čase medzi 01.00 h a 02.00 h v meste XXXXX okr. XXXXX v miestnej časti XXXXX v rodinnom dome v mieste svojho trvalého bydliska sa nebezpečne vyhrážal svojej manželke XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že jej povedal slová, že ju zabije a zabije aj seba a bude pokoj a ukončí tým spoločné trápenie, následne jej do spálne priniesol v plastovej fľaštičke postrek na mandelinky a opýtal sa jej či si nedá, či ho nevypije, čím svojím konaním vzbudil u XXXXX, XXXXX dôvodné podozrenie, že svoje vyhrážky naplní, pričom k žiadnemu fyzickému napadnutiu nedošlo,

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-

XXXXX zo dňa 03.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ,2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne uznesením pod tým istým ČVS: zo dňa 04.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Detve, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03. 09. 2022 v čase medzi 01.00 h a 02.00 h v meste XXXXX v miestnej časti XXXXX rodinnom dome v mieste svojho trvalého bydliska sa nebezpečne vyhrážal svojej manželke XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že jej povedal slová, že ju zabije a zabije aj seba a bude pokoj a ukončí tým spoločné trápenie, následne jej do spálne priniesol v plastovej fľaštičke postrek na mandelinky a opýtal sa jej či si nedá, či ho nevypije, čím svojím konaním vzbudil u XXXXX, XXXXX dôvodné podozrenie, že svoje vyhrážky naplní, pričom k žiadnemu fyzickému napadnutiu nedošlo.

Obvinený XXXXX bol dňa 03. 09. 2022 v čase o 10. 20 hod. podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný z dôvodnej obavy, že bude v protiprávnom konaní pokračovať, bezprostredne po spáchaní trestného činu. Dňa 04. 09. 2022 bol obv. XXXXX opatrením povereného príslušníka OO PZ XXXXX so súhlasom prokurátora prepustený podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku na hospitalizáciu do II. Psychiatrickej kliniky SZU, Banská Bystrica.

V rámci vyšetrovania boli do spisu obstarané rôzne dôkazy, vrátane výsluchu obvineného, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX a svedka XXXXX XXXXX príslušníka zasahujúcej hliadky PZ, znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatrie a rôznych lekárskejších správ. Okrem toho boli do spisu zadovážené správy k osobe obvineného a to odpis z registra trestov a správa o priestupkoch.

Obvinený XXXXX k veci po poučení odmietol vypovedať. Ku skutku sa vyjadril v postavení zadržanej podozrivej osoby, pričom sa k nemu doznal. Vtedy vypovedal, že ho vyše týždňa pobolievala hlava, poriadne nespí a nadobudol strach o svoju ženu a dcéry, nakoľko má obavu, že ich niekto sleduje. Mal aj halucinácie, pobolievala ho sústavne hlava, zdalo sa mu, že niekto chodí po dome. Keď sa manželky na to pýtal, táto mu nechcela povedať pravdu a tak jej povedal, že ju zabije a aj seba a ukončia takto trápenie, pretože to bude najlepšie. Vytiahol bielu plastovú fľaštičku, v ktorej mal otravu na mandelinky a túto dal manželke, aby to vypila, čo odmietla. Vypovedal, že v minulosti sa na psychiatrii neliečil, avšak v súčasnosti sa cíti psychicky zle, od stredy pred skutkom cíti úzkosť, bolenie hlavy a halucinácie, pričom občas nevie čo je realita a čo sa mu iba zdá. Spomína si, že manželke v noci povedal, že zabije ju aj seba, že to musí skončiť, pretože si myslí, že by bolo po celom trápení čo sa týka sledovania a nevery. Záverom uviedol, že všetko mu je ľúto. Nechcel jej povedať, že ju zabije, chcel manželku postrašiť alebo ani nevie, ale bolo to spôsobené jeho psychickým rozpoložením v akom v tom momente bol.

K veci ako svedkyne poškodené boli vypočuté XXXXX st. a XXXXX ml. XXXXX manželka a dcéra obvineného. Tieto zhodne uviedli, že obvinený je v zlom psychickom stave a nechcú, aby bol trestne stíhaný, pričom bližšie odmietli vypovedať. Ich vyjadrenie počas úkonov bolo zaznamenané v úradných záznamoch

policajtov, nachádzajúcich sa v spise.

Ako svedok bol k veci vypočutý XXXXX, policajt OO PZ XXXXX. Uviedol, že ráno dňa 03.09.2022 boli s kolegom vyslaní stálou službou na adresu XXXXX nakoľko sa tam mala nachádzať osoba, ktorá sa vyhrážala zabitím seba a svojej rodiny. Keď prišli na miesto, bola tam u RZP XXXXX a vo vozidle záchranky sa nachádzal XXXXX, ktorého vyšetroval lekár. Na mieste sa nachádzali manželka obvineného XXXXX a ich dcéra XXXXX ml. Pokiaľ bol obvinený vo vozidle RZP vyťažovali jeho manželku, ktorý porozprávala, že muž sa od stredy správa čudne, nespí, nedovolí spať ani jej, stále ju budí a podozrieva z nevery. V noci okolo 01,00 h až 02,00 h jej povedal, že ju zabije a zabije aj seba a bude pokoj, čím ukončí spoločné trápenie. Následne do izby priniesol aj nejakú chemikáliu XXXXX postrek na mandelinky s otázkou, či si nedá XXXXX či to nevypije. Svedok sa manželky obv. opakovane opýtal, či má strach zo svojho muža, načo ona uviedla, že má strach, nakoľko manžela nespoznáva a nevie čo má od neho čakať. Tieto slová potvrdila aj jej dcéra, pričom na oboch bolo zjavné psychické vypätie. Následne sa svedok rozprával aj s v tom čase podozrivým XXXXX, ktorý uviedol, že v poslednej dobe vôbec nespí, neustále ho bolí hlava, mal aj halucinácie. Tiež mu uviedol, že v dnešnú noc prišiel k žene a povedal jej, že ju zabije a aj seba a ukončia trápenie. Ďalej povedal, že do spálne priniesol malú fľašku tekutiny s obsahom otravy na mandelinky a žene ponúkol nech sa napije, ale ona sa nenapila a nenapil sa ani on.

S poukazom na osobu obvineného bolo potrebné znalecky posúdiť, či mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, či mal zachovanú rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť a či chápe priebeh trestného konania.

Z vypracovaného znaleckého posudku o duševnom stave číslo 13/2023 XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, Piešť I. č. 134 v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou XXXXX akútnou psychotickou poruchou, spôsobenou organickým poškodením mozgu XXXXX nádorom mozgu, ktorá choromyselne motivovala jeho správanie a ovplyvnila jeho ovládaciu aj rozpoznávaciu zložku konania v zmysle vymiznutia, teda nemohol svoje správanie ovládať a nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. V súčasnosti po operácii mozgu a vybratí nádoru psychotické príznaky u obvineného ustúpili, jeho úsudkové schopnosti a kritickosť sú v súčasnosti plne zachované, teda chápe aj zmysel trestného konania v plnom rozsahu. U obvineného nebol zistený v súčasnosti choromyselný úsudok nie je u neho indikovaná znížená spôsobilosť na právne úkony, dokáže sa náležite brániť. V dôsledku duševnej choroby alebo poruchy v pravom slova zmysle, nebol zistený choromyselný úsudok ani zvýšená agresivita, preto z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a znalec nenavrhuje u neho žiadnu formu ochranného psychiatrického liečenia. Obvinený absolvuje neurologickú a onkologickú liečbu, ktorá je u neho za súčasného stavu prvoradá.

Do spisu boli ďalej zadovážené správy k osobe obvineného a to výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, podľa ktorého bol doposiaľ 1-krát postihnutý pre dopravný priestupok. Doteraz nebol súdne trestaný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo zabezpečených podkladov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Nakoľko však zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria vyplýva, že obvinený v dôsledku závažnej duševnej poruchy XXXXX akútnej psychotickej poruchy spôsobenej organickým poškodením mozgu a to nádorom mozgu nemohol vôbec rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol vôbec svoje konanie ovládať, dospela som k záveru, že obv. XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie proti obv. XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alena Husárová  
prokurátorka