



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 445/18/6611-8
EEČ: 2-51-221-2019

Zvolen 11.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od januára 2017 do 13.11.2018, po rozvode s XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, v presne nezistené dni chodil za ňou do zamestnania, kde ho dvakrát zazrela, ako sa na aute vozil popred jej robotu, ďalej opakované v presne nezistené dni, keď si chodievala zabehať doma na XXXXX, tak sa skrýval za autobusovou zastávkou, odkiaľ ju sledoval a to aj napriek tomu, že ho požiadala, aby jej dal pokoj, ako aj proti jej vôli ju kontaktoval na jej mobilný telefón prostredníctvom SMS správ, a to tým spôsobom, že poškodenej odosiela SMS správy z telefónneho čísla XXXXX na jej mobilný telefón, denne v priemere cca 10 SMS správ, dňa 30. septembra 2018 v čase o 0.24 h jej napísal SMS v znení: „XXXXX podpálím dom, buď si ista“, následne v čase o 05.16 h v znení: „Mohla by si mi dať aspoň adresu nech ho nenahaňam po celej dedine dementa“, v čase o 05.21 h v znení: „Prečo už neprišiel k nám skôr, sráč pojebaný?“, v čase o 05.31 h v znení: „večer sa zastavím, snáď bude mať kamarátov na blízku,...“ v presne nezistenom čase v znení: „So mnou sa hrať nebudeš, pochopíš čoskoro...“, v presne nezistenom čase v znení: „A hneď ako prídem domov,

môžeš mu napísať že bude rošáda piči", v čase o 05.44 h v znení: „Pôjdeš so mnou na XXXXX? Urobím tam zábavu...“, v čase o 07.09 h v znení: „Chcem sa s nim stretnúť, zariadiš to“, v čase o 07.39 h v znení: „Je to XXXXX? Pýtam sa aby nedostal omylom...“, takisto poškodenej dňa 04.10.2018 napísal SMS správu v znení: „Posielam ti peniaze na pohreb, prepáč“ a následne na jej bankový účet zaslal hotovosť vo výške 1000 € s poznámkou „Pohreb“, ďalej jej mal dňa 04.11.2018 v čase okolo 11.00 h na adrese ich bydliska XXXXX, XXXXX, nadávať do kuriev, že policajti mu môžu skočiť na kokot a ponúkal jej 10 000 €, aby sa majetkovo vysporiadali, lebo ak dom prisúdia jej, tak ho podpáli, čím svojím konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života a vzbudil dôvodnú obavu o život alebo zdravie jej blízkych osôb a obavu, že zničí ich spoločný rodinný dom.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

V konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ XXXXX, pod ČVS: ORP-738/KA-ZV-2018, bolo na podklade trestného oznámenia XXXXX zo dňa 01.10.2018 a jej výpovedí podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku zo dňa 02.11.2018 a 05.11.2018, ako aj podkladov predložených oznamovateľkou, vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX/13, XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. K vzneseniu obvinenia došlo dňa 13.11.2018 uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX, ČVS: ORP-738/KA-ZV-2018, ktorým rozhodnutím poverený príslušník PZ postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený trestný čin na skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podkladom na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, boli skutočnosti uvádzané oznamovateľkou XXXXX, ktoré boli zároveň preukázané fotokópiami SMS správ z obdobia páchania skutku, ako aj výpisom preukazujúcim bezhotovostný vklad vo výške 1 000 €, ktorý bol vykonaný dňa 04.10.2018 z účtu obvineného na účet poškodenej s popisom platby "Pohreb".

K predmetu obvinenia bol dňa 11.12.2018 vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý po riadnom zákonom poučení k veci uviedol, že sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal. Ďalej k dátumu konania výsluchu využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku a k veci nevypovedal, pričom si plánoval zvoliť obhajcu. Následne dňa 20.12.2018 obvinený telefonicky oznámil konajúcemu poverenému príslušníkovi PZ, že sa na výsluch dňa 20.12.2018 nedostaví, obhajcu

si nezvolil a zrejme ani nezvolí a na výsluch už neplánuje prísť.

Dňa 20.12.2018 bola k predmetu trestného stíhania vypočutá pošk. XXXXX. Menovaná bola riadne poučená podľa zákonných ustanovení vrátane ustanovenia podľa § 211 Tr. poriadku. Poškodená XXXXX využila svoje právo podľa § 130 Tr. poriadku a k veci nevypovedala, nakoľko je v príbuzenskom pomere k obvinenému. Ďalej uviedla, že zároveň nedáva ani súhlas na jeho ďalšie trestné stíhanie.

Z úradného záznamu zo dňa 21.12.2018, ktorý spracoval konajúci poverený príslušník PZ, vyplýva, že dňa 21.12.2018 v čase o 08.00 hod. sa na OO PZ XXXXX osobne dostavila pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že po incidente z predchádzajúceho dňa s bývalým manželom, si vec rozmyslela a k veci bude vypovedať a bude aj súhlasiť s jeho trestným stíhaním.

Z uvedeného dôvodu bola opätovne dňa 07.02.2019 vypočutá poškodená XXXXX a to za využitia technických prostriedkov nahrávania tohto výsluchu na kameru. Po riadnom zákonom poučení, poškodená využila svoje právo podľa § 130 Tr. poriadku a k veci nevypovedala, nakoľko je v príbuzenskom pomere k obvinenému. Na otázku povereného príslušníka PZ, poškodená Ing. XXXXX uviedla, že nedáva súhlas na ďalšie trestné stíhanie obvineného a toto jej rozhodnutie je slobodné a bez nátlaku.

Na základe vydaného príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0 Tp 401/2018, bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Menovaná znalkyňa v záveroch znaleckého posudku ustálila, že obvinený v minulosti netrpel a ani k dátumu vyšetrovania jeho duševného stavu, netrpí duševným ochorením v užšom slova zmysle, t.j. psychózou. Znalkyňa zároveň ustálila, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného vo vzťahu k posudzovanému skutku, boli zachované. Požívanie alkoholu obvineným, má odbrzdňujúce účinky na správanie a konanie obvineného. Znalkyňa u obvineného zistila sklon k zneužívaniu alkoholu a konštatovala u obvineného systematický abúzus alkoholu s rizikovým správaním v ebrietách. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska znalkyňa nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Z hľadiska páchania trestnej činnosti, je obvinený limitovaný dodržiavaním zásad abstinencie. Vzhľadom na diagnostické závery, znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, sa prečinu nebezpečného prenasledovania dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

a/ sa vyhráža ublížením na zdraví alebo ujmu jemu, alebo jemu blízkej osobe,

b/ vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,

c/ ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne, alebo inak proti jeho vôli,

a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c / Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel.

Zhodnotením dôkaznej situácie mám zato, že bolo preukázané, že sa obvinený XXXXX konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia dopustil prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený písomným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z uvedených ustanovení Tr. poriadku vyplýva, že v danej veci je vedené trestné stíhanie pre trestný čin, pre ktorý sa v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku vyžaduje súhlas poškodeného, ktorý je voči obvinenému osobou, ktorá má ako svedok právo odoprieť výpoveď. Poškodená XXXXX je v uvedenej trestnej veci bývalou manželkou obvineného XXXXX, s ktorým má spoločné dve deti. Vzhľadom na tieto skutočnosti, je osobou s obvineným v takom pomere, že by ujmu obvineného právom mohla pociťovať ako vlastnú ujmu.

Poškodená XXXXX k veci vypovedala dňa 05.11.2018 podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku, kedy uviedla, že súhlasí s trestným stíhaním jej bývalého manžela XXXXX. Následne bola poškodená opakovane vypočutá povereným príslušníkom PZ v procesnom postavení poškodenej a to dňa 20.12.2018 a 07.02.2019 (za využitia záznamu na CD), pričom poškodená v oboch prípadoch po riadnom zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 211 Tr. poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho bývalého manžela XXXXX v uvedenej trestnej veci.

Vzhľadom na vyjadrenia pošk. XXXXX k neudeleniu súhlasu s trestným stíhaním jej bývalého manžela, ktoré vykonala dňa 20.12.2018 a 07.02.2019, považujem toto jej vyjadrenie podľa obsahu ako prejav jej vôle výslovným vyhlásením vziať späť súhlas s trestným stíhaním, ktorý udelila dňa 05.11.2018 (§ 212 ods. 2 Tr. poriadku). Mám zato, že poverený príslušník PZ vykonal všetky dostupné opatrenia za účelom preukázania, že prejav vôle poškodenej nebol vykonaný v tiesni, pod vyhrážaním, pod nátlakom alebo v závislosti alebo podriadenosti, tak ako to má na mysli ustanovenie § 212 ods. 4 Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení Trestného poriadku a vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová
prokurátorka