



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 272/22/6611-18
EEČ: 2-51-223-2023

Zvolen 21.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2022 v čase okolo 19.20 hod. v meste XXXXX, v byte na adrese XXXXX
XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, bytom
XXXXX, XXXXX XXXXX, tým spôsobom, že po predchádzajúcej výmene názorov sa
postavil v obývačke pred svoju matku, ktorá v tom čase ležala na gauči, pričom jej
nožom, s čepeľou o dĺžke 20 cm trikrát zarezal do predlaktia ľavej ruky, čím takto
spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, podľa znaleckého
posudku vypracovaného Znaleckou lekárskou organizáciou, s.r.o., XXXXX, Tehelná
XXXXX pod číslom XXXXX, zranenia a to tri rezné rany na ľavom predlaktí, s dobou
praceneschopnosti v trvaní 10 (desať) dní, s výškou náhrady za bolesť v sume
364,- € (15 bodov),

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:XXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 15.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe že,

dňa 18.06.2022 v čase okolo 19:20 hod. v meste XXXXX, v byte na adrese XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX tým spôsobom, že po predchádzajúcej výmene názorov sa postavil v obývačke pred svoju matku, ktorá v tom čase ležala na gauči, pričom jej nožom, s čepeľou o dĺžke 20 cm trikrát zarezal do predlaktia ľavej ruky, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, podľa lekárskeho zranenia a to tri rezné rany na ľavom predlaktí, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom bola znalcom stanovená doba trvania liečenia a práceneschopnosti na desať dní.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že sa už 19-ty rok lieči na paranoidnú schizofréniu a autizmus, pričom navštevuje psychiatrickú ambulanciu XXXXX vo Zvolene. Od dňa 20.06.2022 je hospitalizovaný v Psychiatrickej ambulancii v Kremnici. Raz za 28 dní berie Haloperidol. Berie denne aj iné lieky, ale ich názov uviesť nevie, je na invalidnom dôchodku. Uviedol, že to, čo vypovedal ako svedok, bola pravda a doplnil, že poslednýkrát spal týždeň pred skutkom. Bratranec ho vtedy pozval na svadbu, tak išli k nemu. Pozerali pesničky a len ráno zaspali. To bolo posledný raz, čo spal. Potom sa vyspal až po skutku. Mrzí ho skutok. V procesnom postavení svedka uviedol, že v sobotu dňa 18.06.2022 išiel domov, nevie, koľko bolo presne hodín a pri vchode zistil, že nemá kľúče od bytu, ani od vchodu. Prehľadal všetky vrecká, ale kľúče nenašiel, tak zavolať mame, ktorá mu otvorila. Išiel do svojej izby, kde ešte raz prehľadal svoje vrecká, aj kapsičku, ale kľúče nikde nenašiel. Mama bola predtým s ním v krčme XXXXX vo XXXXX on sedel vonku na terase a mama bola vnútri, pri inom stole. Nakoľko mu ona takéto „žartíky“ robí stále, tak mu bolo hneď jasné, že mu jeho kľúče buď ukradla ona, alebo ich dala ukradnúť jeho kamarátom. Mama pozná skoro všetkých jeho kamarátov. Preto išiel za mamou do obývačky, aby sa jej spýtal, kde má svoje kľúče, na čo mu ona odpovedala, že „hľadaj si kľúče, kde si ich stratil, ja som ti požičala peniaze.“ Ešte sa chvíľu s mamou rozprávali, potom išiel do svojej izby, kde si zapálil a vtedy sa nahneval, lebo mu došlo, že mama mu fakt ukradla kľúče. Potom vbehol s nožikom do obývačky, tam sa jej minimálne päťkrát spýtal, kde má svoje kľúče a keď sa jej spýtal poslednýkrát, ona ležala na gauči a znova mu povedala: „hľadaj si ich, kde chceš.“ To ho už rozčúlilo, nevedel, čo má spraviť. Držal vtedy v ruke nôž, emócie a nervy v ňom vreli a takto ju tým nožom porezal. Mal vtedy v ruke normálny kuchynský nôž na varenie. Čepeľ s rúčkou toho noža má spolu asi 30 centimetrov. Rúčka noža bola čierna. Ako mama ležala na gauči v obývačke, tak mala svoju ľavú ruku položenú vedľa tela. Na tej ľavej ruke ju porezal tak, že jej trikrát do nej zarezal tým kuchynským nožom. Nevie, prečo ju porezal trikrát, ale bolo to rýchle. Po treťom záreze do maminej ruky sa uvedomil. Vtedy položil nôž na zem, ku gauču. Mama podala jej telefón, ktorý mala položený na stole v obývačke a povedal jej, nech si zavolá záchranku. Povedala, že nie. Preto aj s tým nožikom išiel do svojej izby,

zobrať si svoj telefón a prišiel naspäť k mame. Mama stále ležala na gauči, bez akéhokoľvek pohybu. Stál nad ňou a volal záchranku. Na čísle 112 mu povedali, že im má dať mamu k telefónu, nakoľko však bol rozčúlený, povedal im, čo sa stalo, ale mamu im nedal k telefónu. Oni potom zrušili hovor. Znova začal mame vravieť, aby si ona zavolala záchranku, lebo táto odmietla prísť. Nakoľko si mama záchranku nevolala, tak jej aspoň obviazal ruku, lebo vedel, kde v šuplíku sú obvazy. Bol v riadnom šoku, preto jej aspoň obviazal obvazom ruku. Potom znova zo svojho telefónu zavolať záchranku, zopakoval to, čo im hovoril predtým a oni mu povedali, že im má dať mamu k telefónu. Preto dal mame telefón a ona im povedala, že ju porezal. Potom mu asi mama vrátila jeho telefón, kde mu povedali, že najskôr má volať policajtov. Preto volal policajtov. Potom prišli policajti, ale bez záchranky. Následne policajti volali záchranku. Záchranka zobrala mamu do nemocnice, kde jej zašili ruku. Jeho policajti pustili naspäť do bytu a pýtali sa, či mama na neho podá trestné oznámenie. Mama im odpovedala, že nie. Potom vyfajčil asi krabičku cigariet a zaspal. Zobudil sa večer, keď sa mama vrátila domov z nemocnice. Nemal kľúče od bytu, preto ani nemal kde ísť. Mama nazrela do izby, či spí a išla si ľahnúť. Večer ešte hľadal svoj druhý telefón, no nebol tam. V pondelok dňa 20.06.2022 šiel dobrovoľne na psychiatriu do Kremnice, kde je doteraz. Mrzí ho to, nemal to spraviť, ale bol to tak ťažký psychický nátlak, nielen táto posledná udalosť, ale celých desať rokov, odkedy prišiel domov zo zahraničia. Navštevuje ambulanciu u XXXXX vo XXXXX bol u neho vo štvrtok a táto udalosť sa stala v sobotu. MUDr. XXXXX mu predpísal lieky, ktoré bral sporadicky. Okrem liekov k nemu chodil na injekciu, ktorú mu podával každých 28 dní. Injekcie sa volali HALOPERIDOL, aj na psychiatrii mu pichajú každých 28 dní ten istý liek. Už 18 rokov sa lieči na paranoidnú schizofréniu a autizmus. Počas fyzického útoku s nožom svojej mame nič nehovoril, tam nebol čas, bolo to v sekunde, ona ležala, mala otočenú hlavu do steny, na neho vôbec nepozerala, ruku mala stále vedľa seba, hlavu otočenú na druhú stranu. Pokiaľ prišla sanitka, tak sa mama vôbec nehýbala, preto sa zľakol. Dňa 18.06.2022 boli v byte len on a mama.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní po vznesení obvinenia uviedla, že po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku využíva svoje právo odoprieť vypovedať ako svedok, nakoľko obvinený XXXXX, nar. XXXXX, je jej syn, a preto vypovedať nebude. Už v tejto veci vypovedala dvakrát, preto už nechce vypovedať. Pred vznesením obvinenia poškodená uviedla najmä, že ohľadom zranenia na ruke nebola PN, nakoľko v tom čase čerpala dovolenku a nebola na žiadnej kontrole, len na vybratí stehov. V súvislosti so zranením jej nevznikla žiadna škoda. Má 62 rokov a v domácnosti býva spoločne s manželom a synom XXXXX s ktorým má občasné problémy. Niekedy je úplne normálny, ale keď prestane brať svoje lieky, tak je zle. Syn chodil na injekcie každé dva týždne, pričom mal užívať súčasne aj lieky a s tým bol problém. Nevie, či syn bral predpísané lieky alebo nebral, možno ich bral len občas, ale presne to uviesť nevie. Vie, že syn užíval aj alkohol, ale nevie, v akom množstve, lebo keď bola v robote, kde robila na tri zmeny, tak ho videla iba málo. Syn je už veľa rokov schizofrenik, asi 15 rokov, preto to má tak, že za chvíľu sa mu otočí správanie o 360 stupňov a je s ním veľmi zle vtedy. Podľa nej ani on sám nevie, čo vtedy robí, lebo po pol hodine príde a už je dobre. Syn sa lieči na schizofréniu ambulantne u MUDr. XXXXX vo XXXXX ku ktorému chodil na pravidelné injekcie. Od toho incidentu, kedy jej porezal ľavú ruku v oblasti predlaktia na troch miestach, je na psychiatrii v XXXXX išiel tam dobrovoľne na liečenie. Dňa 18.06.2022 bola vo večerných hodinách doma sama, manžel bol vtedy

na chalupe a prišiel domov syn XXXXX. Bol pod vplyvom alkoholu, pričom vravel, že stratil kľúče. Ona mu preto otvorila, on vošiel do bytu a zavrel sa vo svojej izbe. O chvíľu prišiel za ňou do obývačky, kde ona ležala na gauči a pýtal si od nej kľúče od bytu, lebo on si svoje stratil. Ona mu povedala, že mu svoje kľúče nedá, lebo sa ona potom nedostane do bytu. Syn znova odišiel po tomto do izby a za chvíľu sa vrátil ku nej do obývačky, pričom už držal v rukách svoj nôž. Ona stále ležala na gauči, bola zakrytá paplónom, pričom ľavú ruku mala vyloženú na paplón. Syn prišiel až ku nej ku gauču, pričom svoj nôž držal v pravej ruke, pri hrudníku a spýtal sa jej, či vie, čo to je. Ona mu na to povedala, že nôž. On vtedy prišiel až tesne ku nej, naklonil sa nad ňu a tým nožom ju trikrát porezal na ľavej ruke. Je to ich kuchynský nôž s čepeľou dlhou asi 20 cm, ten dlhší, ktorý mal položený vo svojej izbe, kde s ním jedával. Ten nôž mal položený vo svojej izbe veľa rokov, väčšinou s ním jedol vo svojej izbe. Nebol to žiadny útočný nôž ani nič také, ale obyčajný kuchynský, tupý nôž, lebo ani nevie, či si ho vôbec brúsil, ale podľa nej asi nie. Používal ho veľa rokov na jedlo, na chlieb, klobásu a tak. Ako ju trikrát porezal tým nožom, tak ležala ďalej, nehýbala sa, nekričala, nepovedala mu ani slovo. Ani syn vôbec nič nepovedal, celý čas bol počas útoku ticho. Ako ju posledný - tretíkrát porezal, tak sa otočil a odišiel do svojej izby. Potom sa zase vrátil, ale už bez noža. Počas útoku sa jej žiadnym spôsobom nevyhrážal. Následne otvoril v obývačke skrinku, z ktorej vybral obvazy, dal jej prvú pomoc, obviazal jej ruku a zavolať záchranku. Potom ešte sám zavolať políciu. Ona mu nepovedala nič, celý čas bola ticho, len čakala, čo sa bude diať. Konala tak preto, lebo jej to bolo odporúčané jeho lekárom MUDr. XXXXX že keď začne mať takého stavu, tak mu nesmú nič povedať, nesmú mu žiadnym spôsobom odporovať, že on sa sám o pár minút ukludní. Po chvíli, asi ako zbadal jej krv, tak si asi uvedomil, čo urobil a preto ju hneď ošetril, zavolať záchranku a políciu. Myslí si, že ak by bol v tom amoku alebo proste v nepríčetnom stave, tak by to nedokázal. Ona sa žiadnym spôsobom nebránila, len ležala a čakala, čo bude. Potom prišla záchranka a policajti. V nemocnici jej zašili všetky tri rany a lekár jej dal lekársku správu s dobou liečenia 10 až 14 dní. Z nemocnice už prišla sama na taxíku. XXXXX musel byť doma, lebo nemal svoje kľúče. Odvtedy už syn ani nevyšiel zo svojej izby. Na druhý deň sa to riešilo s MUDr. XXXXX a dňa 20.06.2022 išiel syn do XXXXX Pred týmto incidentom bol doma kľud, syn nikoho nenapádal, neohrozoval na živote. Jeho správanie je podmienené jeho diagnózou, lebo má schizofréniu, pričom keď riadne užíva predpísané lieky, tak je úplne normálny, ani by naňho človek nepovedal, že má nejakú diagnózu. Syn je teraz tretíkrát na psychiatrii v XXXXX Pomedzi to boli doma s ním problémy, ale neriešili to s políciou, lebo sa stále sám ukludnil. Len jedno napadnutie sa riešilo, inak nikoho fyzicky nenapádal, preto to riešili iba s MUDr. XXXXX Každé dva týždne chodil syn na injekcie, preto to ako tak zvládal. To, čo sa stalo, bola vlastne výnimka. Je jej ľúto, že ju syn napadol, ale nehnevá sa na neho, je to dobrý človek, len ho nič tá diagnóza.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to najmä opatrenie sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2022, ktorým bol obvinenému podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX, advokát so sídlom AK XXXXX, XXXXX ďalej uznesenie povereného príslušníka PZ zo dňa 21.09.2022 o pribratí Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, príkaz sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.11.2022 na vyšetrenie duševného stavu

obvineného a s tým súvisiace uznesenie povereného príslušníka PZ o pribratí znalkyne XXXXX XXXXX, priestupkový spis OR PZ OPP OO PZ XXXXX, číslo XXXXX k predmetnému skutku a správy k osobe obvineného.

Zo záverov **znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. XXXXX** vyplynulo najmä, že poškodená XXXXX utrpela dňa 18.06.2022 zranenia a to tri rezné rany na ľavom predlaktí. Všetky tri rany mali charakter povrchových rezných rán a boli lokalizované na chrbtovej strane ľavého predlaktia, každá jedna o dĺžke približne 4 až 5 cm, pričom zasahovali len do podkožia. Vzhľadom na typ rán mohli byť spôsobené čepeľou kuchynského noža, ktorý opísala poškodená vo svojej výpovedi. Zranenie poškodenej vzniklo pravdepodobne konaním inej osoby. Došlo k opakovanému útoku ostrým bodno-rezným predmetom, pravdepodobne nožom, voči telesnej integrite poškodenej. Vzhľadom na prítomnosť troch rán došlo k potiahnutiu čepele noža po chrbtovej strane predlaktia poškodenej trikrát, čo predpokladá aktívne opakované konanie inej osoby. V momente preniknutia cez kožu mal zraňujúci predmet (nôž) relatívne malú energiu. Tento typ rany vzniká tangenciálnym pôsobením ostrého predmetu, teda opakovaným potiahnutím ostrým predmetom, či nástrojom, s menším tlakom na kožu. Zranenie je kategorizované ako ľahké, poškodená nebola v nebezpečenstve smrti a ani nejavila známky vážnej poruchy zdravia. Liečbu má poškodená zdokumentovanú v trvaní od 18.06.2022 do 28.06.2022, ktorá je primeraná utrpenému zraneniu, pričom primeraná práceneschopnosť pri tomto type poranenia a jej pracovnom zaradení, ako operátorky vo výrobe, je desať dní. Vzhľadom ku kvalite zranenia nedošlo k priamemu ohrozeniu životne dôležitých orgánov, následkom bude len kožná jazva bez funkčných následkov. Výška náhrady za bolesť podľa príslušného zákona bola stanovená na 15 bodov, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 364,- €.

Zo znaleckého psychiatrického posudku XXXXX XXXXX XXXXX vyplynulo najmä, že obvinený v dobe spáchania trestného činu trpel závažnou duševnou poruchou -paranoidnou schizofréniou, pričom priebeh poruchy je atakovitý, bez remisí (úplného zlepšenia a ustálenia), s reziduálnymi poruchami vnímania a myslenia a zmenami osobnosti, ktoré v záťaži pri nedostatočnej kompliancii (spolupráci v liečbe) nonadherencii (nedodržiavanie liečebného režimu) a nízkej frustačnej tolerancii vedú k výraznejšiemu zníženiu až strate kontaktu s realitou, bizarnostiam, častej verbálnej agresivite aj necielenej, so zvýraznením a zakútnením porúch vnímania - halucinácii, myslenia - vzťahovačnosti, autizmu (uzatváranie sa do svojho vlastného sveta). Aj situácia v čase spáchania trestného činu pre obvineného zodpovedala akútnemu stresu s paranoidným spracovaním reality, ktorý viedol obvineného k impulzívnemu, nepremyslenému činu. Zároveň bol obvinený v čase skutku v jednoduchej opilosti, pravdepodobne stredne ťažkého stupňa, ktorá prispela k impulzivite pri paranoidnom spracovaní reality. V čase spáchania trestnej činnosti obvinený vzhľadom na svoj duševný stav nemohol svoje konanie ovládať, pričom jeho rozpoznávacíe schopnosti boli výrazne (bližšie k vymiznutiu) znížené. U obvineného bola výrazne (bližšie k vymiznutiu) znížená schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, reálne zhodnotiť situáciu a dôsledky svojho konania. Obvinený trpí závažnou duševnou poruchou, ktorá v čase spáchania trestného činu bola v stave subkompenzácie a znížila jeho ovládaciú a rozpoznávaciu schopnosť. Ďalším faktorom, ktorý k tomu prispel, bola jednoduchá opilosť stredne ťažkého stupňa. Súčasný stav obvineného je dostatočne zaliečený, pričom ale k plnej remisii (vymiznutiu patologických príznakov) nedochádza, ostávajú tzv. reziduá. Je približne

sedem mesiacov v ústavnej psychiatrickej liečbe, kde užíva lieky pravidelne, pod dohľadom, plne abstínuje od alkoholu. Zmysel trestného konania je obvinený schopný chápať čiastočne, keďže jeho vnímanie reality a súvislostí je znížené duševnou poruchou. Je schopný vystupovať pred súdom, ale nie je schopný náležite sa obhajovať. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska tohto času nebezpečný, nakoľko jeho duševný stav je dostatočne zaliečený, stabilizovaný, v tzv. sociálnej úzdruve, s pretrvávajúcimi rezíduami a postpsychotickým deficitom osobnosti, vďaka t. č. 7-mesačnej hospitalizácii v Psychiatrickej nemocnici XXXXX. Nakoľko však obvinený je k duševnej poruche nedostatočne kritický, nozoagnostický, opakovane v extramurálnych podmienkach nonkompliantný (neužíva perorálnu liečbu podľa odporúčaní lekára) a nonadherentý (nedodržiava liečebný režim), znalkyňa navrhla obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a zákaz používania alkoholu.

Znalkyňa XXXXX XXXXX bola následne vypočutá k záverom znaleckého posudku, keď uviedla, že v plnom rozsahu zotrváva na jeho záveroch. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska toho času nebezpečný, práve vďaka teraz už 9-mesačnej hospitalizácii v PsN XXXXX. V ambulantných podmienkach obvinený síce perorálnu liečbu nedodržiava úplne podľa odporúčaní, aj to väčšinou až po dlhšej dobe, po ukončení hospitalizácie, zároveň však má nastavenú injekčnú depotnú formu antipsychotiká raz za štyri týždne, ktorá aj pri určitom vynechaní perorálnej liečby nejaký čas jeho duševný stav udržiava v dostatočnom stabilizovanom stave. Tá depotná forma liečby znamená určitú zásobu liečiva v organizme, ktorá sa uvoľňuje v priebehu mesiaca postupne do krvi človeka. Na duševný stav obvineného vplyvajú aj iné faktory, ktoré vyplývajú hlavne z jeho spoluzitia s rodičmi. Z uvedeného prostredia obvinený uniká do prostredia kvázi kamarátov, ktorí sa zdržiavajú poväčšine v krčmách, kde obvinený sám priznáva požitie alkoholu. Nespolupráca ľudí so schizofréniou je v praxi pomerne častá. Napriek liečbe môže dochádzať k zhoršeniu ich stavu, čo však nemožno nikdy dopredu predpokladať, tým pádom ani ich nebezpečnosť pre spoločnosť v budúcnosti.

Zo správy spoločnosti XXXXX spol. s.r.o. bolo zistené, že poškodená nebola v období od 18.06.2022 práceneschopná, pričom od 20.06.2022 do 26.06.2022 bola na riadnej dovolenke.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX bolo zistené, že poškodená nepoberala od 18.06.2022 nemocenskú dávku a zo správy XXXXX Zdravotná poisťovňa, a.s. bolo zistené, že nakoľko vznikla minimálna škoda za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, nepripájajú sa k trestnému konaniu.

V spise sa ďalej nachádza výpis z operatívnej linky polície ohľadom nahlásenia predmetného skutku a uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 26.06.2018, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvineného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ , ods. 3 písm. c / Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 20.10.2017 voči poškodenej XXXXX.

V spise sa nachádzajú aj výpisy z evidenčnej karty vodiča, lustrácia v evidencii zbraní, odpis z RT a výpis z UVP MV SR.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie c/ blízka osoba, e/ osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona, osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Objektívna stránka spočíva v konaní, ktorým páchatel' spôsobí inej osobe ublíženie na zdraví. Ide o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví.

V danom prípade bolo bezpochyby preukázané, že obvinený úmyselným konaním spôsobil svojej matke (blízkej osobe a osobe vyššieho veku) zranenie, keď ju trikrát porezal nožom na ľavej ruke, čím zo znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona naplnil objekt, objektívnu stránku a subjektívnu stránku.

Páchatel'om (subjektom) tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, musí sa však jednať o fyzickú osobu, ktorá je príčetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepříčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'ä chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený v dobe spáchania trestného činu trpel závažnou duševnou poruchou - paranoidnou schizofróniou, a teda v čase spáchania trestnej činnosti, vzhľadom na svoj duševný stav, nemohol svoje konanie ovládať, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli výrazne (bližšie k vymiznutiu) znížené, bola u neho výrazne (bližšie k vymiznutiu) znížená schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, reálne zhodnotiť situáciu a dôsledky svojho konania, pre absenciu subjektu, ako jedného zo základných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu, bolo namieste trestné stíhanie obvineného zastaviť, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Podľa záverov psychiatrického znaleckého posudku pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska tohto času nebezpečný, keďže jeho duševný stav je dostatočne zaličený, stabilizovaný, v tzv. sociálnej úzdruve, s pretrvávajúcimi rezíduami a postpsychotickým deficitom osobnosti, vďaka t.č. 9-mesačnej hospitalizácii v Psychiatrickej nemocnici XXXXX. Keďže je však obvinený k duševnej poruche nedostatočne kritický, nozoagnostický, opakovane v extramurálnych podmienkach nonkompliantný (neužíva perorálnu liečbu podľa odporúčaní lekára) a nonadherentný (nedodržiava liečebný režim), bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia podaný návrh na uloženie ochranného opatrenia - ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka