



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN  
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 223/23/6611-63  
EEČ: 2-51-227-2024

Zvolen 22.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
s poukazom na 122 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci XXXXX XXXXX v bytovom dome nachádzajúcom  
sa na XXXXX XXXXX XXXXX vo XXXXX okres XXXXX, do tam nachádzajúcich sa  
poštových schránok všetkých obyvateľov bytovky vhodil textom vypísaný A4 formát  
listu s označením „Vážení susedia“, pričom v predmetom liste boli uvádzané  
nepravdivé informácie o poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX  
XXXXX č. XXXXX, XXXXX, konkrétne list obsahoval informácie, že:

- dostával informácie, že klamstvá a špinavosti rozširuje o jeho osobe rodina XXXXX,  
preto sa rozhodol zareagovať a podať určité pravdivé informácie,
- začiatkom XXXXX XXXXX videl okolo XXXXX XXXXX pred hotelom s dlhodobým  
zamestnancom mestského úradu, pričom uviedol: „čo môže robiť vydatá žena o  
XXXXX pred hotelom, žeby zber lesných plodov v júni?“,
- videl ako XXXXX vystúpila dva bloky pred svojím vchodom a skonštatoval, že  
vystúpila skôr asi mala „čisté svedomie“ a nechcela, aby ju niekto videl,

- neskôr videl svojho kolegu ako po slabúčkem privretí dverí kráčaľ po schodoch dolu v ponožkách s topánkami v ruke, ktorý mu mal neskôr povedať, že vieš, muža má v zahraničí a bojí sa byť v noci sama, na čo mu obvinený odpovedal, že má pre to pochopenie,

- keď bol u XXXXX na káve a jej manžel XXXXX nebol doma, chytil ju za koleno, pretože mu nevenovala pozornosť, pričom ona sa mala na neho vášnivo pozrieť a povedať mu nechytaj ma za kolienko, lebo sa niečo stane, mala prísť ponuka, ktorú odmietol a XXXXX sa mala vyjadriť, že mu to nikdy nezabudne,

- XXXXX si mala do bytu zadovážiť mačku, ktorá každé ráno od 04.30 hod. do 06.00 hod. robila budíček, neskôr jej mali kúpiť hračky, ktoré mali byť kameňom úrazu, čo neskôr bolo oznamované na rôznych inštituáciách, na to ale mala prísť nová vlna a mali začať skákať a dupať tak intenzívne, ako keby nad ním boli ubytované dve opice z pralesa, na čo im do schránky vhadzoval rôzne odkazy,

- v liste taktiež uviedol, že potreba predvádzať sa a dokazovať má súvislosť so psychikou. Žena, ktorá vyhlasuje, že vyskočí z balkóna, len aby presadila svoje, vydáva zvláštne zvuky keď sa spolu stretnú, čo sa podobá ako keď diviaca chráni svoje mláďatá a funí, z predmetného dôvodu sa domnieva, že je len otázkou času, kedy XXXXX skončí v opatere psychiatrov a len dúfa, že nie aj jej muž XXXXX ktorý je celkom dobrý chlap a je vykonávateľom jej ráznych príkazov a nariadení, pričom určite bude zábavné pozorovať ďalšie nažívanie tejto komickej dvojice", pričom uvedený list vhodil všetkým 14 susedom bytového domu a takto zverejnené tvrdenia vo vzťahu k poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX, XXXXX značnou mierou ohrozili jej vážnosť u spoluobčanov, poškodili ju v zamestnaní a narušili jej rodinné vzťahy,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

*v presne nezistený deň v mesiaci XXXXX XXXXX v bytovom dome nachádzajúcom sa na Novozámockej ulici XXXXX vo XXXXX do tam nachádzajúcich sa poštových schránok všetkých obyvateľov bytovky vhodil textom vypísaný A4 formát listu s označením „Vážení susedia“, pričom v predmetom liste boli uvádzané nepravdivé informácie o poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX, XXXXX, konkrétne list obsahoval informácie, že:*

- dostával informácie, že klamstvá a špinavosti rozširuje o jeho osobe rodina XXXXX, preto sa rozhodol zareagovať a podať určité pravdivé informácie,

- začiatkom XXXXX XXXXX videl okolo XXXXX hod. XXXXX pred hotelom s dlhodobým zamestnancom mestského úradu, pričom uviedol: „čo môže robiť vydatá žena o XXXXX hod. pred hotelom, že by zber lesných plodov v júni?“,

- videl ako XXXXX vystúpila dva bloky pred svojím vchodom a skonštatoval, že vystúpila skôr asi mala „čisté svedomie“ a nechcela, aby ju niekto videl,

- neskôr videl svojho kolegu ako po slabúčkem privretí dverí kráčaľ po schodoch dolu v ponožkách s topánkami v ruke, ktorý mu mal neskôr povedať, že vieš, muža má v

*zahraničí a bojí sa byť v noci sama, na čo mu obvinený odpovedal, že má pre to pochopenie,*

*- keď bol u XXXXX na káve a jej manžel XXXXX nebol doma, chytil ju za koleno, pretože mu nevenovala pozornosť, pričom ona sa mala na neho vášnivo pozrieť a povedať mu nechytaj ma za kolienko, lebo sa niečo stane, mala prísť ponuka, ktorú odmietol a XXXXX sa mala vyjadriť, že mu to nikdy nezabudne,*

*- XXXXX si mala do bytu zadovážiť mačku, ktorá každé ráno od 04.30 hod. do 06.00 hod. robila budíček, neskôr jej mali kúpiť hračky, ktoré mali byť kameňom úrazu, čo neskôr bolo oznamované na rôznych inštitúciách, na to ale mala prísť nová vlna a mali začať skákať a dupať tak intenzívne, ako keby nad ním boli ubytované dve opice z pralesa, na čo im do schránky vhadzoval rôzne odkazy,*

*- v liste taktiež uviedol, že potreba predvádzať sa a dokazovať má súvislosť so psychikou. Žena, ktorá vyhlasuje, že vyskočí z balkóna, len aby presadila svoje, vydáva zvláštne zvuky, keď sa spolu stretnú, čo sa podobá ako keď diviачica chráni svoje mláďatá a funí, z predmetného dôvodu sa domnieva, že je len otázkou času, kedy XXXXX skončí v opatere psychiatrov a len dúfa, že nie aj jej muž XXXXX ktorý je celkom dobrý chlap a je vykonávateľom jej ráznych príkazov a nariadení, pričom určite bude zábavné pozorovať ďalšie nažívanie tejto komickkej dvojice", pričom uvedený list vhodil všetkým 14 susedom bytového domu a takto zverejnené tvrdenia vo vzťahu k poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX, XXXXX značnou mierou ohrozili jej vážnosť u spoluobčanov, poškodili ju v zamestnaní a narušili jej rodinné vzťahy.*

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX uviedol, že sa cíti byť zdravý po fyzickej aj psychickej stránke, má len vysoký tlak, je schopný výsluchu, nie je závislý od omamných a psychotropných látok a ani od alkoholu. Na psychiatrii nebol v minulosti liečený. Rodina XXXXX sú susedia, s ktorými mali nadštandardné susedské vzťahy, dennodenne sa navštevovali, strávili každý Silvester spolu, na každej zábave boli spolu. Oni chodili denne k nim na kávu a on k nim, skoro dennodenne. Všetko sa ukončilo, keď dostal od pani XXXXX ponuku na sex. On to povedal manželke a tým pádom sa ich susedské vzťahy skončili. Keď p. XXXXX odmietol, ona mu povedala, že mu to nikdy nezabudne. Mal vedomosť, že je na starších chlapov a preto to chcela aj s ním, lebo jej manžel mu rozprával, keď mali spolu výborné vzťahy, že aj jej matka bola neskutočne na chlapov. To mu povedal jej manžel. Teraz prišla jej pomsta. Tri roky trieskajú neskutočne, to nemá obdoby, trieskajú nejakým dreveným predmetom alebo nohou o podlahu a trvá to presne tri roky. Riešila to štyrikrát mestská polícia, trikrát štátna polícia, ohlásil to na bytové družstvo, ohlásil to na okresný úrad. Keď to ohlásil na okresný úrad, tak on dostal napomenutie, lebo poškodená má všade známosti. Dostal napomenutie, že sa na ňu sťažuje. Keď sa stretli na chodbe, tak mu povedala, že uvidia, kto z koho. Ona si je vedomá toho, že má známosti na mestskom úrade, tak mu to povedala. Dvakrát sa ohlásil cez sekretariát u primátora mesta, ona zariadila, že sa tam nedostal. Tam povedal, že chce hovoriť s pánom XXXXX ohľadom pani XXXXX nedostal sa k nemu, lebo XXXXX povedal, že o všetkom bude informovať pána XXXXX ako sa správa. Nikdy sa k nemu nedostal. Keď oznamoval štyrikrát na mestskú políciu, trikrát na štátnu, prečo sa to neriešilo, ako nejaký trestný čin proti spolunažívaniu, oni mali premyslenú dôkladnú taktiku, oni vedeli, že reaguje, preto im aj do schránky napísal 10 odkazov. Začalo to tým, že im najprv pekne písal, aby prestali s tým trieskaním a posledný odkaz znel, „prestaň trieskať, lebo ti ja tresnem“. Potom, keď toto dostali, tak to slávnostne odniesli na políciu a o to im išlo, preto trieskali.

Prekvapuje ho, že v tomto štáte nikto na tieto veci nereagoval, ako na trestný čin a on hodil do schránky list, za ktorým si stojí, je to dokázateľné a je obvinený a oni trieskajú tri roky a oni obvinení nie sú a špiní ho po susedoch, že sa s ním susedia nebavia a vymýšľajú nezmysly, že je problémový. To všetko je jej práca. Požaduje, aby tí, čo ho označili za problémového, aby mu to povedali priamo do očí, že v čom je problémový. Na otázku vyšetrovateľa, či sa zakladajú na pravde tvrdenia, uvedené vo výrokovej vete uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX a teda uvedené v liste, ktorý adresoval všetkým susedom na adrese XXXXX, XXXXX, obvinený uviedol, že áno, na stopercentnej pravde a stojí si za tým. Nie je problém to dokázať. V liste uviedol, že začiatkom XXXXX XXXXX videl XXXXX pred hotelom s dlhodobým zamestnancom mestského úradu, pretože ju tam videl a napadla ho len jedna vec. On tam má svojho mechanika, ktorý mu opravuje autá a ide druhý rok a zase vidí pani XXXXX pred hotelom na XXXXX Kto vie, koľkokrát tam bola, čo ju nevidel, keď tam išiel dvakrát a dvakrát ju videl a s pánom XXXXX zamestnancom mestského úradu. On si myslí, že nie je problém overiť si, či je pán XXXXX zapísaný a či je tam zapísaná aj XXXXX. Trval na tom, aby bol predvolaný jeho kolega poľovník XXXXX, bývalý zamestnanec mestského úradu, pretože ho stretol na schodišti, keď išiel od XXXXX V ponožkách, potichučky a preto išiel bosý, aby ho nikto nepočul. Bolo to asi šesť, sedem, osem rokov. Možno aj viac, možno aj desať rokov, ešte vtedy boli kolegovia poľovníci, možno aj 15 rokov je tomu. Vtedy bol XXXXX jej manžel, v XXXXX Nezhody medzi ním a pani XXXXX začali v čase, keď mu ponúkla sex, to bolo ešte v čase, keď sa navštevovali ako susedia, jej manžel nebol doma, asi bol v XXXXX XXXXX vydáva zvláštne zvuky, keď sa stretnú, čo sa podobá, ako keď diviачica chráni svoje mláďatá a funí, jemu to pripadalo úplne choré, ako sa správala. Aj jej povedal, že patrí na psychiatriu za tie zvuky, čo vydáva, keď ho stretne. Predmetný list, v ktorom boli vyššie uvedené skutočnosti napísal on a aj ho vložil do schránok obyvateľov na adrese XXXXX vo XXXXX To bola reakcia na tie ich špinavosti, čo o ňom roky šíрили a poburovali susedov. Aj za to búchanie, to všetko zhrnul a bol najvyšší čas, aby aj on niečo podnikol, lebo už toho bolo veľa. V súčasnej dobe poškodenú nepozná, ako keby neexistovala a jej muža, keď stretne, tak ustupuje pred ním s poznámkou „aby si ma nenabral na parohy“ a bude v tom pokračovať. Nieкто mu musí pripomínať, že je paroháč. Na záver uviedol, že ho jeho manželka poprosila, „prosím ťa XXXXX, urob všetko preto, aby sme naše vzťahy dali do normálu, susedského normálu“. Tak povedal: „dobre XXXXX moja, neurobím to kvôli sebe, ale kvôli tebe“. Napísal dvakrát papier a hodil XXXXX do schránky a napísal XXXXX pozývam vás do reštaurácie XXXXX a pokúsime sa dať naše vzťahy do normálu“, nakoľko ho manželka o to požiadala. On tam bol, čakal tam polhodinu, nikto neprišiel. Ani mu neodpísali, ani neprišli, nič, nebol záujem. On si myslí, že jej manžel XXXXX by bol určite súhlasil, lebo s XXXXX vynikajúco vychádzal.

**Svedkyňa poškodená XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX okrem iného uviedla, že v mesiaci XXXXX tohto roku podávala trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre vo XXXXX z dôvodu podozrenia z trestného činu ohovárania, ktorého sa má dopúšťať jej sused XXXXX. Býva na adrese trvalého bydliska v bytovom dome na XXXXX a tento pán býva pod nimi na XXXXX bytového domu. Dňa XXXXX ju kontaktoval jeden zo susedov, že XXXXX vhodil do schránok obyvateľov vchodu na XXXXX ulici vo XXXXX list, pod ktorým sa podpísal priezviskom. Tento list bol napísaný na počítači a priložila ho k trestnému oznámeniu, kde hrubým a najmä nepravdivým spôsobom ohovára jej osobu. Okrem iného v ňom píše, že ju videl na

hoteli, že ku nej chodia pánske návštevy, spochybňuje v ňom jej zdravotný stav a podobne. Týmto opakovaným konaním, ktorým sa on vôbec netají, značnou mierou ohrozuje jej vážnosť u spoluobčanov bytového domu kde býva od roku XXXXX a taktiež v práci, nakoľko obdobný list zaslal v minulosti aj XXXXX mesta XXXXX a v tomto liste sa vyhráza, že ho zašle aj súčasnému XXXXX mesta. Zatiaľ nemá vedomosť o tom, že by tento list zaslal. O týchto problémoch vedia aj jej kolegyne, čo ju značnou mierou ohrozuje a poškodzuje jej dobré meno aj v zamestnaní, v ktorom je už XXXXX rokov. Dodala, že v spoločnej domácnosti býva so svojím manželom XXXXX, s ktorým sa už aj vyhýbajú susedom kvôli ich reakciám na neustále očierňovanie jej osoby od XXXXX. Kvôli týmto klamstvám a výmyslom sa narušil aj ich rodinný život, s manželom majú zhoršené vzťahy, časté výmeny názorov, čo priamo súvisí so zhoršením jej zdravotného stavu. Od uvedenej doby trpí nespavosťou, úzkosťou a vyčerpanosťou. Taktiež jej manžel je po dvoch infarktoch a toto tiež neprospieva jeho zdravotnému stavu. Čo sa týka XXXXX, jeho konanie voči jej osobe, že ju očierňuje a šíri onej nepravdivé informácie, tak toto sa deje už asi XXXXX alebo XXXXX rokov a trvá to do súčasnosti. Intenzívnejšie to začalo niekedy v mesiaci XXXXX minulého roku, kedy začal búchať do stropu a volať na nich mestskú aj štátnu políciu. On k nim poslal trikrát políciu z dôvodu údajného rušenia alebo búchania. Nikdy sa nič ale nepotvrdilo. Na pána XXXXX podávala trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ vo XXXXX ktoré bolo odovzdané na priestupok. Druhýkrát podávala trestné oznámenie na prokuratúre, čo je vlastne toto konanie, pretože konanie XXXXX je už neznesiteľné, zhoršilo ich spolunažívanie a značnou mierou ohrozuje jej vážnosť u spoluobčanov, v zamestnaní a tiež v rodinnom vzťahu s manželom. Na otázku, či vie uviesť dôvod konania pána XXXXX odpovedala, že áno, myslí si, že to pramení z jednej skutočnosti, ktorá sa udiala a bola popisovaná v jeho liste. Bola to situácia, keď jej manžel chodil do zahraničia a ona bola doma na materskej s mladšou dcérou. Niekedy mali normálne vzťahy, normálne vychádzali. V stručnosti, keď bol jej manžel odcestovaný, tak prišiel pán XXXXX ku nim, či si môže pozrieť film. Doniesol kazetu na video. Následne ju požiadal, aby mu priniesla surovú mrkvu. Po jej prinesení on bol v obývačke a pozeral na televízore porno. Vtedy ju začal šúchať po stehne a spýtal sa jej, či jej nechýba láska, keďže nemá doma muža. Ešte jej povedal, že by sa nič nestalo, pretože by sa nikto nemusel nič dozvedieť. Dodala, že ona ho odmietla a povedala mu, aby z bytu odišiel a že má lásky dosť, keďže má vedľa v izbe dve malé deti. Teda si myslí, že to pramení z tejto situácie. Toto bolo niekedy v roku XXXXX potom on chodil do zahraničia, podnikal, a teda žiadnym spôsobom ju nekontaktoval. Ako povedala, asi pred XXXXX rokmi začali chodiť na jej osobu a jej manžela anonymy, ktoré taktiež boli rozposielané ich susedom. Nevie to dokázať, avšak si myslí, že to bol on. Pán XXXXX má nezhody takmer s celým vchodom bytového domu. Uviedla, že aj v súčasnej dobe pretrvávajú tieto situácie, avšak naposledy dňa XXXXX boli u nich policajti mestskej polície. Taktiež pretrváva búchanie do stropu, avšak nie až v takej intenzite. V súčasnosti asi tak 2 krát do týždňa. Na otázku, či ohrozilo tvrdenie uvedené v liste napísanom XXXXX značnou mierou jej vážnosť u spoluobčanov, poškodilo ju v zamestnaní, v podnikaní alebo narušilo jej rodinné vzťahy odpovedala, že určite áno, najmä čo sa týka ich spolunažívania vo vchode bytového domu, stáva sa, že susedia majú voči jej osobe posmešné poznámky plynúce z tohto listu, taktiež ju to poškodilo v zamestnaní, nakoľko pracuje na verejnej funkcii a prichádza do kontaktu s množstvom ľudí a v neposlednom rade, ako už uviedla, s manželom majú napätejší vzťah. Obáva sa o svoj a aj jeho zdravotný stav. Taktiež uviedla, že s pánom XXXXX sa v súčasnosti stretávajú len náhodne ak sa stretnú vo vchode.

Snaží sa mu vyhýbať, keď vidia, že ide do vchodu, tak radšej počkajú, aby sa nestretli. Ak ho náhodou stretne, tak prejdú mlčky popri sebe.

V ďalšej výpovedi dňa XXXXX poškodená uviedla, že pracuje na XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX ako XXXXX Pán XXXXX je jej sused, býva na XXXXX pod ich bytom. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom pomere. Keď sa nastahovali na túto adresu, tak tam boli všetci mladé rodiny s malými deťmi, skôr ženy na materskej. Bolo to v roku XXXXX Vychádzali tam normálne, nastahovali sa tam spoločne aj s pánom XXXXX a jeho družkou a ich spoločnou dcérou. S pani XXXXX ktorá je jeho družka, si rozumeli aj po profesijnej stránke. Ich dcéry sa spolu aj kamarátili. Jej manžel začal po revolúcii pracovať v zahraničí a pán XXXXX začal podnikáť. Chcel sa dostať do zahraničia s jej mužom, chcel, aby ho vzal so sebou. Jej muž ho nechcel zobrať, ale pomohol mu tam nájsť prácu. Učil ho XXXXX pomáhal mu komunikovať, vytelefonovával mu tam tú prácu. Nakoniec mu to tam vybavil. Počas toho, keď bol jej manžel preč, tak pán XXXXX mal vždy také narážky „krásna mamička, krásna baba, aké pekné susedy má okolo seba“, a podobne. Proste dával ženám komplimenty. V období, kedy spolu dobre vychádzali, tak sa aj navštevovali, ale tak, že ona s jeho družkou a on s jej manželom. Raz boli na Silvestra v XXXXX v XXXXX XXXXX štyria, kde ich upozorňoval, že sa majú slušne správať, lebo tam bude mať nejakého priateľa zo zahraničia a pritom to dopadlo tak, že on narobil hanbu svojej družke a aj im. To bol ich jediný spoločný pobyt. Nič sa nedialo, mali normálne vzťahy, on stále chcel niečo od jej manžela. Jeden čas bol jej manžel v zahraničí, ona bola na materskej, mohlo to byť v roku XXXXX alebo XXXXX Vtedy prišiel pán XXXXX k nim domov, mohlo byť tak XXXXX hod., deti už boli v posteli a prišiel, že sa mu pokazilo video, či si u nás môže pozrieť film. Ona s tým súhlasila a ponúkla ho kávou alebo čajom. Povedal jej, že chce mrkvu. Tak išla do kuchyne a očistila mu surovú mrkvu. Keď sa vrátila do obývačky, tak tam mal pustené porno. Spýtal sa jej, či si to s ním pozrie a ona mu povedala, že to nepozereá ani s vlastným mužom a vtedy ju začal hladkať po stehne, či jej nechýba láska, keď je muž v zahraničí. Ona mu povedala, že má vo vedľajšej izbe dve deti, že jej láska nechýba a nech ide preč, že to s ním pozeráť nebude. Myslím si, že tam je kameň úrazu tohto celého konfliktu. Odvtedy sa písali anonymy do schránok, zdrapy papierikov, kde bolo napísané, že je rajda, kurva, piča, šlapka, všetko bola. Podľa tohto to vychádzalo, že všetkým tam dala, okrem neho. Okrem toho tam bolo písané, ako keby v mene dámy z XXXXX že zväzda ich mužov. Všetky tieto anonymy sa riešili na XXXXX XXXXX vo XXXXX kde to bolo ukončené ako priestupok. On sa obhajuje tým, že to robí preto, že ho rušia. Čo sa týka tohto listu, ktorý je predmetom tohto konania, bolo to napísané na formáte A4, myslí si, že mu to niekto napísal na počítači, nebolo to jeho rukou, lebo to bolo aj pravopisne dobre napísané. Boli tam uvedené výmysly o nej, čo robí na XXXXX že tam bola so zamestnancom XXXXX XXXXX alebo že vystupuje z auta nie pred vchodom, ale pred kostolom. Okrem toho tam bolo napísaného viac, doslova očierňovanie, totálne výmysly. Čo sa pýtala susedov vo vchode, tak jej povedali, že to bolo doručené všetkým okrem nich, do schránok. Nebolo to v jeden deň všetkým. Jej to sused XXXXX poslal esemeskou do mobilu. Oni sa s mužom stiahli, nechcú byť s obvineným v kontakte, a teda ho ani nekontaktovali. Následne na to bola podať trestné oznámenie. Taktiež jej do roboty písal anonymy, že by ju mala bývalá XXXXX XXXXX usmerniť, pretože je nemravná žena. Neskôr ju začal očierňovať tak, že za stierač manželovi pani XXXXX dal lístok s textom, že ona povedala, že XXXXX XXXXX spáva s XXXXX XXXXX XXXXX Obvinený XXXXX sa snažil kontaktovať aj súčasného XXXXX XXXXX XXXXX, že tam vysedáva, pozoruje a sleduje a žiadal o prijatie ku XXXXX Ona nevie, ako to

dopadlo, nezaujímal sa o to. Keď bol pán XXXXX na výsluchu, tak po tom výsluchu vtrhol k nej do kancelárie, našťastie tam má sklo, kde cez medzeru začal gestikulovať, že za to, čo urobila, tak ide za XXXXX a uvidí, čo sa stane. Ukončil to pomenovaním „ty špina“. Na druhý deň bol konflikt s ním v pivnici, kde bol aj jej manžel. Vtedy taktiež podala trestné oznámenie na prokuratúre vo XXXXX Má pocit, že títo susedia sa im smejú, sú im na posmech, sú tam aj mladé rodiny, ktoré ich nepoznajú. V živote s nikým nemali konflikt. Ona je už deprimovaná, totálne na dne, sama nejde ani do pivnice, bojí sa XXXXX že ju napadne. V minulosti ju už oplul. Keď vidí, že ide do vchodu, tak ona nejde s ním, radšej počká. Koľkokrát bola u nich polícia, že ho rušia aj vtedy, keď neboli doma. Keď príde vnučka, tak zavolá políciu, že ho rušia. Je to strašné, nemajú pokoja, musia chodiť po byte potichu, dokonca nakúpila koberce. Ak to bude takto pokračovať ďalej, tak budú nútení odísť, doslova im povedal, aby odšiel vypadli. Na otázky uviedla, že v súčasnosti sa s obvineným nestretávajú, snažia sa mu vyhnúť, on má aj narážky na jej muža, ten na ne však nereaguje. V prípade, že sa stretnú, je obvinený v jej prítomnosti ticho, aj keď si niečo šomre, ona sa snaží rýchlo odísť a manžel taktiež na neho nereaguje, teda na to, čo mu hovorí, že aby dal pozor, aby ho nenabral na parohy. Od podania trestného oznámenia ich XXXXX nekontaktoval, len hodil do schránky jeden anonym, ktorý má jej manžel a v ktorom bolo napísané, aby prestala zvädzať mužov. Asi bol vhodný len im. V súvislosti s konaním XXXXX jej bola spôsobená psychická ujma, absolútne je zruinovaná, nemajú pokoja a ani nemá vedomosť, že by mu niečo urobila, aby on mal dôvod s nimi toto robiť. S manželom sú už tak napätí, že keď mala ortopedické šľapky, tak jej manžel povedal, aby si kúpila tichšie papučky. On je už tiež psychicky na nervy, je po dvoch infarktoch. Myslí si, že aj správanie susedov voči nim sa po obdržaní predmetného listu zmenilo. Niektorí sa len pozdravia, čo sa v minulosti vedeli rozprávať, niektorí sa pýtajú, v akom je to štádiu, či to riešila s políciou. Niektorí sa len uškŕňajú. Na otázky obhajcu obvineného poškodená uviedla, že nevie konkrétnejšie uviesť, ktorí zmenili správanie, vidieť na tých ľuďoch, že sa stiahli, sú tam mladí susedia, ktorí ich nepoznajú, možno susedia na XXXXX poschodí XXXXX Neberie to ako výsmech, ale otázky jej prídu nevhodné. Čo sa týka začiatku XXXXX XXXXX okolo XXXXX hod., nevie, či vtedy bola pred hotelom v XXXXX s kolegom, avšak je XXXXX XXXXX XXXXX tak tam chodí aj z pracovných povinností XXXXX ale či tam bola aj vtedy, nevie. Nikdy sa tam nestretla s XXXXX. Z iných, ako pracovných dôvodov, tam nebola. Vie, že práve obvinený XXXXX dal za stierač motorového vozidla manžela bývalej XXXXX XXXXX lístok s textom, lebo jej to ona ukázala a je to jeho písmo, už z predošlých listov jeho písmo spoznala. Aj jej hovorila, že sa tam s ním rozprávala pri tej garáži, že vtedy nepoprel, že to napísal. Po vrhnutí listu do schránok ostatných obyvateľov bytového domu, sa ich život s manželom nezmenil, ale sú napätejší, nevedia pochopiť, prečo to robí. Čo sa týka pracovného života, tam mala obavu, že ako sa vyhrážal, že to dá na vedomie XXXXX že to bude čítať kolegyňa na XXXXX bude to čítať XXXXX a ona nevie zaručiť, či to tie ženy niekde nepovedia. Potvrdila, že dostali od obvineného „odkaz“ v znení, aby sa pokúsili dať vzťahy do normálu. Manžel takýto lístok vybral zo schránky, ale nedal jej ho ani prečítať, nereagovali na to.

**Svedok XXXXX XXXXX** v prípravnom konaní dňa 07.12.2023 uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska, XXXXX je jeho manželka a XXXXX je jeho sused. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Na tejto adrese bývajú od roku XXXXX takmer všetci, v XXXXX rokoch robil v reštauračných zariadeniach a dotýčný sused robil XXXXX mali spoločné veci, mali si čo povedať. V týchto rokoch

prišiel anonym na úrad práce, prešiel si všetkých susedov, ale na nikoho neprišiel, kto by bol za to zodpovedný, boli tam uvedené veci, o ktorých mohol vedieť len niekto, s kým sa o tom zhováral. V roku XXXXX keď parkoval v noci dvomi kolesami na trávě, prišiel ráno o XXXXX hod. z nočnej, tak o XXXXX hod. našiel lepku z XXXXX XXXXX svojím spôsobom zistil, kto telefonoval, aby tú lepku dostal. Bol to obvinený. V roku XXXXX spravil krok vzad, ani slovom mu to nevyčítal a tým skončili. Už pochopil, s kým má tú česť. Obchádzali sa, nič vážneho sa nedialo. V tých rokoch zháňal robotu, tak mu pomohol dostať sa v XXXXX do oblasti, kde aj on blízko pracoval. Bol mu nápomocný. On nebol doma, bol odcestovaný, podľa vyjadrenia manželky, čo mu povedala neskôr, prišiel k nim vo večerných hodinách, malé deti spali, doniesol si kazetu, že má pokazené video, že či si ho môže u nich pozrieť. Manžela sa ho opýtala, či si dá niečo na pitie, povedal, že by si dal mrkvičku. Keď prišla naspäť, kazeta bola pustená a bol tam pornomateriál. Ona mu povedala na to prekvapená, že ani s manželom nepozera také veci a nebude to pozeráť. Trocha sa zháčil, kľakol si pred ňu, chytil ju za kolená a pýtal sa jej, či jej nechýba láska, že by sa to nikto nedozvedel. Čo bolo ďalej už neriešili. Po čase, keď sa to dozvedel, bol prekvapený, pretože nebolo zvykom, že by sa navštevovali, keď nebol manžel doma. Odvtedy si už dával pozor na jeho pohyb, správanie a konanie. Nasledovali veci, ktoré už boli vyšetrované na XXXXX XXXXX vo XXXXX Sused, ktorý býva pod pánom XXXXX p. XXXXX vylepil na nástenku a tiež na výťahové dvere odkaz, v ktorom vo všeobecnosti upozorňuje na slušné správanie svojich susedov. Tento list, ktorý má len prepísaný na papieri, vydal pre účely tohto konania. Týmto to začalo. Bolo to dňa XXXXX Naberalo to na obrátkach, ten počet anonymov, ktoré boli už riešené v inom konaní. Po tomto zverejnenom liste pánom XXXXX im asi po dvoch dňoch bol do schránky vložený ďalší list, kde je uvedené, že ak s tým neprestanú, teda bolo myslené jeho manželku, ktorú nazval rajda, písomne vhodí každému susedovi do schránky, ako si púšťa chlapov z XXXXX XXXXX do bytu. Aj tento list dobrovoľne vydal. Potom došlo k tomu, že niekedy koncom mesiaca XXXXX XXXXX vhodil XXXXX XXXXX do schránok všetkých bytov, avšak nie naraz, ale asi s odstupom dvoch dní, list, v ktorom bolo napísané, doslova: „Po nehoráznostiach o ktorých sa dozvedel od nemenovaných susedov sa rozhodol zverejniť toto, ako na oplátku.“ Bol tam uvedený XXXXX, že tohto videl, ako s topánkami v rukách odchádza od nich v noci, že sa ho pýtal „od XXXXX a on povedal, že hej, a on na to, že chápem. Oni v schránke nemali tento list, urobil si kópiu od susedov. XXXXX XXXXX pozná asi XXXXX rokov cez manželku, pretože keď bol XXXXX XXXXX tak povinnosť XXXXX je XXXXX a tak sa stalo, že viackrát tam šli uskutočniť XXXXX ktorý bol objednaný. Takéto XXXXX sa dejú aj v XXXXX XXXXX na XXXXX kde chcú. Ešte tam bolo, že ju videl vystupovať z auta pred kostolom a nie pred ich vchodom. On to berie z toho pohľadu, že keď niekto niekoho vezie, čo tam nebýva a spýta sa, kde ti zastanem, tak povie pri kostole. Postupom času popri tomto prípade mali rozrobené s mačkami, bola u ich dvakrát štátna polícia. Mali tam aj druhého kocúra kvôli nemoci a ten bol dosť veľký, šantili a tak ho dali čo najskôr preč. O tomto liste začali žene spomínať susedia, takí bližší, ale majú tam aj niekoľko nových rodín, ktoré nevedeli, o čo ide. Tí sa už tak za nimi pozerali. V závere listu bolo napísané, že toto dáva na vedomie XXXXX XXXXX v tom čase pani XXXXX Bolo to nebezpečné v tom zmysle, že ona odchádzala z funkcie, preberal ten post nový XXXXX a tam si nemuseli byť istí, či pochopí, čo to má za zamestnanca, keď nepozná skutočnosti. Manželka musela teda ísť na políciu a podať trestné oznámenie. On je presvedčený, že to obvinený urobil. Opisoval tam skutočnosti napríklad, že boli aj na Silvestra v hoteli XXXXX v roku XXXXX On ho



žiadnym spôsobom nekontaktoval, ani výčítkami ani nič. Nezasahoval do toho. Keď sa stretnú, má obvinený novú formulku „aby si ma nenabral parohami“. Toto sú veci, ktoré sa ho nedotýkajú a nereaguje na neho. Pokiaľ nemusí, tak sa mu ani do očí nepozera. Ak sa aj stretnú, tak ide pešo na XXXXX XXXXX nikdy nejde s ním vo výťahu, alebo počká. Dňa XXXXX po týchto všetkých možných chodeniach po kriminálkach z jeho strany, bol v schránke lístok so znením: „Ty nenásytná rajda, prestaň zvädzať našich chlapov!“ Tento lístok taktiež vydal pre účely trestného konania. Bol prekvapený, že po tých všetkých ťahaniciach, kde musí stále chodiť vypovedať, ešte stále nemá dosť, že má odvalu to hodiť do schránky. Manželku upozornil už dávnejšie, aby sa nedala vyprovokovať ničím, nech sa stane čokoľvek, nechajú to na zákon. Čo sa týka spolunažívania po konaní obvineného, tí susedia, ktorých poznali, sú im bližší, s tými to prekonzultovali, ale tí starší susedia a nové rodiny, to boli také nemé pohľady, neviete, čo si máte myslieť, keď vás nepoznajú. Ujma je to v prvom rade spoločenská, nie všetci uveria, že to tak je. To sú tí noví susedia, tých po mene nepozná, ale potom sú to tí starší, rodina XXXXX a potom XXXXX ktorí bývajú okolo nich, že nemajú doma z toho srandu. Reálna spoločenská a existenčná hrozba je aj XXXXX pretože manželka môže prísť o robotu. Oni ujme predišli tým, že dostal informáciu. To sa muselo spraviť. Aj v jeho práci nadriadených informoval, že sa môže stať, že bude mať podobný atak, aby bol chránený proti poškodzovaniu dobrého mena a podniku.

**Svedok XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska na XXXXX poschodí. Pána XXXXX osobne pozná, býva tam od roku XXXXX je to pôvodný nájomca. On býva na XXXXX poschodí. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Taktiež pozná aj pani XXXXX ona býva tiež v ich bytovom dome na šiestom poschodí. Ani s ňou nie je v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Ku skutku uvádza, že si už nepamätá, kedy to bolo, možno vlni, aj predvlni sa v bytovom dome na adrese XXXXX hovorilo o tom, že ľudia dostali do schránok list, ktorý v tom čase on v poštovej schránke nemal, ale dostal ho asi o nejaké dva dni neskôr. Keďže v tom čase ten list nemali, tak jeho manžela si tento list odfotila do mobilu od nejakej susedy. Keď čítal ten list, tak bez ohľadu na to, či je to pravda alebo nie, tak povedal, že je to vec medzi rodinou XXXXX a XXXXX Obsahom toho listu bolo aj jeho meno, kde mal dať vypíliť stromy, ktoré XXXXX v minulosti vysadil. Jednalo sa o na počítači písaný list, ktorý nie je podpísaný, ale je tam uvedené meno. Keďže tam bolo spomínané jeho meno a to, čo mal urobiť, tak to je pravda, ale na základe uznesenia XXXXX XXXXX a s povolením XXXXX Ostatné informácie v liste sú pre neho irelevantné. O obsahu listu sa s XXXXX ani XXXXX nerozprával, nie je dôvod sa o tom baviť, považuje to za ich súkromnú vec. S pánom XXXXX sa už roky nerozpráva z dôvodu, že manželka išla venčiť psíka, ktorý na chodbe zaštekal. On vychádzal z pivnice a hneď na to mali v schránke papierik, kde bolo napísané niečo v tom zmysle, že len hovädá chovajú v byte psov. Odvtedy s ním neprehovoril. S pani XXXXX vychádza tak, ako od roku XXXXX stále rovnako, majú rovnako staré deti, niekedy sa stretávali pred panelákom, ale ako deti vyrástli, v podstate sa zdravia, nenavštevujú sa, majú v podstate priateľský vzťah. Nemajú problémy medzi sebou. S pánom XXXXX bol ich vzťah od začiatku, ako sa nastahovali, normálny, ale nie priateľský. On nikdy nechodil na schôdze, do diania sa nezapájal, a od toho listu s ním ani neprehovoril, nezdraví sa s ním. Okrem tohto problému medzi XXXXX a XXXXX sa nikdy neriešil žiadny susedský spor, o ktorom by vedel. Nevie, v čom spočíva tento ich vzájomný spor. Viem, o nejakej mačke,

ktorá je spomínaná aj v liste, ale viac nemá potuchy. Vyššie uvedený list bol jediný, ktorý mu bol doručený do poštovej schránky a týkal sa pani XXXXX

**Svedok XXXXX XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska na XXXXX poschodí. Pána XXXXX osobne pozná, on býva asi na XXXXX alebo XXXXX poschodí. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Taktiež pozná aj pani XXXXX ona býva asi na XXXXX poschodí. Ani s ňou nie je v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Ku skutku uvádza, že niekedy v minulom roku v lete, mohol byť XXXXX alebo XXXXX si našiel v schránke list formátu A4, písaný bol strojom, zdá sa mu, že tam bolo napísané XXXXX. Bol aj ručne podpísaný. On si pamätá len tak hmlisto, že tam opisoval pani XXXXX hovoril si, že čo ten XXXXX napísal na XXXXX dal ho prečítať aj manželke. Potom to už považoval za bezpredmetnú vec a dal to do zberu. Bolo v ňom písané niečo o XXXXX že ju tam XXXXX stretol údajne a v úvodzovkách bolo, že čo tam asi robila. To si tak pamätá hmlisto. On to nepovažoval za závažnú vec z toho dôvodu, že keby sa to týkalo mňa, tak by to riešil. Je to útok na česť. Keď sa potom stretol s pani XXXXX tak povedal, že by to inak riešil. Ona okopávala záhonky pred bytovkou, on sa jej vtedy opýtal, že čo to má znamenať, povedala mu, že to dala k súdu alebo že ho žaluje, už si to presne nepamätá. Viac sa o tom nerozprávali. S jej manželom o tom vôbec nerozprával, ani keď sa stretli. Na otázky svedok uviedol, že s pani XXXXX vychádza ako so susedou, vždy sa pozdravili, pochválil jej kvietky a to bolo všetko. S pánom XXXXX tak isto. Donedávna si s ním vykal, lebo mal s ním niekedy problém, keď si prerábali byt. Obvinený napísal na bytové družstvo, že si načierno upravuje byt. On sa s ním stretol a jasne mu povedal, že skôr, ako takú vec vypustí z úst, tak by si to mal overiť. Lebo on to nahlásil na bytovom družstve u architekta. Asi tak začiatkom tejto zimy ho oslovil, že koľko má rokov, tak mu povedal, že má XXXXX a on povedal, že tak to si starší, že by si mohli tykať. Odvtedy si tykajú. Ale nejako extra sa s ním nerozprával. Vždy mal dojem, že susedské vzťahy vo vchode sú veľmi dobré okrem obvineného, lebo na neho sa vždy sťažovali ľudia. Niekoľko sa vždy sťažoval, vždy musí byť niekto v priestore, ktorý vyčnieva. On s ním okrem tej prestavby konflikty nemal. Niekoľko mu spomenul list, v ktorom bola spomenutá pani XXXXX, vždy tým odsudzujúcim spôsobom, že to je hrozné, takéto niečo napísať. Boli to viacerí. So susedmi sa o liste bavili, len tak, či dostal alebo dostala ten list, zdalo sa mu, že všetci dostali ten list, lebo každý o ňom vedel. Jeho postoj k poškodenej sa po doručení predmetného listu nezmenil, on ju skôr poľutoval s tým, že by to riešil inak. Čo sa týka sťažností obvineného, bolo to napríklad, že pani XXXXX zapratáva priestor, takisto že XXXXX tiež zapratáva chodbu, za výrub stromov, to mal poznámky aj na jeho manželku. On nezaznamenal po doručení listu nijakú zmenu v správaní susedov k poškodenej. Pýtal sa však XXXXX, že či sa odsťahovali, lebo ich nevídať a XXXXX mu povedal, že sa stiahli a nevychádzajú z bytu.

**Svedkyňa XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX uviedla, že býva na adrese trvalého bydliska na XXXXX poschodí. Pána XXXXX osobne pozná, on býva na XXXXX poschodí. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Taktiež pozná aj pani XXXXX ona býva tiež v ich bytovom dome na XXXXX poschodí. Ani s ňou nie je v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Ku skutku uvádza, že dátum si nepamätá, bolo to vlani, kedy dostala do poštovej schránky list formátu A4. Bol písaný na nejakom zariadení, teda nie ručným písmom. Podľa toho listu, čo čítala, tak si myslí, že XXXXX bol zamilovaný do XXXXX čo jej aj otvorene

povedala, pretože on ju nemá čo sledovať, také veci tam písať, ona je predsa svojprávna. Myslí si, že ten list je od neho, naspodu je aj napísané XXXXX. Ona sa s XXXXX o tom rozprávala, tá ju oslovila a tak jej otvorene povedala svoj názor. S pánom XXXXX sa o tom nerozprávala, s ním sa len zdraví vo vchode, nič viac, jedine čo ho upozornila, keď zabudol zamknúť pivničné dvere. Ináč nič. Ani s nikým zo susedov sa o tom nerozprávala, medzi sebou si povedali, kto dostal ten list, každý len nad tým mávol rukou. XXXXX ktorí bývajú pod ním a tiež XXXXX jej povedali, že búcha v noci o radiátor. Ona s ním nikdy nemala konflikt, nie je ten typ. S pani XXXXX vychádza normálne, tak ako vo vchode, ako civilizovaní ľudia. S pánom XXXXX sa absolútne nerozpráva, len sa pozdravia. Od takých ľudí čo najďalej. Susedské vzťahy medzi ostatnými obyvateľmi bytovky sú dobré, všetko v pohode, normálne. Nikdy tam nebolo toľko policajtov, ako posledne.

**Svedok XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska na XXXXX poschodí. Pána XXXXX osobne pozná, je to sused, ktorý býva nad ním na XXXXX poschodí od začiatku, ako sa tam nastahovali. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Taktiež pozná aj pani XXXXX ona býva tiež v ich bytovom dome na XXXXX poschodí. Ani s ňou nie je v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Ku skutku uvádza, že si nepamätá, kedy to bolo, asi v minulý rok dostal list do schránky. Jednalo sa o list písaný na počítači vo formáte A4. Gro listu bol opis pani XXXXX a jej intímneho života, že podvádza vlastného muža a bol tam opis nejakého pána, ktorý od nej v noci odchádzal. Myslí si, že nebol podpísaný. Osobne si myslí, že ho písal pán XXXXX, že to išlo od neho, je to pretrvávajúci konflikt medzi týmito dvomi rodinami, o ktorom väčšina susedov vie. Na otázky uviedol, že s pani XXXXX má dobrý susedský vzťah, majú rovnako staré deti a rovnako majú záhrady, takže tam je niekde prienik ich komunikácie. S pánom XXXXX tyká, v minulosti mali spoločnú tému autá. V súčasnosti, či to bolo pod tlakom toho, čo sa deje medzi XXXXX a pánom XXXXX tak ako sa opakovalo pravidelné búchanie v ranných aj večerných hodinách a s jeho vetraním na chodbových oknách, kedy ho požiadal, že keď už vetrá, tak aby okno aj zatváral a keďže sa to nedalo takto dohodnúť a prestal sa odzdravovať, tak ho prestal zdravieť aj on. Terajší vzťah je taký, že keď sa stretnú, sklopia zrak a prejdú popri sebe. Čo sa týka susedských vzťahov medzi obyvateľmi bytovky resp. konkrétne v ich vchode, tri rodiny sa vymenili, ale komunikácia medzi susedmi je priateľská až kamarátska. Vyššie uvedený list bol jediný, ktorý mu bol doručený do poštovej schránky a týkal sa pani XXXXX. Tento v rámci v rámci stretnutia so susedmi na schodoch, spomínali skôr v zmysle „aj ty si to dostal?“ Viac menej to neriešili, pretože človek do toho nevidí. Čo sa týka pretrvávajúceho konfliktu medzi rodinou XXXXX a pánom XXXXX viem len, že u nich pretrváva niečo z minulosti, že sa na niečom nedohodli a viac menej ide len o pretrvávanie toho. Aspoň si myslí, že je to pokračovanie nejakého konfliktu. Po tom, čo si prečítal ten list, ktorý mu prišiel do poštovej schránky, jeho názor na rodinu XXXXX sa asi nezmenil, v podstate obsah toho listu neriešil nejako s tým, že vedel o tom konflikte, tak si myslel, že je to len ďalší diel celého toho.

**Svedok XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska na XXXXX poschodí. Pána XXXXX osobne pozná, je to jeho sused, býva na XXXXX poschodí. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Tiež pozná aj pani XXXXX ona býva oproti nemu na XXXXX poschodí. Ani s ňou nie je v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Ku skutku uvádza, že niekedy vlani,

dátum si už nepamätá, do schránky dostal list, asi bol v obálke, bližšie ho nevie opísať. On si tento list prečítal, dal ho prečítať aj manželke, tá si ho tiež prečítala a zahodil ho. Už nevie, čo bolo obsahom listu, nebola to pre neho dôležitá vec, tak to vyhodil z hlavy. Nevie, či niekto iný z obyvateľov ich vchodu na XXXXX č. XXXXX vo XXXXX okrem neho dostal rovnaký list. S rodinou XXXXX sa zdravia, pokecajú, čo nové a to je všetko. S pánom XXXXX rovnako. Susedské vzťahy medzi obyvateľmi bytovky resp. konkrétne ich vchodu sú viacmenej uzavreté. Tam sa nikto nenavštevuje, aspoň o tom nevie. Bol mu doručený len tento jeden list. Susedia povedali, že dostali niečo do schránky, ale obsah nepreberali. Jeho pohľad na rodinu XXXXX a pani XXXXX sa po tom, ako mu bol doručený list do schránky, nezmenil.

**Svedkyňa XXXXX XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX uviedla, že býva na adrese trvalého bydliska na XXXXX poschodí. Pána XXXXX osobne pozná, je to jej sused, asi býva na XXXXX poschodí. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Taktiež pozná aj pani XXXXX je to jej suseda, tá býva pod ňou na XXXXX poschodí. Ani s ňou nie je v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Ku skutku uvádza, že si už nepamätá, kedy presne to bolo, avšak asi vlani dostala do schránky list. Asi bol písaný ručne na formáte A4, nevie, či bol v obálke alebo nie, asi bol nepodpísaný, ale nie je si istá. Obviňoval tam pani XXXXX že má nejakého frajera a kadečo tam ešte bolo, nepamätá si už. Ona si ten list prečítala a hneď ho aj roztrhala. Pomyslela si, že je to choré. Myslí si, že to písal XXXXX, lebo oni mali medzi sebou spor, ale aký, to ona nevie, ani ju to nikdy nezaujímalo. Ona nie je s nimi v styku absolútne, len sa pozdravia, neudrzuje so susedmi žiadny styk. Vždy si myslela, že susedské vzťahy medzi obyvateľmi bytovky resp. konkrétne ich vchodu sú korektné. Nevie, v čom spočíva tento ich vzájomný spor. Vyššie uvedený list bol jediný, ktorý jej bol doručený do poštovej schránky a týkal sa pani XXXXX. Nikto z obyvateľov bytového domu jej nehovoril nič ohľadom listu, v ktorom bola spomenutá pani XXXXX a ani sa nepýtala na to. Po tom, ako jej bol doručený tento list, sa jej vzťah alebo postoj k rodine XXXXX a konkrétne k pani XXXXX nezmenil, ona s nimi nekomunikuje.

**Svedok XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska na XXXXX poschodí. Pána XXXXX osobne pozná. On býva niekde v strede, asi na XXXXX poschodí. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Taktiež pozná aj pani XXXXX ona býva tiež v ich bytovom dome, asi na XXXXX poschodí. Ani s ňou nie je v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Ku skutku uvádza, že presne nevie, bolo to asi rok dozadu, kedy si v schránke našiel list papiera. Bola to klasická A4, kancelársky papier, písaný na stoj od vrchu po spodok. Boli tam popísané rôzne veci o XXXXX že tam údajne pán XXXXX videl, že vychádza od nich, niečo v tom zmysle a že robia buchot. Asi on tam bol podpísaný alebo tam bolo napísané jeho meno. Prečítal si tento list, dal ho prečítať manželke a zahodil ho do koša. Niektorý sused sa ho opýtal, že či aj on ten list dostal. Teraz už nevie, ktorý sused to bol. O tom liste sa rozprávali len tak všeobecne, považovali to za blbosť. Pani XXXXX alebo jej manžel, sa ho pýtali, či tiež dostal ten list, veľmi sa o tom nerozprávali. Povedal, že to považuje za blbosť a tým to skončilo. Nevie, čo majú oni medzi sebou, či búcha ten alebo ten. S pani XXXXX vychádza normálne, ako so susedou, pozdravia sa, prehodia pár slov, keď sa náhodou stretnú. S pánom XXXXX tiež tak, pozdravia sa. Čo sa týka susedských vzťahov medzi obyvateľmi bytovky resp. konkrétne ich vchodu, keď toto prišlo s týmto listom, tak ho to prekvapilo, lebo dovtedy to neregistroval, ani iné hádky alebo niečo. Vyššie uvedený

list bol jediný, ktorý mu bol doručený do poštovej schránky a týkal sa pani XXXXX. So susedmi to riešili len tak zbežne, či dostali ten list, nepamätá si, že by to podrobne rozoberali. Po tom, ako mu bol doručený list do schránky, sa nezmenil jeho pohľad a postoj na rodinu XXXXX a osobitne na pani XXXXX

**Svedok XXXXX XXXXX** v prípravnom konaní dňa XXXXX uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska na siedmom poschodí. Pána XXXXX osobne pozná, je to nepríjemný sused, ako sa nast'ahovali do vchodu. On býva na XXXXX poschodí. Nie je s ním v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Taktiež pozná aj pani XXXXX ona je tiež jeho suseda, býva na XXXXX poschodí. Ani s ňou nie je v príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Ku skutku uvádza, že v nejakom takomto období, teda v mesiaci XXXXX minulého roku, odchádzal na wellness, kedy otvoril poštovú schránku, kde bol list formátu A4. Sadli si s manželkou do auta a povedal jej, "čítaj, čo zase sused na mňa napísal". No a z listu sa dozvedel o pani XXXXX Pointa listu bola, že pomaly väčšej kurvy na sídlisku niet. Znemožniť ju a zhovädiť ju týmto štýlom. On sa viac o to nezaujímal. Nevie, či v liste bol aj podpísaný, ale z pointy listu bolo jasné, že to píše pán XXXXX, lebo to bolo rozoberané. Nešťítal sa toho, že to píše on. On mal v minulosti v schránke nejaké "anonymi", tak si myslel, že zase mu padol do oka. Rodina XXXXX je jedna nekonfliktná rodina, bývajú tam XXXXX rokov, kamarátia sa, aj deti sa im kamarátia, nemali žiadny problém. Úplne skromná rodina. S pánom XXXXX sa nekontaktujú, nezdravia sa, je pre neho vzduch. Susedské vzťahy medzi obyvateľmi bytovky resp. konkrétne ich vchodu sú dobré, až veľmi dobré. Vyššie uvedený list bol jediný, ktorý mu bol doručený do poštovej schránky a týkal sa pani XXXXX. Obyvatelia bytového domu ohľadom predmetného listu reagovali udivene, čo z toho listu pre pani XXXXX pramení, čo si o nej budú ostatní myslieť. Takým spôsobom. Konkrétne o liste hovoril s pánom XXXXX a s pánom XXXXX Po tom, ako mu bol doručený list do schránky, sa nezmenil jeho pohľad a postoj na rodinu XXXXX a osobitne na pani XXXXX

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, boli do konania uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX pribratí XXXXX XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a XXXXX, znalec z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých.

**Znalec XXXXX** vypracoval v konaní **znalecký posudok č. XXXXX** z ktorého záverov vyplynulo najmä, že v osobnosti obvineného sa prejavuje regresia, preto je prognóza skôr negatívna. Osobnosť je akcentovaná v egocentrických črtách a afektívnej nestabilite, zrejma je regresia osobnosti, jednak na základe nastupujúceho sénia a výraznejšie vplyvom prítomnej organicity, ktorá má vplyv na kvalitu kognitívneho výkonu, racionálnych bŕzd, zvládacích a ovládacích mechanizmov osobnosti. V popredí osobnostného profilu je egocentrizmus a subjektivismus, ktorý výrazne determinuje jeho fungovanie. Situácie a fakty vidí vo vzťahu k vlastnej osobe bez dostatočného zohľadnenia iných osôb. Preferuje vlastný pohľad na veci a na dianie okolo seba. XXXXX Sociálna prispôsobivosť je nedostatočná, sociálne vzťahy sú nestabilné, poznačené častými nezhodami a konfliktnosťou. XXXXX Za predpokladu, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, mohla byť motiváciou potreba presadiť svoje videnie faktov a situácií a to prostriedkami nezohľadňujúcimi poškodenú. Nakoľko u obvineného chýba adekvátne sebareflexia a sú oslabené zvládacie a ovládacie

mechanizmy osobnosti, je prognóza vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu skôr negatívna. Pri nezdaroch, odbore alebo nesúhlase iných osôb, či nahromadení negatívnych emócií, sa rýchlo dostavuje rozladenosť, podráždenosť, nervozita, reaguje impulzívne a verbálne agresívne, pretože racionálna regulácia je na nízkej úrovni. XXXXX Z dostupných informácií sa javí vzťah obvineného k poškodenej ako konfliktný, odmietavý, nepriateľsky ladený.

**Znalkyňa XXXXX ku dňu XXXXX vypracovala znalecký posudok č. XXXXX** ktorý doručila na XXXXX XXXXX XXXXX dňa XXXXX V závere posudku táto znalkyňa konštatovala, že vlastným vyšetrením u obvineného zistila prejavy duševnej poruchy a to organickej poruchy osobnosti a správania zapríčinennej chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu (Organický psychosyndróm ľahkého až stredne ťažkého stupňa). XXXXX Na podklade zistenia prítomnosti duševnej poruchy u obvineného hodnotí jeho **rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe inkriminovaného skutku ako vymiznuté**. Motív skutku hodnotí ako paticky motivovaný. XXXXX **Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska znalkyňa hodnotí bez adekvátnej psychiatrickej liečby ako nebezpečný pre spoločnosť** pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. Ako ochranné opatrenie **navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia a to ústavnou formou**, pre anozognóziu (chýbanie pocitu chorobnosti). Prognóza vývoja osobnosti obvineného bez adekvátnej psychiatrickej liečby, je nepriaznivá.

Vzhľadom na uvedený záver znaleckého dokazovania, bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX, dňa XXXXX umiestnený v Psychiatrickej nemocnici XXXXX XXXXX v XXXXX pričom podpísal informovaný súhlas.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to najmä trestné oznámenie poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX list, ktorý vyhotovil obvinený a vhodil do schránok susedom, zápisnica o výsluchu poškodenej a obvineného (v procesnom postavení podozrivého) pred začatím trestného stíhania, písomné podania obvineného, ďalšie listy písané obvineným na adresu poškodenej, správa XXXXX XXXXX XXXXX o preverovaní oznámení obvineného na rodinu XXXXX za hluk a úradné záznamy z preverovania predmetnej veci a vyťažovania možných svedkov.

V spise sa nachádzajú aj rozhodnutia a to uznesenie poverenej príslušníčky XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku odmietnutá vec podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť XXXXX od presne nezisteného času od roku XXXXX do XXXXX voči obvinenému XXXXX. Ďalej uznesenie povereného príslušníka XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vec podozrenia z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona voči XXXXX v dňoch XXXXX a XXXXX odovzdaná XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Tiež uznesenie povereného príslušníka XXXXX XXXXX ČVS XXXXX zo dňa XXXXX právoplatné dňa XXXXX ktorým bola podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku odmietnutá vec podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX dňa XXXXX A nakoniec aj uznesenie povereného príslušníka XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatné dňa

XXXXX ktorým bola podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX voči poškodenej XXXXX, v období posledných XXXXX rokov, odovzdaná XXXXX na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 a priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ Zák. číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Zo správ k osobe obvineného vyplynulo, že tento bo doposiaľ 7-krát priestupkovo postihnutý, z toho 4-krát pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a z nich 2-krát pre priestupky, ktorých sa dopustil voči poškodenej XXXXX, dňa XXXXX a dňa XXXXX

Obvinený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný v rokoch XXXXX a XXXXX pre majetkové trestné činy, pričom sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 373 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 verejne.

Podľa § 122 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom.

Pre trestnosť činu sa však vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Trestný čin ohovárania je jedným z tzv. verbálnych trestných činov. Subjekt je všeobecný, t.j. uvedeného trestného činu sa môže dopustiť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana osobnosti, dobrého mena a cti. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektívna stránka spočíva v oznámení nepravdivého údaju, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť iného u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť inú vážnu ujmu. Nepravdivým údajom je nevyhnutné rozumieť také tvrdenie páchatela, ktoré je objektívne v rozpore s realitou, t.j. nezhoduje sa so skutočnosťou.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti za uvedený trestný čin je nevyhnutné, aby páchatelom oznámený nepravdivý údaj bol spôsobilý značnou mierou spôsobiť následok uvedený v predmetnom ustanovení. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne, t.j. musí ísť o nepravdivý údaj, ktorý po kvalitatívnej stránke spĺňa uvedené kritériá. Samotný pojem "značnou mierou" je potrebné vykladať takým spôsobom, že následok spôsobený oznámením nepravdivého údaja, nie je

zanedbateľný. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti sa však nevyžaduje spôsobenie tohto následku, postačuje len reálna možnosť spôsobiť tento následok. Samotný nepravdivý údaj musí byť objektívne spôsobilý spôsobiť uvedený následok, pričom poškodený musí oznámenie nepravdivého údaju subjektívne vnímať ako spôsobilé spôsobiť takýto následok. Oznámením nepravdivého údaju je nevyhnutné rozumieť akýkoľvek spôsob šírenia nepravdivého údaju do sféry vnímania tretích osôb. Ohrozením vážnosti u spoluobčanov je nevyhnutné rozumieť zneváženie poškodeného v očiach ľudí, ktorí osobu poškodeného aspoň nejakým spôsobom poznajú. K samotnému naplneniu skutkovej podstaty prečinu ohovárania je potrebné uviesť, že zavinenie páchatel'a musí pokrývať všetky ostatné obligatórne znaky skutkovej podstaty, t.j. všetky znaky objektívnej stránky. Páchatel' si musí byť vedomý skutočnosti, že oznamuje nepravdivý údaj, pričom vo vzťahu k následku musí existovať minimálne nepriamy úmysel ho spôsobiť. Ide o ohrozovací trestný čin, pričom takéto nebezpečenstvo nemusí nastať ani nehrozí bezprostredne a nemusí ani vzniknúť. Je dokonaný oznámením nepravdivého údaju, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť iného u spoluobčanov, resp. spôsobiť ďalšie zákonom predpokladané následky.

V prípravnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že obvinený vyhotovil list s obsahom, ktorý je popísaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia a vhodil ho do schránok XXXXX osobám. Samotný obvinený vo svojej výpovedi potvrdil, že tento list vyhotovil a úmyselne ho vhodil do schránok susedov, s cieľom poškodiť osobu, o ktorej sa v liste hovorí. Pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj ostatné vykonané dôkazy, t.j. výsluchy poškodenej a svedkov, ktoré nasvedčujú tomu, že list vyhotovil a do schránok vhodil práve obvinený. Obvinený zároveň vo svojich výpovediach uviedol, že závery, obsiahnuté v liste, boli jeho domnienkami o výklade situácií (čo iné mu mohlo napadnúť), ktorých bol svedkom, pričom nepotvrdil, že by si pravdivosť svojich záverov overoval, ale tieto bez ďalšieho verejne prezentoval s vedomím a úmyslom poškodiť XXXXX.

Informácie, ktoré boli v tomto liste obsiahnuté a spôsob, akým sa obvinený rozhodol zverejniť ich (vhodenie do schránok XXXXX ľuďom), ako aj jeho ďalšie konanie, že kontaktoval zamestnávateľa poškodenej, jednoznačne nasvedčujú prítomnosti vyššieho stupňa závažnosti konania, spôsobilého narušiť značnou mierou vážnosť poškodenej u spoluobčanov, poškodiť ju v zamestnaní a tiež jej narušiť rodinné vzťahy, čo sa podľa jej vyjadrenia v konečnom dôsledku aj stalo. Tiež sú dôkazom o úmyselnom konaní obvineného (subjektívna stránka trestného činu). Obvinený s vopred daným úmyslom poškodiť XXXXX premyslene vyhotovil list s informáciami, ktoré bezpochyby boli spôsobilé poškodiť ju a tento list vhodil do schránok XXXXX ľuďom, teda verejne ho šírila, pričom za tým istým účelom kontaktoval jej zamestnávateľa.

Poškodená popísala, akým spôsobom sa jej konanie obvineného dotklo, uviedla, že jeho konanie už spôsobilo následok, ktorého spôsobenie sa v konečnom dôsledku pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty tohto prečinu ani nepožaduje.

V konaní bola taktiež preukázaná nepravdivosť údajov, obsiahnutých v liste, ktoré boli cielene vykladané tak, aby poškodili osobu poškodenej. Aj samotný obvinený priznal, že vyhotovil predmetný list a tento rozposlal z dôvodu, že ho XXXXX mala "ošpiniť" pred susedmi. Otázku značnej miery treba hodnotiť podľa



okolností prípadu s prihliadnutím na spoločenské postavenie dotknutej osoby, na jej charakterové a mravné vlastnosti, na povahu oznámeného údaju, okolnosti oznámenia atď. Ide o ohrozovací trestný čin, pričom takéto nebezpečenstvo nemusí nastať, ale trestný čin je dokonaný už oznámením nepravdivého údaju, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť iného u spoluobčanov, resp. spôsobiť ďalšie zákonom predpokladané následky. Pri vyhodnocovaní závažnosti konania bolo pritom potrebné prihliadnuť aj na obvineného, ktorý napriek tomu, že bol dňa XXXXX za obdobný skutok voči poškodenej postihnutý v priestupkovom konaní, v januári v tomto konaní pokračoval a zvýšil intenzitu svojho konania tým, že vyhotovil list, ktorý vhodil do schránok XXXXX ľudí. Okrem toho bol obvinený v minulosti 5x postihnutý za priestupky spáchané úmyselne a to aj na úseku proti občianskemu spolunažívaniu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto bolo možné konštatovať naplnenie znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu aj v kvalifikovanej skutkovej podstate a to subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky.

Páchateľom (subjektom) tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, musí sa však jednať o fyzickú osobu, ktorá je príčetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX znalkyne XXXXX vyplynulo, že obvinený v dobe spáchania trestného činu XXXXX a teda na podklade zistenia prítomnosti duševnej poruchy u obvineného boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe inkriminovaného skutku vymiznuté a motív konania bol patický, pričom nie je schopný vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať a ide u neho o organický postih mozgu, ktoré ochorenie je trvalé s progresiou, liečbou prakticky ovplyvniteľné, len symptomaticky, nie príčinne, bolo namieste pre absenciu subjektu, ako jedného zo základných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu, trestné stíhanie obvineného zastaviť. Preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej psychiatrickej liečby znalkyňou vyhodnotený ako nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti.

S poukazom na uvedený záver je zároveň s vydaním tohto uznesenia na tunajší súd podaný návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie

obvineného do zdravotníckeho zariadenia a návrh na uloženie ochranného opatrenia  
- ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka