



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 101/24/6611-4
EEČ: 2-51-232-2024

Zvolen 26.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že jej bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 23.11.2010 právoplatným dňa 30.11.2010 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 30,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, si túto svoju zákonnú povinnosť, vyplývajúcu jej zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v obci XXXXX, okres XXXXX, v obci XXXXX, okres Krupina a na iných miestach **v období od mesiaca január 2019 do 26.03.2024**, úmyselne riadne a včas neplnila, hoci bola od 07.02.2020 zamestnaná v pracovnom pomere v XXXXX XXXXX XXXXX a.s., od 01.07.2022 do 23.09.2022 bola vedená ako samostatne zárobkovo činná osoba a od 24.09.2022 ako fyzická osoba, ktorej sa poskytuje peňažný príspevok za opatrovanie, nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nebola vedená ako uchádzačka o zamestnanie a bola vlastníčkou hnutel'ného majetku - nákladného motorového vozidla, avšak na výživné zaplatila viacerými

splátkami v uvedenom období celkovo len sumu 860,- €, čím jej voči oprávnenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vznikol na výživnom dlh vo výške 970,- €, ktorý uhradila v priebehu mesiaca február a marec 2024 vrátane bežného výživného,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVSXXXXX zo dňa 06.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že *v období od mesiaca január 2019 do súčasnosti v obci XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach si úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať svojho maloletého syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX, ktorá jej vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 23.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2010 a vykonateľnosť dňa 16.12.2010, podľa ktorého je povinná prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX sumou 30,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom počas rozhodného obdobia bola podľa registra Sociálnej poisťovne do 07.02.2020 zamestnaná ako zamestnanec v pracovnom pomere v Nemocnici AGEL XXXXX a.s., od 01.07.2022 do 23.09.2022 vedená ako samostatne zárobkovo činná osoba a od 24.09.2022 vedená ako fyzická osoba, ktorej sa poskytuje peňažný príspevok za opatrovanie, zároveň je vlastníčkou hnutel'ného majetku - nákladného motorového vozidla, teda v sledovanom rozhodnom období mala zabezpečený príjem, dostatočný na úhradu výživného v plnej výške, no napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť plnila nepravidelne, čím jej takýmto konaním vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca január 2019 vrátane do 06.02.2024 v celkovej výške 970,- €.*

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že si je vedomá dlhu na výživnom, pričom momentálne platí výživné a zároveň sa snaží doplatiť dlžné výživné. Úhrady vykonáva poštovou poukážkou na meno oprávneného XXXXX na adresu jeho trvalého pobytu. Od podania trestného oznámenia uhradila poštovou poukážkou v mesiaci december 2023 150,- €, v januári 2024 30,- €, vo februári 2024 300,- € a 400,- € a v marci 2024 270,- €, pričom bežné výživné 30,- € pošle k 15. marcu 2024. Uviedla tiež, že je už 2 roky doma, poberá opatrovateľský príspevok na zdravotne postihnutého maloletého syna, o ktorého sa celodenne stará. Jej príjem tvorí len príspevok vo výške 669,- € a prídavky na dieťa. Naposledy bola SZČO v oblasti autodoprava, kde toto podnikanie kvôli zdravotným problémom svojho syna musela prerušiť a venuje sa výlučne jemu. Ešte predtým v roku 2020 bola riadne zamestnaná v XXXXX XXXXX vo XXXXX Ona sa snažila na syna platiť a mala aj snahu stretávať sa s ním, no neumožňoval a neumožňuje jej to jeho otec XXXXX. Aj nezrovnalosti na výživnom vznikli kvôli ich zlej komunikácii, nakoľko mu posielala výživné na účet v Poštovej banke, no keď tento v roku 2019 zrušil, vôbec jej nedal vedieť, platba sa jej vrátila. Následne mu výživné neposielala, nevedela, ako mu ho má posielat', keď bol v zahraničí. V roku 2022 mu poslala väčšiu sumu poštovou poukážkou, ktorá sa jej nevrátila, ale nevie, prečo mu potom neposielala peniaze

takto. Niekoľkokrát dala synovi peniaze k jeho rukám. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a k autám, ktoré sú zapísané na polícii ako v premávke, uvádza, že sa jedná o staršie, ktoré je zošrotované, čo zabudla nahlásiť na polícii a novšia dodávka je ešte na jej živnosť, ale je nepojazdná. O zníženie výživného nežiadala, lebo si je vedomá, že je nízke. Celá situácia ju mrzí, momentálne už dlh na výživnom nemá.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že obvinená neplnila svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas od začiatku roka 2019. On žije so synom v XXXXX v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome, pracuje ako živnostník, vykonáva maliarske práce a chodí do zahraničia na 2-3 mesačné turnusy. Zarobí v priemere 150,- €, čo závisí od zákaziek a počas jeho neprítomnosti je syn v opatere jeho matky. Syn chodí na Základnú školu v XXXXX, je žiakom 9. ročníka. Náklady na neho predstavujú približne 200,- €, pričom má aj rybársky lístok, s čím súvisia výdavky od 40,- € do 200,- €. Čo sa týka platieb vo výške 80,- €, 100,- € a 390,- €, ktoré mala obvinená zaplatiť od roku 2019, o týchto nevie nič, nakoľko neboli zaplatené k jeho rukám. Nepovažuje ich preto za výživné na syna. Nepopiera síce, že ich dala synovi, avšak má platiť výživné k jeho rukám. Potvrdil, že v roku 2019 zrušil účet v Poštovej banke, avšak má za to, že mu obvinená mohla posilať výživné, ako to robí aj v súčasnosti, na adresu trvalého bydliska. Poukázal na to, že sama poslala na túto adresu v novembri 2022 sumu 210,- €, ktorú považuje za výživné. Obvinená v minulosti neplnila voči maloletému vyživovaciu povinnosť iným spôsobom, nikdy mu nič nekúpila, nezaplatila a ani na sviatky mu nič nedoniesla. V súčasnosti sa so synom nestretáva. On o náhradné výživné nepožiadala, syn je zabezpečený, má všetko, čo potrebuje a určite netrpí ani netrpel núdzou pre neplatenie výživného zo strany obvinenej. Obvinená mu začala platiť výživné po podaní trestného oznámenia, keď v decembri 2023 mu poslala 150,- €, čo predstavuje bežné výživné a doplatok zameškaného dlžného výživného, v januári 2024 poslala sumu 30,- €, ako bežné výživné, vo februári 2024 sumu 300,- €, ako bežné výživné a doplatok zameškaného výživného a tiež sumu 400,- €, ako doplatok zameškaného výživného, teda mu dlhuje sumu 300,- €. Uvedené platby boli realizované poštovou poukážkou na jeho meno.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to najmä tabuľka prehľadu plnenia vyživovacej povinnosti, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 23.11.2010, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť, ďalej poštové poukazy zo dňa 10.11.2022 na sumu 210,- €, zo dňa 07.12.2023 na sumu 150,- €, zo dňa 12.02.2024 na sumu 300,- €, zo dňa 22.02.2024 na sumu 400,- €, zo dňa 06.03.2024 na sumu 270,- €, zo dňa 12.03.2024 na sumu 30,- € a zo dňa 14.03.2024 na sumu 30,- €. V spise sa nachádza aj výpis z účtu o zasielaní súm na výživné, sms komunikácia medzi obvinenou a maloletým synom, uznesenie OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.04.2018 ČVS: XXXXX ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. h/, ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastavené trestné stíhanie vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť XXXXX v období od 30.11.2010 do dňa vydania predmetného rozhodnutia.

V spisovom materiáli sa nachádza taktiež úradný záznam zo dňa 14.03.2024, z ktorého vyplýva, že obvinená vyplatila dlžné výživné, vrátane bežného výživného, a teda nemá voči poškodenému žiadny dlh.

Zo správ k osobe obvinenej zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z ÚPSVaR XXXXX, z OR PZ ODI XXXXX, z Geodetického a Kartografického ústavu Bratislava vyplynulo, že obvinená bola v období od 29.01.2020 do 30.06.2022 evidovaná ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6. rokov jeho veku alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom do 7. rokov jeho veku a bola od 24.09.2018 do 07.02.2020 zamestnaná v XXXXX XXXXX XXXXX a.s., od 01.07.2022 do 23.09.2022 bola evidovaná ako SZČO a od 24.09.2022 sa jej poskytuje peňažný príspevok za opatrovanie. Obvinená nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberala dávky v hmotnej núdzi, je vlastníčkou dvoch nákladných vozidiel rok výroby 2002, 2012 a nevlastní žiadne nehnuteľnosti. V spise sa nachádzajú tiež správy z XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, pracovná zmluva, potvrdenie o príjme a správa z 365 bank, a.s. k účtu poškodeného.

Obvinená bola trikrát priestupkovo riešená, všetko pre priestupky na úseku dopravy, naposledy dňa 29.01.2021.

Obvinená bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť naposledy dňa 10.03.2011, pričom sa na ňu hľadí ako by nebola odsúdená.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v

dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovávať iného, teda napríklad neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatel'a.

Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvinenej, ako aj poškodeného a listinnými dôkazmi bezpochyby preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvinenej naďalej trvá, táto nebola, v skutkovej vete ustálenom období, plnená riadne a včas a obvinená tak konala úmyselne, keďže, ako sama uviedla, prestala ju plniť, keď poškodený zrušil svoj účet, pričom mala vedomosť o adrese jeho trvalého bydliska, na ktorú mohla posielat' výživné, čo v konečnom dôsledku potvrdila tým, že mu následne zaslala výživné poštovým poukazom. Obvinená zároveň mala príjem, z ktorého mohla plniť vyživovaciu povinnosť, keď táto bola určená v minimálnej výške. Obvinená bola určité obdobie zamestnaná, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberala príspevok, teda mohla plniť svoju vyživovaciu povinnosť a túto neplnila riadne a včas vedome, počas obdobia viac ako 5 rokov, čo právna prax považuje za dlhší čas.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo dokonanie neplnenia vyživovacej povinnosti obvinenou ohraničené dňom 26.03.2024, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené dlžné výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávneného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinená dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť, keď preukázateľne uhradila k rukám oprávneného celé dlžné výživné, čo tento potvrdil a jej konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvinenej zastavila.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude príslušnému úradu predložená osobitná správa v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka