



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 326/20/6611-14  
EEČ: 2-51-232-2021

Zvolen 07.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1716/90, 963 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 20.02.2020 do súčasnosti, v Krupine a na iných miestach, si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa aj napriek tomu, že ako rodič bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č. k. 10P 12/2016-35 zo dňa 22.06.2016, právoplatným dňa 18.08.2016, zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine od XXXXX v platnom znení, vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, XXXXX, XXXXX pričom v období od 20.02.2020 je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, do 07.08.2020 bol zamestnaný u zamestnávateľa XXXXX a konania sa dopustil, hoci v predchádzajúcich dvoch rokoch bol za takýto čin, prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, právoplatne odsúdený

rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, sp. zn. 3T/19/2019-88 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 24.04.2019 a z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 19.02.2020, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám matky XXXXX, XXXXX bytom XXXXX 76, okr. XXXXX, za obdobie od 20.02.2020 do 14.10.2020 vo výške 232,84 Eur, pričom zameškané výživné za obdobie od 20.02.2020 do 31.03.2021 si k rukám oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX uhradil dodatočne v plnej výške niekoľkými splátkami,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 14.10.2020 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Zvolen uznesením ORP-464/2-VYS-ZV-2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si v období od v období od 20.02.2020 do súčasnosti, v Krupine a na ostatných miestach, najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa aj napriek tomu, že ako rodič bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č. k. 10P 12/2016-35 zo dňa 22.06.2016, právoplatného dňa 18.08.2016, zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine od XXXXX v platnom znení, vždy do 10- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, XXXXX, XXXXX pričom v období od 20.02.2020 je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi a tak si privodil stav bez hmotného zabezpečenia, tiež pracuje na dohodu o vykonaní práce od 21.05.2020 u zamestnávateľa XXXXX, hoci v predchádzajúcich dvoch rokoch pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/19/2019-88 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 24.04.2019 a z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 19.02.2020, čím mu vznikol dlh na výživnom voči k rukám matky XXXXX, XXXXX bytom XXXXX 76, okr. XXXXX za obdobie od 20.02.2020 do 14.10.2020 vo výške 232,84 Eur.

Na zápisnicu o výsluchu obvineného k veci vypovedal XXXXX a uviedol, že dňa 19.02.2020 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde si odpykával trest za prečin zanedbania povinnej výživy voči synovi XXXXX. Tu pracoval, pri nástupe na výkon trestu nahlásil vyživovaciú povinnosť na syna Daniela, vykonával niekedy až tri roboty. Po prepustení z výkonu trestu aj ďalej platil výživné poštou k rukám XXXXX, pričom predložil poštové poukážky o úhradách zo dňa 03.03.2020 v sume 20 Eur, dňa 09.04.2020 v sume 50 Eur, dňa 25.05.2020 v sume 40 Eur, dňa 13.07.2020 v sume 47,50 Eur, dňa 18.08.2020 v sume 50 Eur, dňa 19.10.2020 v sume 50 Eur, dňa 18.11.2020 v sume 50 Eur, dňa 17.12.2020 v sume 50 Eur, dňa 18.01.2021 v sume 50 Eur bez dokladu. Uviedol, že bežné výživné má uhradené v plnej výške, dokonca je možné že preplatené aj dopredu. Vždy sa snažil postarať o svoje dieťa, pracoval u D AD A v stavebninách, odkiaľ ho prepustili, keďže si ponechávajú na zimnú sezónu len zopár ľudí. Napriek tomu si výživné uhrádza stále, má príjem z rôznych brigád, okrem toho poberá príspevok vo výške 62,50 Eur mesačne za služby VPP. Výživné si bude naďalej uhrádzať pravidelne každý mesiac, vždy sa snažil posilať aj vyššiu sumu, aby si uhradil bežné výživného a tiež splácal

dlh výživného z minulosti, za ktorý bol odsúdený.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že na dieťa XXXXX jej obvinený XXXXX už v minulosti neplatil výživné za čo bol odsúdený už dvakrát a bol aj vo výkone trestu. Odtiaľ jej neposielal žiadne peniaze, až keď ho pustili tak jej poslal. Predložila šeky o úhrade výživného zo dňa 18.11.2020 vo výške 50 Eur, a šek zo dňa 29.12.2020 na sumu 50 Eur. Uviedla, že žiadne ďalšie šeky nemá, odložila ich jej matka, ktorá ich ale asi stratila, lebo ich nevie nájsť, takže ich nevie predložiť. Následne po predložení šekov vyšetrovateľom PZ k nahliadnutiu, ktoré pri svojom výsluchu predložil obvinený XXXXX uviedla, že sú to peniaze, ktoré jej poslal na výživnom a tieto sumy súhlasia. Tiež súhlasila s tým, že od mesiaca február 2020 až do mesiaca január 2021 jej bežné výživné na syna XXXXX uhradil v plnej výške. Ostal mu len dlh na výživnom za obdobie predchádzajúce, za ktoré bol už odsúdený. Syn XXXXX núdzou netrpí, poškodená ho má v dennej starostlivosti, od septembra by mal nastúpiť do školy. Uviedla, že náhradné výživné poberala v minulosti, ale odkedy XXXXX pustili z výkonu trestu, tak nevie o tom, že by jej posielali nejaké peniaze, ona nedostáva nič. Dňa 11.03.2021 bola poškodená XXXXX opätovne k veci vypočutá a uviedla, že obvinený XXXXX si splnil svoju vyživovaciu povinnosť na syna Daniela dodatočne aj za mesiace február 2021 a marec 2021, predložila doklad úhrade výživného vo forme poštovej doručky. Uviedla, že zameškané výživné je uhradené v plnej výške od mesiaca február 2020 až do mesiaca marec 2021.

V procesnom postavení svedka k veci vypovedala JUDr. Inna Čuláková, poverená zastupovaním ÚPSVaR vo Zvolene a uviedla, že na základe žiadosti žiadateľky XXXXX, nar. 18.09.1994, bytom XXXXX č. 70, priznal ÚPSVaR rozhodnutím č. ZV2/RHNNVaŠSD/SOC/2018/38303-2 zo dňa 14.05.2018, náhradné výživné vo výške 27,32 Eur mesačne na dieťa XXXXX, nar. XXXXX, počnúc dňom 01.01.2018. Toto náhradné výživné bolo priznané z dôvodu, že otec dieťaťa XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil. Náhradné výživné je k rukám oprávnenej žiadateľky vyplácané aj naďalej a za obdobie od 20.02.2020 do 21.01.2021 bolo ÚPSVaR vyplatená XXXXX suma vo výške 349,89 Eur. Za povinného XXXXX ÚPSVaR za obdobie od 01.03.2019 do 30.11.2019 vyplatil náhradné výživné na dieťa XXXXX vo výške 256,27 Eur. ÚPSVaR nemá vedomosť o tom, že by povinný XXXXX zaplatil k rukám žiadateľky XXXXX zameškané výživné za mesiace marec 2019 až november 2019. S poukazom na Zákon č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom platnom znení, ÚPSVaR nevznikla žiadna škoda v súvislosti s vyplácaním náhradného výživného za povinného XXXXX, preto tento nie je dlžníkom voči ÚPSVaR Zvolen a z uvedeného dôvodu nie je poškodený v trestnom konaní z titulu vyplácania náhradného výživného. V prípade, ak povinný XXXXX žiadateľke dodatočne zaplatil zameškané výživné za vyššie uvedené obdobie, kedy ÚPSVaR vyplácal náhradné výživné, podľa zákona o náhradnom výživnom, by úrad správnym rozhodnutím zaviazal žiadateľku XXXXX vrátiť úradu takto dodatočne doplatenú sumu na zameškanom výživnom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež rodný list dieťaťa XXXXX, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/12/2016-35, v zmysle ktorého bol mal. XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX, nar. 18.9.1994 a otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 10-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Doložené

sú tiež rozhodnutia ÚPSVaR Zvolen o priznaní náhradného výživného.

Podľa správy z ÚVTOS XXXXX nastúpil na výkon trestu dňa 02.11.2018, podmienčne prepustený bol dňa 19.02.2020. Pri nástupe si nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, pričom mu boli zo mzdy aj vykonávané zrážky na výživné. Zo zabezpečených poštových poukážok je zrejmé, že obvinený XXXXX pravidelne každý mesiac uhrádzal k rukám XXXXX výživné na syna XXXXX a to hneď po prepustení z výkonu trestu, t. j. dňa 19.02.2020.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov, čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu 1. stupňa, alebo pokiaľ sa súd 2. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu /subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka/. V prípade absencie čo i len jedného z nich, nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom /páchateľom / v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení /vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine/, subjektívna stránka /zavinenie/ je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka /konanie, následok, príčinná súvislosť medzi konaním a následkom/ spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Z výsledkov dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX splnil zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona tým, že si splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške za obdobie od 20.02.2020 až do konca mesiaca marec 2021.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé

následky, bol na mieste postup podľa citovaných ustanovení Trestného poriadku.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová  
prokurátorka