



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 496/17/6611-20
EEČ: 2-51-239-2018

Zvolen 05.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2017 v čase od 22.30 h do 02.30 h dňa 01.11.2017 vo Zvolene na ul. Sokolskej 2065/107, okres XXXXX neoprávnene vošiel do bytu nachádzajúceho sa na treťom poschodí, ktorého majiteľom je Mesto XXXXX a užívateľom je XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že si otvoril vchodové dvere do bytu pravým kľúčom, ktorý zabudol zvonka vo dverách XXXXX, st., nar. 23.04.1967, pričom po vojení do chodby bytu odcudzil z komody zväzok kľúčov, medzi ktorými sa nachádzal aj kľúč od osobného motorového vozidla zn: Fiat Stilo, ev. č. ZV 947 DJ, VIN: ZFA 19200000469270, modrej metalízy a následne týmto odcudzeným kľúčom odcudzil aj uvedené motorové vozidlo, ktoré bolo zaparkované pred obytným domom č. 107, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Sokolská 2065/107 škodu

odcudzením motorového vozidla vo výške 1 461 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP XXXXX pod sp. zn. ORP-805/2-VYS-ZV-17 dňa 01.11.2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne dňa 07.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Detve, trvale bytom XXXXX, M. R. Štefánika 896/16, t. č. bytom XXXXX, Štúrova 844/27 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 31.10.2017 v čase od 22.30 h do 02.30 h dňa 01.11.2017 vo Zvolene na ul. Sokolskej 2065/107, okres XXXXX neoprávnene vošiel do bytu nachádzajúceho sa na treťom poschodí, ktorého majiteľom je Mesto XXXXX a užívateľom je XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že si otvoril vchodové dvere do bytu pravým kľúčom, ktorý zabudol zvonka vo dverách XXXXX, st., nar. 23.04.1967, pričom po vojení do chodby bytu odcudzil z komody zväzok kľúčov, medzi ktorými sa nachádzal aj kľúč od osobného motorového vozidla zn: Fiat Stilo, ev. č. ZV 947 DJ, VIN: ZFA 19200000469270, modrej metalízy a následne týmto odcudzeným kľúčom odcudzil aj uvedené motorové vozidlo, ktoré bolo zaparkované pred obytným domom č. 107, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Sokolská 2065/107 škodu odcudzením motorového vozidla vo výške 1 461 €.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX a zabezpečené ďalšie dôkazy za účelom objasnenia skutku a to formou výsluchov jednak svedkov a jednak zabezpečením listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v rámci vyšetrovania spáchanie skutku jednoznačne poprel a uviedol, že vozidlo neodcudzil, predmetné vozidlo zn. Fiat Stilo šoféroval z dôvodu, že ho o to požiadal XXXXX, ktorého náhodne stretol v herni Senátor vo Zvolene, dátum stretnutia uviesť nevedel. Uvedené vozidlo šoféroval zo Zvolena až do Cinobane na pokyn XXXXX, pričom okrem nich vo vozidle sedel aj XXXXX a ďalšia jemu neznáma osoba, pričom v Cinobani čakali na odvoz, nakoľko im vo vozidle došiel benzín. Po vystúpení z vozidla, ktoré zamkol XXXXX, všetci štyria odišli preč na inom vozidle. Uviedol, že on nevedel, že vozidlo bolo ukradnuté.

Svedok - poškodený XXXXX ml. vo svojich výpovediach z prípravného konania okrem iného uviedol, že dňa 31.10.2017 v čase okolo 22.20 h prišiel domov zo zamestnania na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Stilo, ev. č. ZV-947 DJ, farby modrej metalízy. Vozidlo odparkoval na asfaltovej ploche nachádzajúcej sa pred obytným domom, kde býva. Uviedol, že vozidlo riadne uzamkol originál kľúčom a to mechanicky, nakoľko má nefunkčné diaľkové ovládanie na kľúči. Následne prišiel domov do bytu na tretie poschodie, pričom zväzok kľúčov v počte 6 kľúčov položil na komodu nachádzajúcu sa v chodbe, hneď oproti vchodovým dverám. Otec v čase jeho príchodu fajčil pred dverami. Na druhý deň ráno t.j. dnes 01.11.2017 v čase okolo 10.00 h chcel ísť k svojmu vozidlu zn. Fiat Stilo, pričom si chcel zobrať zväzok kľúčov z komody v chodbe, kde ich predtým odložil, pričom kľúče sa na komode nenachádzali. Následne sa spýtal rodinných príslušníkov, či ich náhodou

niekde neodložili, pričom oni mu povedali, že nie. Následne si zobral náhradný druhý kľúč od vozidla, ktorý mal vo svojej izbe a išiel von pred obytný dom smerom k vozidlu. Ako vyšiel von zistil, že jeho vozidlo niekto odcudzil, na mieste, kde ho naposledy zaparkoval sa nenachádzalo, bolo tam prázdne miesto. K veci ďalej uviedol, že potom som sa rozprával so svojim otcom Dušanom, ktorý mu povedal, že večer po jeho príchode domov bol na spoločnej chodbe pred bytom fajčiť, pričom, keď sa vrátil dovnútra, tak zabudol zobrať kľúče zvonka z dverí. Ďalej vo výsluchu uviedol, že sestra Lucia vtom čase nebola doma, pričom domov prišla až dňa 01.11.2017 v čase o 02.30 h, pričom sestra mu uviedla, že v čase príchodu boli kľúče od dverí zvonka vo dverách, ona ich po príchode vybrala z dverí a byt zvnútra zamkla. Uviedol, že vchodové dvere od vonka pozostávajú z gule a otec, keď chodí fajčiť, aby sa nezabudol nosiť aj kľúče a včera ich zabudol zvonku dverí vybrať. Mama mu potom povedala, že ešte pred príchodom sestry počula, že niekto otvoril dvere do bytu, vtom čase predpokladala, že prišla dcéra Lucia pre cigarety a potom ešte raz registrovala už skutočný príchod svojej dcéry. Jeho sestra Lucia však povedala, že neotvárala dvakrát dvere v noci ale len v čase príchodu. Z tohto usúdil, že páchatel vošiel do bytu potom ako otec nechal kľúče od vonka dverí v čase okolo 22.30 h, keď bol fajčiť až do príchodu sestry v čase o 02.30 h a v tejto dobe vošiel do bytu z komody odcudzil zväzok kľúčov a následne si odomkol vozidlo pravým kľúčom a vozidlo odcudzil. Ďalej vo výsluchu dňa 07.11.2017 okrem iného uviedol, že dnešného dňa t.j. 07.11.2017 mu bolo po obhliadke vozidla vrátené jeho OMV zn. Fiat Stilo, ev. č. ZV- 947 DJ, ktoré bolo nájdené políciou uzamknuté v obci Cinobaňa. Túto skutočnosť sa dozvedel od policajtov. Čo sa týka vozidla bolo vrátené v stave v akom bolo odcudzené, pričom v nádrži chýbalo cca 5 l benzínu, taktiež mu bol okrem kľúča, ktorý mu bol odcudzený a vo vozidle sa nenachádzal, odcudzený aj veľký technický preukaz od tohto vozidla a karta zákonného poistenia, tieto doklady vo vozidle neboli. Ďalej uviedol, že dňa 02.11.2017 v nočných hodinách bol u nich doma XXXXX zo Zvolena, kde on bol vtom čase v zamestnaní, pričom sa rozprával s jeho otcom XXXXX, ktorému mal povedať, že vie doniesť jeho vozidlo dňa 03.11.2017 ráno, pričom jeho otcovi mal ďalej uviesť, aby tieto skutočnosti nehovoril na políciu. Otec mu povedal, aby auto doniesol do 07.00 h, nakoľko potom ide do roboty. Otcovi mal povedať, že mu niekto ponúkal na predaj toto vozidlo a že vie doniesť aj páchatelov, ktorí ukradli vozidlo, finančnú odmenu za to nežiadal, konkrétne mená páchatelov neuvádzal. XXXXX, už potom odvtedy ku nim neprišiel, neozval sa. Ďalej vo výsluchu dňa 06.12.2017 okrem iného uviedol, že osobné motorové vozidlo zn. Fiat Stilo, ev. č. ZV-947DJ nadobudol niekedy v mesiaci marec 2017 kúpou od XXXXX, bytom Rimavská Sobota, od nadobudnutia vozidla až do dňa 01.11.2017 vozidlo nikomu nikdy nepožičal, výlučne na ňom šoféroval len on sám a vozil v ňom len svojich rodinných príslušníkov a kolegov z práce domov. Osoby menom XXXXX a XXXXX vôbec nepozná, čo sa týka osoby XXXXX ten navštívil jeho otca po skutku s tým, že otcovi uviedol niečo vtom zmysle, že by vedel uvedené vozidlo doviezť. On sa osobne s ním nestretol. Osobu menom XXXXX nepozná, tieto osoby nikdy neviezol vo svojom vozidle.

Poškodený XXXXX st. takisto v podstate totožne s výpoveďou poškodeného XXXXX uviedol, že pokiaľ sa týka odcudzenia osobného motorového vozidla tak dňa 31.10.2017 vo večerných hodinách sa nachádzal doma, pričom bol na chodbe pred bytom, kde fajčil, pričom nechal kľúče zvonku vo dverách, nakoľko na dverách sa nachádza guľa. Vtom čase čiže okolo 22.30 h prišiel domov zo zamestnania jeho syn XXXXX ml. Vošiel do bytu, pričom kľúče od svojho vozidla spolu s ostatnými

kľúčmi čiže zväzok kľúčov zvykol odkladať hneď za dverami v chodbe bytu na komodu. Ďalej uviedol, že keď dofajčil vošiel do bytu, pričom kľúče zabudol vo dverách zámku zvonka. Na druhý deň ráno t.j. 01.11.2017 v čase okolo 10.00 h jeho syn XXXXX zistil, že mu chýba zväzok kľúčov, ktoré naposledy položil na komodu v chodbe bytu a následne zistil, že mu bolo odcudzené jeho OMV zn. Fiat Stilo, zaparkované pred obytným domom. Vec oznámil na políciu. Dňa 02.11.2017 vo večerných hodinách v čase okolo 20.00 h prišiel ku nim domov jemu neznámy pán, ktorého poznal z videnia, predstavil sa mu že je XXXXX a spýtal sa ho, či mu niečo nezmyslo. On mu povedal, že im bolo ukradnuté auto. XXXXX mu povedal, že vie kto to spravil a že by mu vedel toto auto doniesť ráno. Uviedol, že Kašaj mal vypité, spomínal nejakú kávu, či mu dá na kávu, povedal mu, že on ho pozná a preto k nemu prišiel. Povedal mu, že videl veľký technický preukaz, na ktorom zistil, že kto je majiteľom auta a preto prišiel, myslel si že majiteľom je on, avšak on Kašajovi povedal, že majiteľom je jeho syn. Nespomínal mu, kto je konkrétne páchatelom krádeže vozidla, avšak povedal mu, že vie kto to spravil, ale že mu mená nepovie. Následne Kašajovi uviedol, že páchatel mu vošiel aj do bytu, pričom on mu povedal, že o tom nevedel. Kašaj mu povedal, že mu vie doniesť to auto k nemu aj chlapcov, ktorí to spravili. Nakoniec mu povedal, že ráno donesie auto k nim. Potom odišiel, na druhý deň auto nedoniesol.

Svedok XXXXX vo svojich výsluchoch okrem iného uviedol, že čas a obdobie si už nepamätá, keď stretol XXXXX zo Zvolena, stretol ho v meste XXXXX aj s chlapom, ktorý bol na OMV Volkswagen Passat, striebornej farby, tohto chlapa prezývajú Pecky, meno a priezvisko uviesť nevedel, vie, že býva v Budči, pričom ho poprosil Majo Berger, aby mu išiel šoférovať OMV, kde mu dal do ruky jeden kľúč od vozidla a títo chlapi ho odviezli na Volkswagene Passat na odbočku smerom k zimnému štadiónu vo Zvolene, kde oproti sa nachádza objekt autoškoly, kde ho Majo Berger po príchode na toto miesto poprosil, aby mu odšoféroval auto na Kráľovú neďaleko Zvolena. Tu sa nachádzalo osobné motorové vozidlo, ktoré otvoril uvedeným kľúčom, nevedel sa vyjadriť k typu a značke vozidla, nakoľko bola tma, pričom mu nebolo vtom čase povedané, že vozidlo je kradnuté. Povedal mu len, či môže odšoférovať auto na Kráľovú, on mu povedal, že nie je problém, viac mu k tomuto autu neuvádzal žiadne skutočnosti, nevravel mu ani kto je majiteľom, nebavili sa o tom, či auto je požičané alebo kradnuté. On auto naštartoval kľúčom, ktorý mu podal a odparkoval ho na mieste, ktoré mu on predtým povedal a to na Kráľovej vedľa cesty, nebavil sa s nimi pred jazdou z akého dôvodu, chce Berger, aby auto odšoféroval na Kráľovú, oni išli na Volkswagene za ním. Následne ako vozidlo zaparkoval na Kráľovej na určenom mieste vedľa cesty, vozidlo zamkol kľúčom a kľúč vrátil Majovi Bergerovi. Nasadol k nim do vozidla a išli do Detvy, pričom v Detve pred internátmi, stretli XXXXX, ktorého oslovili, že či sa vie zbaviť vozidla. Ďalej uviedol, že cestou do Detvy sa dozvedel od Maja Bergera, že vozidlo, ktoré zaparkoval na Kráľovej odcudzil a že sa chce toho vozidla zbaviť. Majo Berger mu povedal, že ide o Fiat Stilo a že je vozidlo lopata, myslel tým, že vozidlo je ukradnuté. XXXXX v Detve povedal, že vie vozidlo predať. Na tomto základe si sadol ku ním do vozidla Volkswagen Passat XXXXX a išli spolu späť na Kráľovú, kde si on s XXXXX sadol do odparkovaného OMV, ktoré tam predtým zaparkoval, kľúč dal Majo XXXXX Rapčanovi. Ako si sadli na Kráľovej do motorového vozidla, ktoré tam on predtým odparkoval, tak išli smerom do Lučenca, pričom on sedel ako spolujazdec vpredu a XXXXX vozidlo šoféroval. Keď prišli na Halier pred Lučencom, tam ich cesta skončila, pričom XXXXX bol telefonicky dohodnutý s nejakými ľuďmi, že ten odpredaj

vozidla vyrieši, on si presadol do Volkswagenu Passat k Majovi Bergerovi a k XXXXX a hodinu čakali v tomto vozidle v dedine vzdialenej asi 10 km od Haliera na XXXXX. XXXXX odišiel na vozidle Fiat Stilo preč, pričom boli dohodnutí, že sa ozve, keď už veci dá do poriadku, myslel tým, že keď už auto nebude a bude nejaká hotovosť. Keď sa o hodinu neozyval a jeho telefón bol vypnutý, tak na Passate všetci traja odišli naspäť do Zvolena. Ďalej k predmetnému vozidlu uviedol, že sa dozvedel od Maja Bergera cestou do Detvy, že kľúče zobral nejakému XXXXX z dvojky zo školy.

Svedok XXXXX tak vo svojom výsluchu ako aj vo vyjadreniach počas jednotlivých konfrontácií zotrval na svojom tvrdení, že v čase keď sa nachádzal v Detve sa náhodne stretol s XXXXX v herni nonstop, pričom XXXXX ho zaviezol domov do Zvolena na vozidle modrej farby, pričom mu tvrdil, že uvedené vozidlo ide predať. XXXXX uvedené vozidlo odparkoval za Priorom vo Zvolene a z tohto miesta odišiel XXXXX na Kráľovú pri Zvolene. Následne mal odísť s jeho známym späť do Detvy. Ďalej XXXXX uviedol, že vozidlo na požiadanie XXXXX odšoféroval Paľo Kašaj na Kráľovú a následne odtiaľ spolu s XXXXX išli na vozidle XXXXX do Detvy za XXXXX, kde ho dovezli k vozidlu modrej farby vo Zvolene, kde následne s týmto vozidlom odišiel XXXXX spolu s XXXXX smerom do Lučenca uvedené vozidlo predať alebo založiť, pričom on ich doprevádzal spolu s XXXXX na inom vozidle, pričom pred Lučencom XXXXX spolu s XXXXX na uvedenom vozidle od nich odišli a on sa XXXXX po nejakej dobe sa vrátil späť do Zvolena.

Obdobne aj svedok XXXXX, ktorý bol vypočutý v rámci prípravného konania uviedol, že bol prítomný na stretnutí v Detve, keď XXXXX a Marek XXXXX Rapčanovi povedali, že majú na predaj vozidlo zn. Fiat Stilo a že či by ho vedel predať. XXXXX im uviedol, že vie vozidlo predať do Lučenca, ale musí telefonicky volať. Následne potom ako XXXXX dotelefonoval s tým, že má kupca, všetci štyria nasadli do vozidla a išli späť do Zvolena pre vozidlo zn. Fiat Stilo. Vo Zvolene ho inštruoval XXXXX spolu s Paľom Kašajom, že kde je vozidlo. Po príchode na uvedené miesto sa tam nachádzalo odparkované osobné motorové vozidlo zn. Fiat Stilo, kde z jeho vozidla vystúpili všetci traja, odomkli vozidlo, on už nevie kto, nevie ani kto mal kľúč od vozidla, najskôr chcel šoférovať s vozidlom Paľo Kašaj, avšak nevedel dobre vytlačiť spojku, tak nakoniec vozidlo odtiaľ šoféroval XXXXX a spoločne s ním išiel v aute Paľo Kašaj a to smerom do Lučenca, on išiel pred nimi vo svojom vozidle spolu s XXXXX. Uviedol, že takto prišli na dvoch vozidlách do Lučenca, s tým, že v Lučenci išiel pred ním XXXXX na vozidle Fiat Stilo s tým, že on vedel, kde sa má stretnúť sa kupcom. V dedine niekde pri Lučenci zastal a zostal vo svojom vozidle spolu s XXXXX s tým, že XXXXX odišiel spolu s Paľom Kašajom na Fiat Stile za kupcom predať vozidlo a oni ho zatiaľ mali čakať, boli dohodnutí, že buď prídu pre nich, keď vozidlo predajú alebo ich dovezie už nový kupec ku nim. Na tomto mieste čakal s XXXXX asi zo 4 až 5 hodín až do rána. Po týchto 5 hodinách prišiel späť na uvedenom vozidle XXXXX s Paľom Kašajom, s tým, že sa im nepodarilo vozidlo predať, potom on išiel tankovať na benzínku, pričom XXXXX zobral vozidlo Fiat Stilo, s tým, že ide ešte za niekým ho predať a s vozidlom sám odišiel preč a potom sa už nevrátil.

Ďalej je nutné konštatovať, že odcudzené osobné motorové vozidlo bolo nájdené hliadkou polície odparkované a uzamknuté dňa 03.11.2017 v obci Cinobaňa.

Vychádzajúc z týchto výpovedí je nutné konštatovať, že verziu obvineného

XXXXX potvrdzujú aj svedkovia XXXXX a XXXXX s tým, že vyvracajú tvrdenia XXXXX.

Okrem výpovedí jednotlivých svedkov boli vo veci zabezpečené ďalšie dôkazy najmä vo forme zabezpečených stôp pri realizácii ohliadky miesta činu, ktorá je zabezpečená aj príslušnou fotodokumentáciou.

Vo veci bol vypracovaný dňa 24.11.2017 znalecký posudok Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča pod číslom ČES:PPZ-KEU-SL-EXP2017/3017 z odvetvia daktyloskopie, v ktorom je uvedené, že zviditeľnené daktyloskopické stopy boli vyhodnotené ako neupotrebitelné.

Vo veci bol vypracovaný aj ďalší znalecký posudok Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča pod číslom ČES:PPZ-KEU-SL-EXP 2017/3017 z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, v ktorom je uvedené, že v stopách č. 1, /ster z vonkajšej kľučky pravých predných dverí vozidla/ v stope č. 2 / ster z vonkajšej kľučky 1 pravých predných dverí vozidla/, v stope č. 5, /ster z riadiacej páky/, v stope č. 6 / ster zvolaniu/ v stope č. 12 / ster z regulátora smerovania ventilácie/ v stope č. 13 / ster z regulátora intenzity ventilácie/ v stope č. 14 / ster z páky nastavovania výšky ventilácie/ bola DNA analýzou dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu. Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplýva, že stopa č. 12 je zmiešanou biologickou stopou, ktorá pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom aspoň jedna osoba je mužského pohlavia. Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplýva, že stopa č. 14 je zmiešanou biologickou stopou, ktorá pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom aspoň jedna osoba je mužského pohlavia. Z výsledkov porovnania vyplýva, že zmiešaný DNA profil stopy č. 14 je kombináciou DNA profilu porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením XXXXX, XXXXX/8256 a DNA profilu, ktorá je pôvodcom stôp č. 1, 2, 5, 6 a 13. Rovnaký DNA profil stôp č. 1, 2, 5, 6 a 13 bol vložený do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením XXXXX, XXXXX, skúmanej na KEU PZ pod ČES:PPZ-KEU-SL6 EXP-20013/623, ktorá bola predložená 00 PZ XXXXX pod ČVS:ORP-175/DT-ZV-2013 zo dňa 5. februára 2013. Uvedená zhoda bola opätovne overená nezávislou reanalýzou stôp a porovnávacej vzorky. Z výsledkov porovnania ďalej vyplýva, že DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením XXXXX, XXXXX spadá do druhej časti zmiešaného DNA profilu stopy č. 14. Zmiešaný DNA profil stopy č. 14 je kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek bukálnych výterov s označením XXXXX, XXXXX/8526 a XXXXX, XXXXX. Zmiešaný DNA profil stopy č. 12 bol porovnaný v národnej databáze. Porovnaním bolo zistené, že do zmiešaného DNA profilu stopy č. 12 spadá DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením XXXXX, nar. 26.11.1978, ktorý sa v národnej databáze nachádza pod číslom ID:2009MD0138. Z uvedeného vyplýva, že zmiešaný DNA profil stopy č. 12 je kombináciou DNA profilu osoby, od ktorej bol zistený porovnávací materiál s označením XXXXX, nar. 26.11.1978 a inej doposiaľ neznámej osoby. Vo vzorkách zaistených zo stôp č. 7, 8, 9, 10, 11 a z predmetu č. 1 nebola DNA analýzou zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na vykonanie úspešnej DNA analýzy.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie mám zo, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, nakoľko vyššie uvádzané dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok spáchala iná osoba ako osoba obvineného a neexistuje žiaden priamy, či nepriamy dôkaz, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností usvedčoval obvineného zo spáchania zločinu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné teda konštatovať, že po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by poukázal na spáchanie skutku obvineným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebol produkovaný dôkaz poukazujúci na to, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX a po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastaviť, pretože bolo nepochybné preukázané, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

- Andrea Kralj
prokurátorka