



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 453/15/6611
EEČ: 2-51-23-2016

Zvolen 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 18.9.2015 v čase o 01,00 hod. v obci XXXXX, prekonal oplotenie vo výške 120 cm medzi rodinnými domami č. p. XXXXX, čím vnikol na pozemok rodinného domu č.p. XXXXX ktorého vlastníkom je na základe listu vlastníctva č. 2XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, kde na rodinnom dome na štyroch miestach poškodil prestrihnutím na dĺžke 10 metrov päť žilový elektrický kábel na 380 V, čím vlastníkovi nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vznikla škoda na základe odborného vyjadrenia vo výške 40,-€,

2/ dňa 4.9.2015 v čase okolo 01,00 hod. v obci XXXXX, prekonal oplotenie vo výške 120 cm medzi rodinnými domami č.p. XXXXX, čím vnikol na pozemok rodinného domu č.p. XXXXX ktorého vlastníkom je na základe listu vlastníctva č. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, kde na rodinnom dome v poistkovej skrini poškodil 8 ks poistiek a v blízkosti poistkovej skrine poškodil prestrihnutím na troch miestach päť žilový medený kábel na 380 V a koaxiálny kábel, čím vlastníkovi nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vznikla škoda na základe odborného vyjadrenia vo výške 100,-€,

3/ dňa 20.9.2015 v presne nezistenom čase okolo 22,00 hod. v obci XXXXX na miestnej komunikácii pred rodinnými domami s číslom XXXXX, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, a to tak, že po tom, ako XXXXX vystúpil z požiarného vozidla zn. IVECO pred rodinným domom kde býva, obvinený pokojným krokom kráčal zo susedného dvora patriaceho k rodinnému domu č. XXXXX oproti poškodenému XXXXX, pričom v rukách držal mačetu dlhú cca 55 cm a lopatku na uhlie a kričal na XXXXX, že ho zabije za to, že ho dávajú na internet, na čo XXXXX v panike začal kričať o pomoc, čo počul jeho otec XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý vybehol z domu na ulicu, postavil sa medzi nich a vtom obvinený zdvihol ruku, v ktorej mal mačetu a zahnal sa ňou na XXXXX, ktorý ako si kryl hlavu, tak mu obvinený zaťal do predlaktia ľavej ruky, na čo sa mu v ďalšom útoku snažil zabrániť XXXXX, pričom mu obvinený mačetou poškríabal brucho, vtom na miesto prišiel aj XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý sa rovnako snažil spacifikovať obvineného, pričom tento však neustále držal v ruke mačetu a mával ňou tak, že trafil XXXXX dvakrát do hlavy, lakť a pravej ruky, ľavého stehna a brucha a až následne sa XXXXX podarilo obvineného podkopnúť a tým spadol na zem, kde zostal chvíľu ležať, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX izolované poranenie kože brušnej steny a čiarovitú odreninu na brušnej stene, ktoré si nevyžiadalo špecifickú liečbu ani PN, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil hlbokú sečnú ranu ľavého zápästia s kompletným prerušením lakťovej aj vretennej tepny stredného nervu, zápästných šliach a šliach ohýbačov prstov pre II. až V. prst s dobou liečby 4 – 6 mesiacov a dobu práceneschopnosti 4 – 5 mesiacov a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil veľkú sečnú ranu na hlave a záhlaví, sečnú ranu na pravom lakti a čiarovité odreniny na ľavom stehne a brušnej stene s dobou liečenia a PN 10 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Krupina uznesením ČVS: ORP-991/KA-ZV-2015 zo dňa 04.11.2015, vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre prečin porušovanie domovej slobody podľa

§ 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.9.2015 v čase o 01,00 hod. v obci XXXXX, prekonal oplotenie vo výške 120 cm medzi rodinnými domami č. p. XXXXX, čím vnikol na pozemok rodinného domu č.p. XXXXX, ktorého vlastníkom je na základe listu vlastníctva č. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, kde na rodinnom dome na štyroch miestach poškodil prestrihnutím na dĺžke 10 metrov päť žilový elektrický kábel na 380 V, čím vlastníkovi nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vznikla škoda na základe odborného vyjadrenia vo výške 40,-€.

Ďalej poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Krupina uznesením ČVS: ORP-1141/KA-ZV-2015 zo dňa 03.12.2015, vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 4.9.2015 v čase okolo 01,00 hod. v obci XXXXX prekonal oplotenie vo výške 120 cm medzi rodinnými domami č.p. XXXXX čím vnikol na pozemok rodinného domu č.p. XXXXX ktorého vlastníkom je na základe listu vlastníctva č. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, kde na rodinnom dome v poistkovej skrini poškodil 8 ks poistiek a v blízkosti poistkovej skrine poškodil prestrihnutím na troch miestach päť žilový medený kábel na 380 V a koaxiálny kábel, čím vlastníkovi nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vznikla škoda na základe odborného vyjadrenia vo výške 100,-€.

Následne vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, odboru kriminálnej polície Zvolen uznesením ČVS:ORP-707/1-VYS-ZV-2015 zo dňa 10.12.2015, vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.9.2015 v presne nezistenom čase okolo 22,00 hod. v obci XXXXX na miestnej komunikácii pred rodinnými domami s číslom XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, a to tak, že po tom, ako XXXXX vystúpil z požiarného vozidla zn. IVECO pred rodinným domom kde býva, obvinený pokojným krokom kráčal zo susedného dvora patriaceho k rodinnému domu č. XXXXX oproti poškodenému XXXXX, pričom v rukách držal mačetu dlhú cca 55 cm a lopatku na uhlie a kričal na XXXXX, že ho zabije za to, že ho dávajú na internet, na čo XXXXX v panike začal kričať o pomoc, čo počul jeho otec XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý vybehol z domu na ulicu, postavil sa medzi nich a vtom obvinený zdvihol ruku, v ktorej mal mačetu a zahnal sa ňou na XXXXX, ktorý ako si kryl hlavu, tak mu obvinený zaťal do predlaktia ľavej ruky, na čo sa mu v ďalšom útoku snažil zabrániť XXXXX, pričom mu obvinený mačetou poškríbal brucho, vtom na miesto prišiel aj XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý sa rovnako snažil spacifickovať obvineného, pričom tento však neustále držal v ruke mačetu a mával ňou tak, že trafil XXXXX dvakrát do hlavy, lakťu pravej ruky, ľavého stehna a brucha a až následne sa XXXXX podarilo obvineného podkopať a tým spadol na zem, kde zostal chvíľu ležať, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, izolované poranenie kože brušnej steny a čiarovitú odreninu na brušnej stene, ktoré si nevyžiadalo špecifickú liečbu ani PN, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil hlbokú sečnú ranu ľavého zápästia s kompletným prerušením lakťovej aj vretennej tepny stredného nervu, zápästných

šliach a šliach ohýbačov prstov pre II. až V. prst s dobou liečby 4 – 6 mesiacov a dobu práceneschopnosti 4 – 5 mesiacov a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil veľkú sečnú ranu na hlave a záchlaví, sečnú ranu na pravom lakti a čiarovité odreniny na ľavom stehne a brušnej stene s dobou liečenia a PN 10 dní.

Dňa 31.12. 2015 došlo k spojeniu vyššie uvedených vecí ČVS: ORP-991/KA-ZV-2015 a ČVS: ORP-1141/KA-ZV-2015 s vecou vedenou na OR PZ Zvolen, odbore kriminálnej polície pod ČVS:ORP-707/1-VYS-ZV-2015 s tým, že spoločné konanie bolo ďalej vedené pod ČVS: ORP-707/1-VYS-ZV-2015.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol - k skutku 1/, 2/ a 3/, že on si spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu vôbec nepamätá, nič viac k tomu povedať nevie, spomína si už len, ako sa prebral v nemocnici a vo veci ďalej nevy povedal.

Svedok- poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol k skutku č. 1/, že dňa 4.9.2015 asi okolo 01,00 hod. počul zvonku nejaké búchanie na stenu jeho rodinného domu a z tohto dôvodu vyšiel von na dvor zadnej časti domu. Cestou chcel zapáliť svetlo v zadnej časti dvora, ale po zatlačení na vypínač k zasvieteniu svetla nedošlo. S ním išiel aj jeho syn XXXXX, ktorého zobudil. Keď so synom išiel cez dvere kotolne, tak videl, ako z jeho dvora uteká k plotu, ktorý sa nachádza medzi jeho domom a domom pána XXXXX menovaný a následne videl, ako preliezol cez plot na dvor svojho domu. Potom, ako tento prešiel na svoj pozemok, tak mu nadával. Vykrikoval, že je kokot, že ho zbije, a to za to, že ho natáčajú a dávajú na internet. On mu len odvetil, že doma nemajú žiadny internet a vtedy pán XXXXX odišiel do svojho domu. Následne zistil, že došlo k poškodeniu káblov a k poškodeniu poistiek v poistkovej skrini, ktoré páchatel' vykrútil a porozbíjal. Vznikla mu škoda vo výške 100 €. Medzi jeho rodinným domom a rodinným domom XXXXX je plot vysoký 120 cm. Čo sa týka skutku č. 2, poškodený uviedol, že to mohlo byť tiež okolo 01,00 hod., zobudil ho brechot psa. Zobudil syna XXXXX, následne vyšli na terasu kde zapálil svetlo a osvetlil sa celý dvor a tam zbadali suseda XXXXX, ktorý už tiež ako aj predtým utekal smerom domov. Všimol si, že mal vtedy niečo v rukách. Tiež po ňom vykrikoval, že sa naňho chystá a že ho zabije. On mu už aj vtedy aj predtým vykrikoval, že ho dávajú na internet na reality šou, že si ho natáčajú a podobné veci. Nič z toho však nie je pravda. Následne si aj so synom všimli, že kábel, čo majú na 380 V, čo majú do prístavby, je na viacerých miestach popresekávaný. Tento kábel bol dlhý asi 10 metrov a vzhľadom na tieto poškodenia ho musel vymeniť celý. Oprava kábla ho vyšla na 40 €. Čo sa týka skutku č. 3, poškodený uviedol, že na presný dátum si teraz nepamätá, ale bolo to vo večerných hodinách. Pamätá si, že ten deň bol jeho syn XXXXX na hasičskom školení a vie, že on bol v kotolni, kde prikladal do pece. Zvonku počul XXXXX krik a počul aj susedov krik a tak vybehol von a videl, že na ceste pred ich domom je ich syn XXXXX aj so susedom XXXXX. Videl, že sa XXXXX na syna zaháňal, tak vybehol na ulicu a postavil sa medzi nich. Vtedy nevedel, že XXXXX má v ruke mačetu, ale keď sa postavil medzi nich, tak XXXXX sa naňho zahnal a on si ľavou rukou kryl hlavu. Vtedy mu XXXXX tou mačetou, čo držal v ruke, zaťal do zápästia, následkom čoho začal veľmi krváčať, potom na mieste prišiel aj jeho druhý syn XXXXX a XXXXX sa touto mačetou zaháňal do všetkých strán a jeho syna XXXXX trafil do hlavy a asi aj do nohy. XXXXX do brucha, ale to len trochu. Keď videl, že sa takto zaháňa, tak sa snažil ho odstrániť a XXXXX ho podkopol do členka a XXXXX spadol na zem. On

potom zobral mačetu a išiel do svojho dvora, potom už prišli záchranky a na miesto aj policajti. On bol potom v nemocnici tri týždne. Poškodený si uplatnil náhradu škody vo výške 140 € za poškodenie kábla a poisťiek na dome a škodu 7 464,60 € ako bolestné za zranenie, ktoré mu spôsobil a náklady za lieky okolo 200 €.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol k skutku č. 1 a 2, že čo sa týka toho, keď poškodil XXXXX káble, tak tam bol prítomný spolu s otcom, naraz išli na terasu a XXXXX videli utekať do jeho dvora. Kedy sa tento skutok presne stal uviesť nevedel, ale bolo to v septembri o 01,00 hod. ráno, keď ho zobudil otec. Videl, ako XXXXX držal v ruke niečo, nevedel čo, ale muselo to byť niečo ostré, keďže tým preťal tie káble. Vtedy ešte keď otec volal na políciu, tak XXXXX na neho vykrikoval „Rabota pojebaný“. Čo sa týka poisťiek, tak tam vyšiel na dvor až neskôr, otec už bol v tom čase na dvore a XXXXX vo svojom dvore a spoza paliet vykrikoval na otca a vulgárne mu nadával. Čo sa týka skutku č. 3 uviedol, že si na presný dátum nepamätá, bola to nedeľa, asi 22,00 hod. večer. Keď šiel domov, nakoľko bol v ten deň ako dobrovoľný hasič na školení v Teranoch, keď vystúpil z požiarného auta, kráčal k domu a vtedy XXXXX vybehol zo svojho dvora s mačetou v ruke a kričal na neho, že ho zabije. On sa zľakol a začal kričať o pomoc, videl, že sa svieti v kuchyni a potom von na cestu vybehol jeho otec. On od XXXXX odbehol ďalej, aby ho netrafil, a keď otec vybehol von, tak šiel oproti XXXXX a povedal, že čo chce s jeho synom a on videl, ako mu XXXXX zaťal mačetou do ruky. Následne si otec sadol na zem a držal si ruku a vtom na miesto prišiel aj jeho brat XXXXX s kamarátom XXXXX a oni mu pomohli dať XXXXX na zem, aby mu mohli vziať mačetu. Pritom, ako ho chceli dať na zem, tak XXXXX dvakrát zasiahol brata do hlavy, jeho zasiahol do brucha. On potom zobral XXXXX mačetu, zanesol ju do dvora. Potom už čakali na sanitku a na policajtov. Otec už bol v tom čase dnu a dávali mu prvú pomoc.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že čo sa týka skutku č. 3, tak išiel vtedy s kamarátom XXXXX z krčmy, mohlo byť tak 22,00 hod. keď počul krik, doslova počul kričať jeho brata XXXXX ako kričí: „má v ruke mačetu“. Keď dobehli k nim, tak jeho otec už sedel na zemi so zakrvavenou rukou, XXXXX švihal mačetou a sekol mu do hlavy. Potom ho asi brat podkopol a XXXXX spadol na zem, ale stále švihal tou mačetou a sekol mu do lakťa a stehna. Potom ho odzbrojili, zobrali mu mačetu z ruky a on vtedy ostal v šoku, mal všetko zakrvavené. K skutku 1 a 2 sa vyjadriť bližšie nevedel, keďže v tom čase doma spal.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 20.9.2015 okolo 22,00 hod. spoločne s kamarátom XXXXX odchádzal z miestneho pohostinského zariadenia, nakoľko bola záverečná a obaja prechádzali od tohto zariadenia smerom k domu, ktorý obýva XXXXX. Prešli od krčmy popred potraviny po hlavnej ceste, ktorá smeruje cez obec a keď zašli za budovu obecného úradu, ktorá jeho jedna časť vedie popri spomenutej hlavnej ceste, tak niekto zbadal, že v blízkosti budovy obecného úradu sa niečo deje. Pán XXXXX XXXXX smeroval voči XXXXX ktorý pred XXXXX ustupoval po ceste a pán XXXXX niečo držal v ruke. Bola tma a on nevidel zo vzdialenosti asi 10 – 15 metrov, čo menovaný držal v ruke, ale XXXXX kričal, že ho chce zabiť mačetou. V tejto chvíli dobehol k XXXXX aj jeho otec XXXXX, zároveň aj od neho utekal smerom k ostatným XXXXX. On k osobám neutekal, ostal stranou, mal obavu, aby sa mu niečo nestalo. Všetko sa zbehlo veľmi rýchlo, ale podarilo sa XXXXX dostať pána XXXXX na zem na asfalt a keď ležal na zemi, tak mu vytrhli

z ruky mačetu. Toto videl, že XXXXX mačetu určite držal. Či držal aj niečo iné pán XXXXX, k tomu sa vyjadriť nevedel. Akonáhle bola mačeta XXXXX odňatá, tak ihneď pomáhal pánovi XXXXX, ktorý kričal, že ho XXXXX sekol po ruke. On chytil poranenú ruku pánovi XXXXX a z miesta, kde bol napadnutý odišli do domu, kde býva. Celý čas mu držal ruku vzpriamene a v dome mu založil v oblasti pod ramenom škrtidlo. V dome XXXXX ostal až do príchodu záchranky, kde lekár si menovaného prevzal a počkal aj do príchodu policajnej hliadky.

Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia – súdne lekárstvo, chirurgia, kde zo znaleckého posudku č. 183/2015 vyplýva, že XXXXX utrpel dňa 20.9.2015 XXXXX. Je veľmi pravdepodobné, že zranenie vzniklo ťahom noža, prípadne sekáča, pričom útočník smeroval útok na oblasť trupu poškodeného. Poškodenému XXXXX zranenie nespôsobilo obmedzenie v obvyklom spôsobe života a zranenie si ani nevyžaduje špecifickú liečbu ani práceneschopnosť.

Čo sa týka poškodeného XXXXX, tak tento dňa 20.9.2015 utrpel XXXXX. Sečné rany mohli vzniknúť tak, ako to opísal poškodený. Jednorazovým seknutím do oblasti záhlavia a druhým seknutím do oblasti lakt'a poškodeného XXXXX došlo k prerušeniu kože a podkožia. Tlak ostria nebol tak veľký, aby prekonal tuhosť kosti. Ďalšie povrchové zranenia na brušnej stene a stehne mohli vzniknúť jemným potiahnutím rezného nástroja po koži poškodeného. Poškodený má zadokumentované známky opakovaného pôsobenia násilia sečno – rezným nástrojom miernej a strednej intenzity. Pri úraze neboli poškodené životne dôležité štruktúry a orgány. Znalec stanovil primeranú dĺžku liečby ako aj práceneschopnosti na 10 dní od úrazu. Výšku náhrady za bolesť stanovil na sumu 343,20 €.

Ohľadom zranení XXXXX znalec v znaleckom posudku uviedol, že tento utrpel dňa 20.9.2015 XXXXX. Zranenie znalec kategorizuje ako ťažké. Vzhľadom na rozsah a charakter poškodenia je evidentné, že zranenie vzniklo jednorazovým seknutím sečno – bodného nástroja do oblasti dlaňovej strany zápästia. Výrazným tlakom a miernym ťahom ostria došlo k prerušeniu kože, podkožia, dvanástich šliach, prebiehajúcich v oblasti zápästia, oboch tepien zásobujúcich ruku, ako aj stredného nervu. Zranenie si vyžiadalo technicky aj časovo náročný operačný výkon v celkovej anestézii na záchranu ľavej ruky. Po tak ťažkom úraze trvá výrazné obmedzenie minimálne tri mesiace. Normálnu záťaž ľavej ruky na bežnú fyzickú prácu nemožno začať skôr ako 4 – 5 mesiacov od úrazu. Ku kompletnej obnove funkcie ľavej ruky ani nemusí dôjsť. Primeranú dobu liečby pri nekomplikovanom priebehu stanovil znalec na 4 – 6 mesiacov, primeranú dobu práceneschopnosti stanovil na 4 – 5 mesiacov. Celkové bolestné stanovil znalec vo výške 7 464,60 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj zápisnice o ohliadke miesta činu /priestupku/ s príslušnou fotodokumentáciou (k skutkom 1/ až 3/), ako aj fotodokumentácia zranení, ktoré utrpeli poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie, XXXXX č. 13/16, zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotodokumentácia 1 ks mačety o dĺžke 55 cm s rúčkou obalenou lepiacou páskou šedej farby, ako aj mäsiarskeho sekáča s drevenou rukoväťou, kde tieto veci mali byť použité pri útoku obvineného na poškodených.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený XXXXX od 1.1.2010 nebol priestupkovo riešený.

Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať.

Zločinu ublíženie na zdraví v zmysle § 155 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

V ustanovení § 123 ods. 1 Tr. zákona je uvedené, že ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V zmysle ustanovenia § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zákona sa ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona naplní ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona naplní ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 122 ods. 3 Tr. zákona je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

V § 8 Tr. zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mám za to, že je možné konštatovať, že skutky (opísané pod bodmi 1/, 2/ a 3/ výrokovej časti tohto uznesenia), ktoré sa kladú obvinenému XXXXX za vinu sa stali a sú trestnými činmi.

Taktiež považujem za preukázané, že predmetné skutky, ktoré sú opísane pod bodmi 1/, 2/ a 3/ výrokovej časti tohto uznesenia spáchal obvinený XXXXX, čo vlastne vyplýva z výpovede svedka – poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia – súdne lekárstvo, chirurgia č. 183/2015, zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 21.09. 2015 a prislúchajúcej fotodokumentácie, ako aj fotodokumentácie zranení, ktoré utrpeli XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 20.09. 2015.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorí z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov /ako som už vyššie uviedol/ na zastavenie trestného stíhania XXXXX zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, tým, že sa vyhrážal XXXXX smrťou - zabitím a čin spáchal so zbraňou – mačetou, sekáčikom na mäso a XXXXX a XXXXX úmyselne ublížil na zdraví, pričom XXXXX spôsobil ťažkú ujmu na zdraví (skutok č. 3/) a taktiež po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, tým, že neoprávnene vnikol do obydlia iného /pozemok rodinného domu č.p. 48/ - XXXXX (skutok č. 1/ a 2/) avšak čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu t.j. obvineného XXXXX tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu - pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, keďže obvinený mal v čase spáchania skutku ovládacie schopnosti (ovládaciú zložku) vymiznuté a súčasne mal vymiznutú aj rozpoznávaciu schopnosť.

Nepríčetnosť je definovaná v ust. § 23 Tr. zákona, kde je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možností ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

K nepríčetnosti postačuje, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností vyššie uvedených, teda t.j. rozpoznávacía alebo ovládacia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor