



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 308/17/6611-9
EEČ: 2-51-244-2017

Zvolen 17.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 16.00 hodine dňa 02.03.2006 do 07.00 hodiny dňa 03.03.2006 sa vlámal do bufetu nachádzajúceho sa v objekte budovy Železničnej stanice Dudince, odkiaľ odcudzil väčšie množstvo rôznych druhov cigariet, alkoholu a cukrovíniok, čím spôsobil súkromnej podnikateľke XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 46 782,- Sk /1552,88 €/

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia železničnej polície vo Zvolene uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 03.03.2006 podľa § 199 odseku 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 18.04.2006 uznesením podľa § 206 odseku 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že sa uvedeného skutku nedopustil, pričom túto skutočnosť môže deklarovať. V inkriminovanom čase bol odcestovaný v Českej republike, kde v tom čase pracoval v spoločnosti Trelleborg v Hrádku nad Nisou. Vo vzťahu k svedkyňi XXXXX uviedol, že jej tvrdenia ohľadom predmetného skutku a vlámania obvineného do bufetu na železničnej stanici nie sú pravdivé.

V procesnom postavení poškodeného bola v prípravnom konaní vypočutá XXXXX, ktorá v tom čase prevádzkovala bufet na železničnej stanici. Vo svojom výsluchu ako poškodená uviedla skutočnosti ohľadom odcudzeného tovaru a vyčíslenia škody spôsobenej vlámaním sa do bufetu a odcudzením predmetného tovaru. K okolnostiam spáchania skutku sa vyjadriť nevedela.

Svedok XXXXX bol v priebehu skráteného vyšetrovania vypočutý v procesnom postavení svedka. Uviedol, že v ŽSR pracoval ako koordinátor strediska miestnej správy. V čase približne o 07.30 hodine kontroloval železničnú stanicu, keď si všimol, že na sklade bufetu sú vylomené dvere. Bufet prevádzkovala pani XXXXX, ktorú ihneď kontaktoval a informoval o tejto skutočnosti. Bližšie informácie ku skutku uviesť nevedel.

XXXXX Kakačková v rámci svojho výsluchu uviedla, že niekedy začiatkom mesiaca marec 2006 prišiel do bytu na ulici XXXXX č. XXXXX, za jej vtedajším druhom XXXXX, ich známy pán XXXXX. Obaja sedeli na terase pred domom. Svedkyňa v tom čase bola v obývačke, ktorá je nad terasou, mala otvorené okná. V tom si vypočula rozhovor medzi jej druhom XXXXX a obvineným XXXXX, v ktorom sa podľa jej vyjadrenia mal chváliť XXXXX, že vykradol bufet na Železničnej stanici v Dudinciach. O tom, že počula o čom rozprávajú, nepovedala ani jednému. Po nejakom čase, asi po dvoch dňoch, svedkyňa stretla obvineného v meste v obchode, kde sa aj jej mal k spáchaniu predmetného skutku priznať.

Z dôvodu preverenia tvrdení uvádzaných svedkyňou XXXXX, bol v prípravnom konaní vypočutý svedok XXXXX. Vo svojom výsluchu uviedol, že obvineného XXXXX pozná osobne, obaja sú z XXXXX. Ku skutočnostiam ohľadom rozhovoru medzi ním a obvineným niekedy v marci 2006 uviedol, že pri žiadnom rozhovore mu XXXXX ani len nenaznačil, že by vykonal nejakú krádež. V závere svojej výpovede uviedol, že síce sa s obvineným pozná, ale nikdy sa nestretávali u nikoho doma. Rozhovor, ktorý sa mal podľa vyjadrenia svedkyne XXXXX odohrať medzi ním a obvineným sa nikdy nestal. K uvádzaným skutočnostiam zo strany svedkyne sa svedok vyjadriť nevedel, nikdy sa nič také nestalo, nevie prečo to tvrdila.

Následne boli k trestnej veci vypočutí v procesnom postavení svedkov, rodičia obvineného, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že ich syn odcestoval do Českej republiky okolo 14.02.2006, určite pred 25.02.2006, pretože vtedy oslavovala pani XXXXX narodeniny a ich syn sa na oslave nezúčastnil. Z ČR sa vrátil až v novembri 2006. Na záver pani XXXXX uviedla, že synovi dávala na cestu peniaze asi 2000,- Sk.

Zároveň bola v danej trestnej veci vypracovaná žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky, na základe ktorej boli do spisového materiálu zadovážené od

zamestnávateľa obvineného listinné dôkazy, a to pracovná zmluva, z ktorej vyplýva, že obvinený mal zmluvu uzatvorenú od 24.02.2006 do 15.05.2006, kedy bol pracovný pomer ukončený. Ďalej bol do spisového materiálu zadovážený prehľad čerpania dovolenky ako aj priepustiek o neprítomnosti obvineného XXXXX v práci.

Cestou právnej pomoci boli zadovážené výsluchy svedkov XXXXX, ktorý pracoval od začiatku roku 2005 do polovice roku 2006 v spoločnosti Trelleborg v Hrádku nad Nisou ako majster na dielni, kde bol nadriadeným obvinenému XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený XXXXX pracoval dňa 02.03.2006 v dobe od 05.40 hod. do 14.05 hod. Následne dňa 03.03.2006 pracoval od 05.42 hod. do 14.07 hod. na inej zmene u iného majstra. Potom prešiel na popoludňajšiu zmenu, kde pracoval od 15.00 hod. do 18.00 hod., kde túto zmenu mu podpisoval majster XXXXX. Na záver svedok uviedol, že obvinený XXXXX dňa 02.03.2006 musel byť v zamestnaní v uvedení dobu, pretože inak by mu dochádzku do zamestnania nepotvrdil. Taktiež bol cestou právnej pomoci vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý k veci uviedol, že od roku 2004 pracoval ako zmenový majster na dielni, kde pracoval aj obvinený cez sprostredkovateľskú firmu BV-Mont, a teda bol jeho priamy nadriadený. Na jeho oddelení pracoval na nadčasy. Dňa 03.03.2006 si na jeho oddelení odpracoval 8 hodín, od 15.00 hod. do 18.00 hod. Ako jeho zmenový majster mu potvrdil prítomnosť na zmene, resp. na pracovisku, preto tam XXXXX jednoznačne aj fyzicky musel byť prítomný. Pokiaľ by v zamestnaní nebol včas, bolo by jeho miesto na linke voľné a musel by operatívne na jeho miesto niekoho iného premiestniť, ale v tom prípade by nemal potvrdenú prítomnosť v práci od začiatku zmeny na výkaze práce a nepotvrdil by mu ani odvedenú prácu v prípade, ak by za neho pracoval niekto iný. Na záver uviedol, že nikdy nevidel zo zamestnancov pracujúcich pre BV Mont, že by jazdili do práce svojím autom. Taktiež bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, riaditeľ a konateľ spoločnosti BV-Mont s.r.o., ktorý uviedol, že obvinený XXXXX bol v dňoch 02.03.2006 a 03.03.2006 v práci, čo zistil z firemnej dokumentácie. V týchto dňoch robil vo firme v Hrádku nad Nisou dňa 02.03.2006 v čase od 05.40 hodiny do 14.05 hodiny a dňa 03.03.2006 od 05.44 hodiny do 17.43 hodiny. Dochádzka obvineného je potvrdená majstrom zmeny pánom XXXXX alebo pánom XXXXX.

Vykonanými procesnými úkonmi, a to výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj XXXXX, bolo v priebehu prípravného konania jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX nebol dňa 02.03.2006 v Dudinciach, resp. bol zjavne mimo SR, kde bol pracovne odcestovaný v ČR. Na základe takto zisteného skutkového stavu po zvážení všetkých dôkazov vykonaných v priebehu trestného stíhania je nepochybné, že obvinený nemohol vykonať presun na trase z Hrádku nad Nisou do Dudinciev a späť v časovom úseku od 14.05 hod. dňa 02.03.2006 do 05.42 hod. dňa 03.03.2006, teda v časovom úseku 15 hodín 34 minút autobusovým či vlakovým spojením. Podporne v prospech obvineného svedčia výpovede svedkov XXXXX ako aj XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že obvinený musel byť na pracovisku, inak by nemal podpísanú dochádzku. Svedok XXXXX poprel, že by s obvineným niekedy rozprával o vlámení sa do bufetu na železničnej stanici, nikdy sa mu s niečím podobným ani nepriznal. Mám za to, že je jednoznačne preukázané, že XXXXX sa stíhaného skutku nemohol dopustiť.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania v priebehu prípravného konania bolo nepochybné preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal,

tento je trestným činom, avšak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX. Táto skutočnosť je dostatočne preukázaná vykonanými výsluchmi svedkov ako aj zadováženými listinnými dôkazmi zo strany zamestnávateľa.

Podľa § 215 odseku 1 písmena c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Z hore uvedených dôkazov objektívne vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania sa stal, je trestným činom a napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákon. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 215 odseku 1 písmena c/ Trestného poriadku som trestné stíhanie voči XXXXX zastavila, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danica Porubská
prokurátorka