



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 443/19/6611-12  
EEČ: 2-51-248-2020

Zvolen 13.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 938/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo dňa 04. septembra 2019 v bližšie nezistenom čase asi o 13.00 hod našiel v XXXXX v garáži na ulici XXXXX krátku ručnú palnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ Československej výroby značky „Z“(DUO), kalibru 6,35 MM Browning, v. č. B274451, pričom v zmysle Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods. 1 písm. a, ods. 2 sa jedná o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37 citovaného zákona s príslušným zásobníkom s obsahom minimálne troch kusov streliva kalibru 6,35 mm Browning, pričom v zmysle Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g/ ide o náboje, na ktorých nadobudnutie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 27 citovaného zákona, ktoré náboje a zbraň prechovával napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu, bez príslušného povolenia v mieste svojho trvalého bydliska ako aj na iných bližšie nezistených miestach do dňa 09. septembra 2019, kedy bola predmetná zbraň

odovzdaná manželkou obvineného XXXXX na Obvodnom oddelení PZ XXXXX,  
lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Zvolen rozhodol uznesení zo dňa 27.11.2019 pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX za zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že aj napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu v meste XXXXX v jeho garáži na ulici XXXXX dňa 04.09.2019 v presne nezistenom čase okolo 13.00 hod našiel krátku ručnú palnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ Československej výroby značky „Z“(DUO), kalibru 6,35 MM Browning, v. č. B274451, s príslušným zásobníkom s obsahom minimálne troch kusov bližšie nezisteného streliva, pričom v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 15 ods. 1 písm. a, ods. 2 sa jedná o zbraň kategórie B, ktorá podlieha, povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37 citovaného zákona, ktorú prechovával bez príslušného povolenia v mieste svojho trvalého bydliska ako aj na iných bližšie nezistených miestach do dňa 09.09.2019, kedy bola predmetná zbraň odovzdaná manželkou obvineného XXXXX na Obvodnom oddelení PZ XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal a uviedol, že zbraň aj náboje mal pri sebe bez povolenia a tieto neodovzdal na polícii.

Na zápisnicu o výsluchu svedka bola vypočutá manželka obvineného XXXXX, ktorá využila svoje právo a vo veci nevy povedala.

Do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča odvetvie kriminalistická pyrotechnika skonštatoval, že ide o zbraň zn. ČZ, v.č.: B274451, je strelby schopná a z technického hľadiska v zmysle Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 5 ods. 1 písm. a, ods. 2 sa jedná o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú §8 až §14 a §37 citovaného zákona. Na skúmanej zbrani neboli zistené žiadne nedovolené úpravy, resp. zásahy do konštrukcie. V regionálnej zbierke evidovaných doteraz neobjasnených trestných činov, ani v centrálnej zbierke evidovaných neobjasnených trestných činov nie je evidovaný trestný čin spáchaný touto zbraňou. Zbraň je určená na vystreľovanie pištoľových nábojov so stredovým zápalom, kalibru 6,35 mm Browning, pre uvedené náboje platí z technického hľadiska v zmysle Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g/, že na nadobúdanie vlastníctva streliva sa vzťahujú §8 až §14 a §27 citovaného zákona.

S poukazom na skôr uvedené došlo v priebehu vyšetrovania k zmene právnej kvalifikácie konania obvineného na zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Do trestného konania bola na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX uznesením v zmysle § 142 ods. 1/Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX a znalec z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých Mgr .XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX znalkyňa zistila prejavy duševnej poruchy a to organického psychosyndrómu stredne ťažkého až ťažkého stupňa, táto sa u obvineného rozvinula postupne s pribúdajúcim vekom. Ide o ochorenie trvalého charakteru, ktoré spôsobuje nezvratné degeneratívne zmeny centrálnej nervovej sústavy. Na podklade zistenia duševnej poruchy u obvineného znalec vyhodnotil jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe inkriminovaného skutku ako vymiznuté. Motív skutku hodnotí ako paticky motivovaný. Obvinený pod vplyvom vyššie uvedenej duševnej poruchy nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska bol vyhodnotený bez adekvátnej psychiatrickej liečby ako nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. Ako ochranné opatrenie znalec navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú potvrdenie o zaistení veci, uznesenia o pribratí znalcov, prepúšťacia lekárska správa, lekárske správy, kúpna zmluva, lustrácie obvineného v evidencii zbraní a zbrojných preukazov a správy k osobe obvineného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, keď napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu, mal v držbe zbraň podliehajúcu v zmysle Zákona o zbraniach a strelive povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a to spolu s tromi nábojmi do tejto zbrane.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Znalec v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, keďže jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli podľa znalca vymiznuté.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bude po prípadnom nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania prokurátorom podaný Okresnému súdu Zvolen návrh na uloženie ochranného opatrenia psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlnková  
prokurátorka