



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 182/17/6611-12  
EEČ: 2-51-249-2017

Zvolen 23.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Rakúsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 04.07.2016 do súčasnosti v Lieskovci, okres Zvolen a na iných miestach sa úmyselne vyhýba zákonnej povinnosti vyživovať svoje maloleté deti napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. XXXXX zo dňa 20.06.2012, právoplatným dňa 11.07.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, mesačne 200 € a na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, mesačne 200 €, t. j. spolu 400 €, počnúc dňom 01.06.2012, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, hoci má pravidelný príjem v Rakúsku, kde je riadne zamestnaný a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol v predchádzajúcich dvoch rokoch za takýto čin právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5T 99/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatným dňa 31.05.2016, čím mu vznikol dlh na výživnom **za obdobie od 04.07.2016 do 23.08.2017**, vo výške 600 €, k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície vo Zvolene bolo pod ČVS:XXXXX vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odseku 2, odseku 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátene vyšetrowanie, počas ktorého okrem výsluchu obvineného XXXXX boli vykonané aj ďalšie dôkazy, a to výsluch poškodenej XXXXX a výsluch svedka XXXXX, splnomocneného zást. ÚPSVaR vo veci vyplácania náhradného výživného poškodenej. Boli zadovážené listinné dôkazy vo forme tabuľky dlžného výživného, rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX, fotokópií rodných listov oboch maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy oboch detí, výziev na zaplatenie dlžného výživného ako aj fotokópie dokladov o zaplatení dlžného výživného i správ z príslušných úradov k osobným a majetkovým pomerom obvineného, odpisu z registra trestov a ostatného listinného materiálu.

Z nadobudnutého dôkazného materiálu vyplynulo, že uvedeného prečinu sa dopustil XXXXX, ktorý si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim synom maloletému XXXXX, narodenému XXXXX a maloletému XXXXX, narodenému XXXXX k rukám ich matky XXXXX. Výska výživného bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, kde súd zaviazal otca detí XXXXX na platenie výživného vo výške 200,- € na každé dieťa zvlášť. Nakoľko si obvinený túto svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté deti neplnil riadne a včas, vznikol mu dlh vo výške 600,- € tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia. V priebehu vykonávaného skráteneho vyšetrowania si obvinený XXXXX, nar. XXXXX, dlh, ktorý mu vznikol na výživnom voči svojim maloletým deťom, postupne v niekoľkých splátkach uhradil, čo poškodenej XXXXX potvrdila vo svojom výsluchu zo dňa 11.08.2017.

V priebehu skráteneho vyšetrowania bol k veci vypočutý XXXXX v procesnom postavení obvineného. V zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 11.08.2017 k veci vypovedal, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom, a tento na základe zaslanej výzvy aj zaplatil v celom rozsahu. Poškodenej XXXXX zaslal dňa 13.07.2017 sumu 400,- €, čo bolo výživné za júl. Dňa 31.07.2017 poslal sumu 800,- € ako bežné výživné za mesiac august 2017 vo výške 400,- € a zvyšok bola splátka dlhu z predchádzajúceho obdobia vo výške 400,- €. Naposledy dňa 10.08.2017 odovzdal priamo do rúk poškodenej XXXXX sumu vo výške 200,- €, čo bola posledná splátka dlhu na výživnom. Týmto má uhradené výživné za celé obdobie, za ktoré je trestne stíhaný a nemá už žiadny dlh na výživnom. Na záver uviedol, že ľutuje, že neplatil výživné pravidelne.

Poškodenej XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.08.2017 uviedla, že s obvineným XXXXX nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Po rozchode s obvineným si nechala deti zveriť do výchovy a určiť výživné na ich maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 20.06.2012, bol obvinený XXXXX zviazaný prispievať od 01.06.2012 na výživu svojich maloletých detí vo

výške 200,- € na každé dieťa zvlášť, t.j. 400,- € mesačne vopred do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky detí XXXXX. Ďalej uviedla, že obvinený jej výživné platí nepravidelne. Za obdobie od 01.07.2016 do súčasnosti mal voči nej dlh na výživnom vo výške 600,- €. Výživné za uvedené obdobie jej začal posielat' až dňa 02.05.2017, kedy jej zaslal 1000,- €, dňa 05.05.2017 jej zaslal sumu 600,- €, dňa 02.06.2017 sumu 800,- €, dňa 03.07.2017 sumu 800,- €, dňa 13.07.2017 sumu 400,- €, dňa 31.07.2017 sumu 800,- € a dňa 10.08.2017 sumu 200,- €. Taktiež uviedla, že jej bolo od dňa 01.10.2016 do súčasnosti vyplácané z úradu práce náhradné výživné vo výške 108,50 € na každé dieťa. Uhradené výživné vždy na úrad práce oznámila. Deti núdzou netrpeli, navštevujú základnú školu. Vie o tom, že obvinený žije v Rakúsku so svojimi deťmi z prvého manželstva, o ktoré sa stará. Je zamestnaný a má pravidelný príjem. O ich spoločné deti XXXXX a XXXXX sa zaujíma a ich navštevuje. Na záver výsluchu uviedla, že dňa 10.08.2017 si obvinený uhradil poslednú splátku dlžného výživného a nemá žiadny dlh na výživnom, pričom uhradil aj bežné výživné za mesiac august 2017.

V procesnom postavení svedka bola k predmetnej veci vypočutá XXXXX, ako splnomocnený zástupca ÚPSVaR Zvolen ohľadom vyplácania náhradného výživného. Svedkyňa uviedla, že poškodenej XXXXX úrad vypláca náhradné výživné vo výške 108,50 € mesačne na každé dieťa zvlášť, a to od 01.10.2016.

Súčasťou spisového materiálu je aj rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 20.06.2012, z ktorého vyplýva povinnosť obvineného platiť výživné tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Taktiež bol zadovážený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. XXXXX zo dňa 04.08.2015, z ktorého vyplýva, že obvinený bol za obdobný čin v minulosti už právoplatne odsúdený.

Boli zabezpečené správy na obvineného XXXXX od príslušných úradov. Zo správy z ÚPSVaR Zvolen vyplýva, že obvinený nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani žiadne sociálne príspevky. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne nie je evidovaný v registri poisťencov od 01.12.2009, nepoberá žiadne dávky vyplácané poisťovňou.

V minulosti bol viackrát súdne trestný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 99/15 zo dňa 04.08.2015, právoplatným dňa 31.05.2016 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odseku 1 Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním mohol naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odseku 2, odseku 3 písm. c/ Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestnosť tohto trestného činu zaniká podľa § 86 písmena a/ Trestného zákona vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť, vo vzťahu k oprávneným osobám, a to k matke detí dodatočne splnil skôr,

než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože obvinený XXXXX svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté deti určenú mu súdnym rozhodnutím dodatočne splnil v celom rozsahu a trestný čin nemal nepriaznivý vplyv na vývoj a vývin detí, súčasne nebol dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, rozhodla som tak, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danica Porubská  
prokurátorka