



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 304/17/6611-16
EEČ: 2-51-254-2018

Zvolen 12.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa 17.03.2017 cez veľkú prestávku v presne nezistenom čase okolo 10.30 h v obci XXXXX na ulici XXXXX na zastávke autobusu pred Základnou školou XXXXX v XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadla mal. XXXXX a to tak, že ju po tom, ako sa spýtala, či jej bola na Facebooku, v prítomnosti viac ako dvoch spolužiakov, teda skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov chytila oboma rukami za vlasy a začala jej ich trhať, po čom na chvíľu odišla a keď sa vrátila, chytila ju jednou rukou pod krk a následne za vlasy a začala jej ich trhať, pričom mal. XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

2.

dňa 17.03.2017 cez veľkú prestávku v presne nezistenom čase okolo 10.30 h v obci XXXXX na ulici XXXXX na zastávke autobusu pred Základnou školou XXXXX v

XXXXX, XXXXX XXXXX/XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadla mal. XXXXX a to tak, že ju po tom, ako sa XXXXX spýtala, prečo udrela XXXXX, v prítomnosti viac ako dvoch spolužiakov, teda skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov udrela rukou zovretou v päšť do tváre, do oblasti ľavého líca a následne aj do ľavej strany hlavy a kopla ju do brucha, pričom mal. XXXXXar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, utrpela podľa lekárskej správy XXXXX zranenie - pomliaždenie tváre v oblasti ľavého líca a hlavy v spánkovej oblasti bez PN,

Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Zvolen, OPP OO PZ XXXXX, ČVSXXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že *dňa 17.03.2017 cez veľkú prestávku v presne nezistenom čase okolo 10,30 h v obci XXXXX na ulici XXXXX na zastávke autobusu pred Základnou školou XXXXX v XXXXX, XXXXX XXXXX teda na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadla mal. XXXXX a to tak, že ju po tom ako sa spýtala prečo udrela XXXXX v prítomnosti viac ako dvoch spolužiakov, teda skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov udrela rukou zovretou v päšť do tváre, do oblasti ľavého líca a následne aj do ľavej strany hlavy a kopla do brucha, pričom mal. XXXXX, har. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX utrpela podľa lekárskej správy XXXXX zranenie, pomliaždenie tváre v oblasti ľavého líca a hlavy v spánkovej oblasti bez PN.*

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Zvolen, OPP OO PZ XXXXX, ČVS:XXXXX zo dňa 29.06.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe *dňa 17.03.2017 cez veľkú prestávku v presne nezistenom čase okolo 10.30 h v obci XXXXX na ulici XXXXX na zastávke autobusu pred Základnou školou XXXXX v XXXXX teda na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadla mal. XXXXX a to tak, že ju po tom ako sa spýtala či jej bola na Facebooku, v prítomnosti viac ako dvoch spolužiakov, teda skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov chytila oboma rukami za vlasy a začala jej ich trhať po čom na chvíľu odišla na keď sa vrátila chytila ju jednou rukou pod krk a následne za vlasy a začala jej ich trhať, pričom mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX neutrpela zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie.*

Uznesením zo dňa 29.06.2017 ČVS:XXXXX boli predmetné veci podľa § 21 dos. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Obvinená ml. XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že sa niekedy v roku

2017 v priestoroch Základnej školy na XXXXX cez veľkú prestávku na dvore nepohodla so svojimi spolužiačkami z inej triedy XXXXX a XXXXX, nakoľko ony dve boli na facebooku cez jej profil a keď sa ich na to opýtala, boli voči nej drzé. XXXXX jej potvrdila, že keď boli na jej facebookovom profile, písali v jej mene niekomu inému a XXXXX jej povedala, že ak sa jej dotkne, zbije ju jej priateľ. Ju toto nahnevalo, preto XXXXX poťahala za vlasy a XXXXX kopla, nevie presne kde. Následne sa vec riešila u zástupkyne v škole, kde sa obom poškodeným ospravedlnila. S dievčatami sa porozprávali a normálne sa zase spolu bavia. Nikdy predtým s týmito dievčatami konflikt nemala.

XXXXX, zástupca riaditeľa Detského domova XXXXX XXXXX uviedol, že obvinenej bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.05.2015 pod č.k. XXXXX nariadená ústavná starostlivosť v tomto domove. O skutku bol informovaný prostredníctvom zástupkyne riaditeľa Základnej školy. XXXXX sa ku skutku podrobne vyjadrila s tým, že sa cítila podvedená, neskôr však povedala, že sa situácia dala riešiť aj inak a prisľúbila, že sa to nebude opakovať. Obvinená momentálne navštevuje XXXXX kde dosahuje zatiaľ veľmi dobré výsledky. Výraznejšie výchovné problémy s ňou nie sú ani v domove ani v škole, jediný problém sú jej návaly zlosti, pričom je psychiatrickým pacientom od 13-tich rokov a bola viackrát hospitalizovaná v XXXXX. Momentálne je jej stav stabilizovaný, nakoľko pravidelne denne užíva lieky.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že niekedy v mesiaci apríl 2017 boli cez veľkú prestávku na školskom dvore so spolužiačkami, kedy ku nim prišla XXXXX a začala sa ich pýtať na svoj facebook. Ona jej uviedla, že s tým nič nemajú, na čo ju XXXXX chytila za vlasy a potiahla. Vytrhla jej pritom niekoľko vlasov a odišla. Následne ku nim prišli ďalšie spolužiačky a vrátila sa aj XXXXX, pričom XXXXX sa chcela poškodenej zastať, spýtala sa XXXXX, prečo ju poťahala za vlasy, v dôsledku čoho začala na ňu XXXXX kričať, že čo sa do toho stará, kolenom ju kopla do brucha a rukou ju udrela do hlavy. Tým sa to celé skončilo a XXXXX odišla. Dôvodom hádky bolo, že sa XXXXX neodhlásila z facebooku, čo využili spolužiačky, ale ona nevie, čo konkrétne spravili. Zranenia neutrpela žiadne, ani nemala nič roztrhané. S XXXXX sa po incidente stretla viackrát v škole, normálne sa pozdravili a nebol medzi nimi žiadny problém. Nevie o tom, že by XXXXX mala nejaký iný konflikt so spolužiakmi.

Svedok poškodený XXXXX, otec poškodenej XXXXX, potvrdil, že táto o incidente hovorila s nadhľadom, že sa vlastne nič nestalo, len jej obvinená vytrhla pár vlasov a fyzicky mala byť napadnutá len XXXXX. Konaním obvinenej jeho dcéry nevznikli zranenia ani majetková ujma a z ich strany to považuje za uzavretú skutočnosť.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že niekedy koncom minulého školského roka v škole v XXXXX v priebehu veľkej prestávky bola vonku na dvore, kde uvidela XXXXX ako sa háda s XXXXX, ktorá je jej kamarátkou. Z toho dôvodu prišla ku nim a opýtala sa XXXXX, prečo jej nadávala a vyťahala ju za vlasy. Na to XXXXX povedala, že nemá do nej "pičovať", lebo ju vyplieska, udrela ju dvakrát päšťou do oblasti hlavy z ľavého boku a kopla nohou do oblasti podbruška. Ona na to nereagovala len poodstúpila ďalej, pričom pre XXXXX prišli kamarátky, odišla s nimi a tým sa celý incident skončil. Dôvodom incidentu bolo, že niekedy pár dní

predtým sa XXXXX zabudla odhlásiť z facebooku na hodine informatiky, niekto to využil a niekomu v jej mene písal, pričom XXXXX si myslela, že to bola ona s XXXXX. Snažili sa jej počas konfliktu vysvetliť, že to ony dve neboli, ale neverila im. Následne sa niekoľkokrát v škole stretli, ale nebavili sa spolu. Je pravdou, že bola na ošetrení z dôvodu bolestí hlavy, ktoré po týždni prestali, pričom do školy naďalej chodila.

Svedok poškodený XXXXX, otec XXXXX, uviedol, že sa o skutku dozvedel hneď ako sa stal, nakoľko mu volala dcéra a pár minút na to aj triedna učiteľka. XXXXX do telefónu plakala, že ju napadla XXXXX. Konaním obvinenej jeho dcéra utrpela zranenie, udávala bolesti hlavy a to nielen na dotyk a slabé bolesti brucha. Z toho dôvodu išli na lekárske ošetrenie, kde lekár skonštatoval, že sa nejedná o žiadne povrchové zranenie a doporučil kľud. Dcéru pár dní pobolievala hlava, po čase to samé prešlo, pričom chodievala normálne do školy. Majetkovú ujmu neutrpela.

Svedok poškodený XXXXX v zast. XXXXX v prípravnom konaní uplatnil náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia XXXXX v sume 13,06 €.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je matkou obvinenej, u ktorej bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom ku skutku sa vyjadriť nevedela. Uviedla, že XXXXX je svojská, od nikoho si nedá povedať, je psychiatrickým pacientom od 13-tich rokov a bola viackrát hospitalizovaná v XXXXX.

Zo znaleckého posudku o duševnom stave obvinenej č. XXXXX vypracovaného znalkyňou XXXXX bolo zistené najmä, že obvinená od narodenia trpí poklesom intelektovomnestických funkcií, ktorý je orientačne v pásme ľahkej duševnej zaostalosti majoritnej populácie, pásmo ľahkej až stredne ťažkej debility, s pridruženými poruchami správania a socializácie, ktoré súvisia aj s jej disharmonickým vývojom osobnosti. Orientuje sa situačne, je povrchná a ľahkovážna. V správaní prevažuje impulzivita, agresívne tendencie, neadekvátne sebaapresadzovanie na základe okamžitých potrieb. V čase spáchania predmetného skutku nebol úsudok obvinenej chorobomyseľný, jej rozpoznávacie schopnosti neboli narušené a jej ovládacie schopnosti boli ľahko forenzne nevýrazne znížené, v dôsledku emočného rozrušenia, zlosti a osobnostnej výbavy obvinenej. Znalkyňa nepovažovala za potrebné realizovať žiadnu formu ochranných opatrení, keď z psychiatrického hľadiska pobyt obvinenej na slobode nie je nebezpečný.

Zo znaleckého psychologického posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX bolo zistené najmä, že obvinená je schopná primerane chápať zmysel trestného konania. Osobnosť obvinenej je v procese vývinu, javí sa ako jednoducho štrukturovaná, mentálny vek zaostáva za fyzickým vekom. V rámci osobnosti nie sú dostatočne rozvinuté zvládacie a ovládacie mechanizmy osobnosti, problematickým a náročnejším veciam a situáciám sa preto radšej vyhýba. V sociálnych vzťahoch je nezrelá. Obvinená chápe zmysel a význam svojho činu.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to najmä vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, rozsudok OS Zvolen č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 14.07.2015, ktorým bola u obvinenej

nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove XXXXX, priestupkové spisy OR PZ Zvolen OPP OO PZ XXXXX č. XXXXX v rámci ktorých boli riešené predmetné skutky obvinenej, správa zo Základnej školy XXXXX zo dňa 27.02.2018, z ktorej vyplýva, že napadnutie bolo riešené na úrovni školy zápisom v klasifikačnom zázname, obvinenej bolo udelené upozornenie na správanie a následne bola umiestnená v psychiatrickej liečebni v XXXXX, správa Detského domova XXXXX zo dňa 21.03.2018 k osobe obvinenej, z ktorej vyplýva, že obvinená pristupuje nezodpovedne ku školským povinnostiam, odmieta sa učiť, musí byť stále kontrolovaná, nerešpektuje pravidlá detského domova, keď opúšťa skupinu a areál bez povolenia aj napriek zákazu a je pravidelne sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii, pričom v období 11.05.2017 do 22.06.2017 bola umiestnená v Psychiatrickej nemocnici XXXXX a od 20.03.2018 je umiestnená v Reedukačnom centre XXXXX, kvôli pretrvávajúcim výchovným problémom, agresívnemu správaniu, nerešpektovaniu stanovených pravidiel, opúšťaniu školy počas vyučovania a úteku z detského domova.

Obvinená nebola doposiaľ priestupkovo riešená ani súdne trestaná.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 364 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov.

Podľa § 364 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona, dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona, osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 94 ods. 2 Trestného zákona, ak táto hlava neobsahuje osobitné ustanovenia, použijú sa na mladistvého ostatné ustanovenia tohto zákona.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho - ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie ktoréhokoľvek znaku trestného činu, o trestný čin

nepôjde, i keby konanie bolo v rozpore so zákonom.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spolužitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok.

Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatela, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.

Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Z hľadiska zavinenia (subjektívna stránka) ide o úmyselný trestný čin (§ 15 Trestného zákona).

V tomto konaní bolo jednoznačne preukázané, že pri začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku boli naplnené formálne znaky pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keďže obvinená mladistvá fyzicky napadla na mieste verejnosti prístupnom (školskom dvore) postupne dve spolužiačky, vo veku pod 18 rokov, teda považované trestným zákonom za deti. Že a ako ku skutkom došlo bolo preukázané výpoveďami samotnej obvinenej a poškodených.

Právna kvalifikácia v zmysle ustanovenia § 364 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov), bola síce preukázaná len vo všeobecnej rovine (skutok sa mal stať počas prestávky na školskom dvore), avšak uvedené už nebolo vzhľadom na ostatné okolnosti potrebné v tomto štádiu konania riešiť.

V nadväznosti na uvedené je však nevyhnutné akcentovať, že nie každé fyzické napadnutie osoby, aj keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti, napĺňa skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva. Len konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) naruší verejný pokoj a poriadok, môže viesť k vyvodzovaniu následnej trestnoprávnej zodpovednosti.

V prípade prečinov je zákonným predpokladom naplnenia trestnoprávnej

zodpovednosti konkrétnej osoby za takéto konanie taktiež obligatórne skúmanie jeho závažnosti podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív). Od vyhodnotenia miery závažnosti závisí, či konanie bude alebo nebude posudzované ako trestný čin (prečin). Okolnosti majúce vplyv na posudzovanie závažnosti sú taxatívne vymedzené ako - spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútka páchatel'a. Tieto okolnosti boli posudzované taktiež vo vzťahu k skutkovému stavu zistenému povereným príslušníkom PZ v prípravnom konaní.

U mladistvých páchatel'ov je vo vzťahu k prečinom zásada formálneho chápania trestného činu modifikovaná navyše tak, že prečin, ktorého znaky sú uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá (§ 95 ods. 2 Trestného zákona). K vyhodnoteniu závažnosti konania je pritom taktiež nevyhnutné všestranné poznanie osoby mladistvého páchatel'a ako jedného zo základných predpokladov spravodlivého rozhodnutia proti mladistvému v trestnom konaní a tiež objasnenie stupňa rozumového a mravného vývoja mladistvého všeobecne (§ 337 Trestného poriadku).

Po vzájomnom vyhodnotení všetkých obstaraných dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) a okolností majúcej vplyv na posúdenie závažnosti skutku, možno vyvodiť záver o neexistencii vyššej než malej závažnosti konania mladistvej obvinenej.

Skutočnosti, ktoré predchádzali spáchaniu čiastkových útokov predmetného pokračovacieho prečinu (pohnútku), t.j. že malo byť zneužitie facebookové konto obvinenej, čo ju viedlo k následnej (neadekvátnej) reakcii, spôsob, akým napadla poškodené (poťahanie za vlasy, kopnutie nohou a úder do hlavy nie takej intenzity, že by spôsobil zranenia), v podstate nulové následky (poškodená XXXXX len pociťovala bolesti hlavy, avšak školu naďalej navštevovala), ako aj to, že obvinená predtým a ani potom do konfliktu s týmito poškodenými neprišla a ospravedlnila sa im, s ohľadom na výsledky znaleckého dokazovania k intelektu obvinenej, jej duševnému stavu, stupňa rozumového a mravného vývoja a teda psychologickému obrazu ako celku, je možné konštatovať malú závažnosť konania obvinenej, resp. že sa nejedná o trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 49 ods.1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážením ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na citované ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia a vec postúpila príslušnému orgánu na prejednanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka