



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 77/18/6611-7
EEČ: 2-51-255-2018

Zvolen 12.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 55 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.07.2017 do súčasnosti vo Zvolene a na iných miestach si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX pod č. k. 5P 170/2012-127 zo dňa 18.02.2014, právoplatným dňa 07.03.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 50,- € mesačne počnúc dňom 01.06.2012 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom uhradil v mesiaci júl 2017 sumu vo výške 18,- €, v období od 01.03.2017- do súčasnosti je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou - pobočka XXXXX, pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v období od 28.11.2017 do 20.12.2017 u zamestnávateľa XXXXX, XXXXX, v období od 31.08.2017 do 04.09.2017 bol hospitalizovaný v nemocnici, čím mu za obdobie od 01.07.2017 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 432,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX, uznesením ČVS: ORP-32/ZV-ZV-2018 zo dňa 31.01. 2018 vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01.07. 2017 do súčasnosti vo Zvolene a na iných miestach si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX pod č. k. 5P 170/2012-127 zo dňa 18.02. 2014, právoplatným dňa 07.03. 2014 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 50 € mesačne počnúc dňom 01.06. 2012 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom uhradil v mesiaci júl 2017 sumu vo výške 18 €, v období od 01.03. 2017 do súčasnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou - pobočka XXXXX, pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v období od 28.11. 2017 do 20.12. 2017 u zamestnávateľa XXXXX XXXXX, v období od 31.08. 2017 do 04.09. 2017 bol hospitalizovaný v nemocnici, čím mu za obdobie od 01.07. 2017 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 332 €.

Obvinený vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Dlh na výživnom uhradí. Peniaze na výživné si požičiava. Je si vedomý že neplatí výživné, ale je v zlej finančnej situácii a tiež aj jeho zdravotný stav je nevyhovujúci, pretože bol často hospitalizovaný a chodieval po lekároch. Je invalid.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že obvinený je otec ich spoločného syna XXXXX ale nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti. Obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX výživným vo výške 50 € mesačne od 01.06. 2012. V tomto konaní si nárokuje výživné od júla 2017 do súčasnosti, kde celkový dlh za 9 mesiacov je 450 €, kde z tejto sumy jej obvinený uhradil v mesiaci júl 2017 sumu 18 €, čiže dlh na výživnom je vo výške 432 €. Dňa 27.03. 2018 jej osobne k jej rukám uhradil pán XXXXX sumu 432 €. Uhradil jej aj výživné za bežný mesiac marec 2018. Pán XXXXX teda nemá na výživnom voči jej synovi žiadny dlh. Dlžné výživné je uhradené v celkovej výške. O jej syna je dobre postarané, bývajú spoločne v centre pre obnovu rodiny, chlapec netrpel hmotnou núdzou a bolo o neho dobre postarané. Následne poškodená predložila aj doklad o úhrade výživného.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodenej, ale aj obvineného, najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX 5P 170/2012-127 zo dňa 18.02. 2014, rodný list mal. XXXXX, ako aj správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne a správy k osobe obvineného. Súčasťou spisu je aj kópia príjmového dokladu zo dňa 27.03. 2018 preukazujúca platbu tak, ako to uviedla poškodená t.j. vo výške 432 €.

Z rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 170/2012-127, právoplatný dňa 07.03. 2014, vyplýva, že obvinenému bola uložená povinnosť prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX sumou 50 € mesačne počnúc dňom 01.06. 2012 vždy do

15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Skutkovú podstatu prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona naplní ten, kto si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, je trestným činom a že tento spáchal práve obvinený XXXXX, ktorý ako otec maloletého dieťaťa si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť prispievať na jeho výživu v súdom stanovenej výške.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka dieťaťa o náhradné výživné príslušný orgán nepožiadala, dieťa núdzou netrpelo a takéto konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil, ešte v priebehu skráteného vyšetrovania, keď matke maloletého dieťaťa uhradil dlh na výživnom. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorí z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) až písm. g) Tr. poriadku.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor