



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 18/20/6611-5
EEČ: 2-51-269-2020

Zvolen 23.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej konzumácii alkoholu **dňa 09.11. 2019 v čase asi o 00.30 h v obci XXXXX, okres XXXXX** na Ulici XXXXX na parkovisku pri pohostinstve "Štvorka" a zmrzlinovom stánku poškodil tam sa nachádzajúce zaparkované osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Octávia ev. č. ZV 477 CX, VIN: TMBKT61Z3D2051339 striebornej metalízy rok prvej evidencie 2013, ktorého XXXXX vlastníkom je spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a držiteľom na základe leasingu spoločnosť XXXXXým spôsobom, že nohou 1-krát kopol do zadných kufrových dverí vozidla, čím prehol dvere v oblasti nápisu s názvom "Octávia" a takto spôsobil škodu na majetku vlastníka a držiteľa osobného motorového vozidla vo výške najmenej 232 €,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb. v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-1057/ZV-ZV-2019 zo dňa 07.01. 2020 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona XXXXX, XXXXX na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej konzumácii alkoholu dňa 09.11. 2019 v čase asi o 00.30 h v obci XXXXX, okres XXXXX na Ulici XXXXX na parkovisku pri pohostinstve "Štvorka" a zmrzlinovom stánku poškodil tam sa nachádzajúce zaparkované osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Octávia ev. č. ZV 477 CX, VIN: TMBKT61Z3D2051339 striebornej metalízy rok prvej evidencie 2013, ktorého evidovaným vlastníkom je spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXXXXXX a držiteľom na základe leasingu spoločnosť XXXXX tým spôsobom, že nohou 1-krát kopol do zadných kufrových dverí vozidla, čím prehol dvere v oblasti nápisu s názvom "Octávia" a takto spôsobil škodu vo výške 337 € na majetku vlastníka a držiteľa osobného motorového vozidla.

Trestná vec bola realizovaná na základe obsahu odstúpeného priestupkového spisu OO PZ XXXXX pod sp.zn. ORPZ-ZV-OPP3-913/2019-P, kde dňa 09.11. 2019 podala oznámenie podľa 59 ods. 3 zákona o priestupkoch XXXXX s tvrdením, že je majiteľkou osobného motorového vozidla zn. ŠKODA Octávia II ev. č. ZV 477 CX striebornej farby, ktoré bolo poškodené ako odparkované na parkovisku vedľa pohostinstva v obci XXXXX pri stánku so zmrzlinou v čase medzi 08.11. 2019 od 19.00 h do 09.11. 2019 do 09.30 h. Následne bolo zistené, že menovaná nie je vlastníkom ani držiteľom tohto vozidla, nakoľko uvedené osobné motorové vozidlo je predmetom leasingovej zmluvy uzatvorenej medzi vlastníkom spoločnosťou XXXXX a držiteľom spoločnosťou XXXXXXX, ktorá leasingová zmluva bola uzatvorená dňa 18.08. 2014, leasing bol síce splatený, avšak doposiaľ zmluva k prevodu vlastníctva predmetu leasingu nebola uzatvorená vzhľadom na nedodržanie platobnej disciplíny touto spoločnosťou, ktorou konateľkou je oznamovateľka XXXXX. Pôvodne v tomto konaní bolo doložené odborné vyjadrenie k hodnote poškodených dverí od subjektu XXXXX, XXXXX kde hodnota zadných kufrových dverí bola stanovená na sumu 250 €. Následne po vykonanej XXXXX držiteľ vozidla predložil faktúru od XXXXXXXXXX9, podľa ktorej bola za opravu tomuto subjektu uhradená suma 337 €. Túto škodu si potom aj spoločnosť držiteľa vozidla s použitím splnomocnenia od majiteľa vozidla vo forme výsluchu konateľky XXXXX v trestnom konaní aj uplatnila.

Obvinený XXXXX v celom rozsahu konanie kladené mu povereným príslušníkom PZ OO PZ XXXXX v tomto trestnom konaní za vinu doznal, uviedol že mu je to ľúto, v rozhodnom čase konzumoval alkohol spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX v podniku Štvorka v XXXXX. Bol pripitý, na všetko sa nepamätá, nahnevala ho XXXXX, dostal nervy a kopol nohou do auta, ktoré tam bolo zaparkované. Vedel komu auto patrí, útok nesmeroval voči XXXXX, on sa jej aj ospravedlnil a pokúšal sa škodu uhradiť, ona je však na neho nahnevaná. Napokon predložil aj náležitý listinný doklad na č.l. 52 vyš. spisu, podľa ktorého spoločnosť XXXXX uhradil celú škodu vo výške 337 € dňa 06.03. 2020 o 18.03 hodine. Jeho popis skutku je verifikovaný aj kamerovým záznamom na DVD nosiči zabezpečeným pre účely tohto trestného konania, z ktorého tiež vyplýva že išlo o jedno kopnutie nohou do

poškodeného vozidla bez ďalších útokov alebo protiprávneho konania zo strany obvineného.

Zhodne s výpoveďou obvineného vypovedali svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí boli v rozhodnom čase na mieste činu s obvineným.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý opravoval poškodené auto a konštatoval, že sa jednalo o väčšiu preliačinu a on zvolil pri oprave vozidla taký technologický postup, že vyrezal aj zadné sklo na vozidle, nakoľko podľa neho hrozilo, že okno môže puknúť alebo popuká lak pod oknom v oblasti falcu. Faktúru pre spoločnosť XXXXX s dátumom 05.12. 2019, kde požadoval úhradu 337 € vystavil s poukazom na tieto práce, kde klampiarske práce na zadnej kapote, striekanie zadnej kapoty, montáž a demontáž zadnej kapoty boli vyčíslené na čiastke 260 €. Ďalšiu položku tvorila skutočnosť lepenia zadného skla, lepidla na sklo a aktivátora na lepenie, pričom žiadnu normohodinu na vykonanú prácu a ani na iné úkony nestanovil a nevedel ani stanoviť. Preto bol do konania pribratý znalec, ktorý v rámci znaleckého posudku konštatoval, že zvolený spôsob opravy poškodeného vozidla (demontáž zadných výklopných dverí, vybratie skla, vyrovnanie poškodenej časti, prelakovanie zadných výklopných dverí s následnou montážou opravených častí do pôvodného stavu) je jednou z možností opravy poškodenia, pričom ale faktúra č. 48/2019 nie je skontrolovateľná, nakoľko opravujúci neuviedol cenu za materiál, počet normohodín, hodinovú sadzbu. Reálna cena opravy závisí od spôsobu zvoleného technologického postupu a potom znalcom bola stanovená na čiastku najmenej 232 €, pričom čiastka 337 € zodpovedá väčšiemu rozsahu opravy ale vylúčená nie je.

Obvinený XXXXX uznal celú výšku spôsobenej škody fakturovanú držiteľovi vozidla uvedeným opravu vykonávajúcim subjektom, a uhradil tomuto čiastku vo výške 337 € tak, ako to bolo fakturované.

Trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spácha ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Podľa § 124 až § 126 Tr. zákona škoda malá sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Ak pri určení výšky škody nemožno zistiť cenu, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste obvykle predáva (hodnota poškodenej veci pritom bola stanovená na sumu 250 € odborným vyjadrením), vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu (faktúra od opravujúceho subjektu znela pre alternatívne zvolenú opravu na čiastke 337 €).

Podľa § 126 odsek 3 Tr. zákona ak nemožno určiť výšku škody alebo ujmy spôsobom podľa § 126 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody alebo takto určenej ujmy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy, inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku. Znaleckým posudkom vo veci zabezpečeným s poukazom na tieto ustanovenia bola minimálna škoda spôsobená na majetku poškodeného v trestnom konaní objektívnym spôsobom stanovená na čiastku 232 € (vzhľadom na objektivizovanie tohto následku pre účely trestného konania, nie iného konania), ktorá výška škody potom nedosahuje ale výšku škody

malej podstatnej pre posúdenie konania páchatel'a ako trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené, osobu obvineného, jeho prístup k spôsobenej škode (doznanie, oľutovanie, ospravedlnenie, plnú úhradu spôsobenej škody a beztrestnosť obvineného v čase do spáchania skutku), škodu ustálenú znaleckým posudkom pre účely trestného konania a všetky okolnosti prípadu možno objektívne konštatovať, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania sa stal, tento spáchal obvinený XXXXX v čase, mieste a spôsobom kladeným mu za vinu, tento skutok však nie je trestným činom podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Konanie obvineného XXXXX nie je teda objektívne posudzovateľné v ďalšom konaní ako trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, toto jeho konanie však môže byť správnym orgánom vecne a miestne na to príslušným právne posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona. Pre uvedený priestupok vzhľadom na miesto a čas spáchania skutku, je vecne a miestne príslušným na jeho prejednanie a právne posúdenie ako správny orgán Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy a preto tomuto správne orgánu je táto trestná vec na ďalšie konanie a rozhodnutie prokurátorom podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpená.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku totiž prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že neide o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka