



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 509/15/6611  
EEČ: 2-51-26-2016

Zvolen 07.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.03.2014 v meste XXXXX, okres XXXXX, splnomocnenému pracovníkovi pri uzatváraní zmluvy o úvere uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 300 € a zároveň, napriek skutočnosti, že mal ku dňu podpisu zmluvy neuhradený záväzok vo výške 1 114,44 € voči spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. Bratislava a bolo voči nemu vedených 10 exekučných konaní, uviedol, že nemá žiadne splátky iných úverov ani iné záväzky a na základe uvedených údajov bola s XXXXX uzavretá spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX zmluva č. XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 870 € na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa zaviazal splácať po 27,08 € mesačne, pričom po uzavretí zmluvy žiadnu z dohodnutých splátok neuhradil a týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 870 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP Zvolen ČVS:ORP-729/3-VYS-ZV-2015 zo dňa 20.10.2015 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.03.2014 v meste XXXXX, okres XXXXX, splnomocnenému pracovníkovi pri uzatváraní zmluvy o úvere uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 300 € a zároveň, napriek skutočnosti, že mal ku dňu podpisu zmluvy neuhradený záväzok vo výške 1 114,44 € voči spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. Bratislava a bolo voči nemu vedených 10 exekučných konaní, uviedol, že nemá žiadne splátky iných úverov ani iné záväzky, čím uviedol tohto do omylu a na základe uvedených údajov bola s XXXXX uzavretá spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX zmluva č. XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 870 € na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa zaviazal splácať po 27,08 € mesačne, pričom po uzavretí zmluvy žiadnu z dohodnutých splátok neuhradil a týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 870 €.

V priebehu prípravného konania bol k predmetu trestného stíhania vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi popísal okolnosti, za ktorých dňa 28.03.2014 podpísal pred povereným pracovníkom zmluvu so spoločnosťou XXXXX. Obvinený tvrdí, že sprostredkovateľ mu dal v obálke 400 € a ako tovar mu odovzdal deku a použitú časť sprchy. Ďalej vo svojej výpovedi uvádza, že má zdravotné problémy a nerozumel tomu, čo podpisuje. O svojom zdravotnom stave predložil lekárske správy.

Z dôvodu pochybností o duševnom stave obvineného, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0 Tp 5/2016 zo dňa 08.01.2016 bola uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-729/3-VYS-ZV-2015 dňa 13.01.2016 pribratá do konania znalkyňa pre odbor zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria XXXXX. Znalkyňa v znaleckom posudku konštatuje, že obvinený je postihnutý od narodenia XXXXX. Úsudok obvineného je týmto stavom hrubo narušený, jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti sú narušené významnou mierou, čo ovplyvnilo konanie obvineného v čase spáchania skutku. Podľa záverov znalkyne obvinený v dôsledku XXXXX nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, pričom sa jedná o stav trvalý. Pobyt obvineného XXXXX na slobode znalkyňa nepovažuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný. Konštatuje, že stav XXXXX u obvineného nie je možné ovplyvniť žiadnou liečbou a z týchto dôvodov u obvineného nie je potrebné realizovať žiadnu formu ochranného opatrenia.

Za prítomnosti ustanovenej obhajkyne bola vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi konštatovala, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku boli u obvineného XXXXX znížené do takej miery, že je možné konštatovať u oboch zložíek ich vymiznutie. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel, čoho sa svojím konaním dopúšťa.

Na objasnenie skutkových okolností predmetného trestného činu, bola v priebehu prípravného konania vypočutá splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi objasnila spôsob uzatvárania zmlúv zo strany spoločnosti XXXXX a uviedla okolnosti uzavretia a splácania zmluvy č. XXXXX. V mene poškodenej spoločnosti uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 870 €. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza príslušná zmluva a s ňou súvisiace listiny.

K okolnostiam spísania zmluvy s obvineným a následného odovzdania tovaru bol ako svedok vypočutý XXXXX - vodič XXXXX, ktorý osobne spísal zmluvu s obvineným XXXXX.

Finančná situácia obvineného XXXXX v čase uzavretia zmluvy v marci roku 2014 bola v prípravnom konaní preukázaná správou spoločnosti XXXXX XXXXX, ako aj správou Okresného súdu Zvolen s prehľadom aktuálnych exekučných konaní prebiehajúcich voči odporcovi XXXXX v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Tak ako bolo vyššie uvedené znalkyňa skúmaním duševného stavu obvineného konštatovala úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích zložiek obvineného XXXXX.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martina Kováčová  
prokurátorka