



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 107/17/6611-15
EEČ: 2-51-276-2017

Zvolen 12.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.12.2016 v čase okolo 02.00 hod. vo Zvolene, XXXXX XXXXX, použitím násilia vošiel do objektu spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, tak, že nezisteným spôsobom prekonal oplotenie objektu, vnikol do dvora, kde na administratívnej budove nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna na drevených dverách, vnikol do chodby, kde poškodil dvere na kancelárii konateľa a vzniknutým otvorom vo výplni vošiel do kancelárie, ktorú prehľadal, následne otvorenými dverami prešiel do ďalšej časti budovy, kde v ďalšej kancelárii nezisteným spôsobom vylomil tam odloženú kovovú pokladničku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 150,-€, následne prešiel na dvor, kde na miestnosti jedálne poškodil kovovú kľučku dverí a na dverách šatní rozbil sklenenú výplň, vnikol do vnútra, a počas prehľadávania objektu na rímse nad dverami otočil bezpečnostnú kameru snímajúcu dvor do iného smeru, pričom ho v objekte cez okno spozoroval XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorého XXXXX, zavolał dnu a do objektu ho pustil cez okno, podal XXXXX kovovú pokladničku, aby ju skúsil otvoriť, čo sa však XXXXX nepodarilo, po čom obvinený XXXXX povedal XXXXX,

aby dával pozor, kým on bude prehľadávať objekt, čím mal obvinený XXXXX spoločným konaním spôsobiť spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 150,-€ a poškodením vo výške 95,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre skutok prebiehajúceho trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX okrem iných aj pre skutok prebiehajúceho trestného stíhania.

Obvinený XXXXX pri výpovedi dňa 26.01.2017 okrem iných skutočností uviedol, že krádeže vlámaním do objektu spoločnosti XXXXX, sa dopustil spoločne s XXXXX. Dňa 20.12.2016 v čase o 02.00 hod. prechádzal okolo spoločnosti XXXXX, kde si všimol v objekte spoločnosti osobu XXXXX a to konkrétne, keď sa XXXXX snažil vytlačiť okno. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísal svoju osobnú účasť ako aj účasť XXXXX na skutku prebiehajúceho trestného stíhania. Obvinený jednoznačne uviedol, že v objekte spoločnosti XXXXX, sa nachádzal spoločne s XXXXX, ktorý prehľadával objekt, zatiaľ, čo XXXXX dával pozor. XXXXX uviedol, že ho prekvapilo, keď uvidel XXXXX v uvedenom objekte, predtým ho naposledy videl pred piatimi rokmi. V rámci rekognície podľa fotoalbumov, obvinený XXXXX opoznal ako osobu spolupáchateľa XXXXX.

Na základe vyššie popísaných dôkazov vyšetrovateľ PZ dňa 23.02.2017 uznesením sp.zn. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V prípravnom konaní bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku a k veci uviedol, že v čase od 17.12.2016 do 20.12.2016 sa nachádzal sústavne na adrese svojho prechodného pobytu, v obci XXXXX, nakoľko sa staral o svoje dvojročné dieťa, v čase, keď sa jeho družka nachádzala v pôrodnici, nakoľko dňa XXXXX sa obvinenému narodilo druhé dieťa. Dňa 20.12.2016 bola jeho družka XXXXX prepustená z nemocnice aj spolu s dieťaťom a obvinený XXXXX ju bol v nemocnici vyzdvihnúť.

Pravdivosti tvrdenia obvineného XXXXX nasvedčujú výpoveď XXXXX, ktorý je otcom družky obvineného, ako aj rodný list dieťaťa obvineného, XXXXX narodenej dňa XXXXX.

Z dôvodov podstatných rozporov vo vykonanom dokazovaní, vyšetrovateľ PZ pristúpil k vykonaniu konfrontácie medzi obvineným XXXXX a obvineným XXXXX. V rámci tohto úkonu obvinený XXXXX uviedol, že krádeže zo dňa 20.12.2016 v spoločnosti XXXXX., sa síce dopustil s osobou muža v mladšom veku, avšak tento sa len podobal na obvineného XXXXX prítomného pri konfrontácii. Spolupáchateľ

trestného činu mal mať tetovanie na prednej strane krku. Obvinený XXXXX nemá žiadne tetovanie. Obvinený XXXXX v závere konfrontácie uviedol, že sa musel pomýliť a zle označil osobu spolupáchateľa a to aj z dôvodu, že tam bola tma.

Vyššie uvedenými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX nie je osobou spolupáchateľa, ktorá sa dňa 20.12.2016 vo Zvolene, na XXXXX dopustila spoločne s obvineným XXXXX krádeže vlámaním do objektu spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Voči obvinenému XXXXX bude po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia postupované podaním obžaloby na príslušný súd pre skutok prebiehajúceho trestného stíhania. Za účelom stotožnenia neznámeho spolupáchateľa uvedeného skutku budú vykonávané opatrenia operatívno-pátracej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová
prokurátorka