



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 17/21/6611-22
EEČ: 2-51-287-2021

Zvolen 26.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie povinností za krízovej situácie podľa § 290a odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
rodné priezvisko: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX XXXXX**
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie povinností za krízovej situácie podľa § 290a odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.01.2021 v čase okolo 21:15 hod. neoprávnene vnikol do priestorov bytu č. **XXXXX** na **XXXXX** poschodí, vchodu č. **XXXXX** bytového domu súpisného čísla

XXXXX na ul. XXXXX vo XXXXX okres XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a kde v súčasnej dobe tiež býva a má trvalý pobyt jej syn mal. XXXXX., nar. XXXXX, a to tak, že po zaklopaní na vchodové dvere bytu a po tom, ako mu mal. XXXXX XXXXX dvere otvoril, ho kuchynským nožom s čiernou rúčkou celkovej dĺžky 26 cm, s dĺžkou čepele 14,5 cm raz zasiahol do oblasti brucha, v dôsledku čoho poškodený ustúpil dozadu do priestorov bytu, po čom páchatel' následne vošiel do bytu, kde sa nožom zaháňal na poškodeného a napriek opakovaným výzvam XXXXX, aby z bytu odišiel, tak neurobil a v priestoroch bytu neoprávnene zotrval až do 21:45 hod. dňa 06.01.2021, kedy po tom, ako poškodená XXXXX zavolała políciu, z bytu odišiel, čím týmto svojim konaním poškodenému mal. XXXXX podľa znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného XXXXX spôsobil zranenie a to povrchovú bodno-reznú kožnú ranu na brušnej stene, ktorá nezasahovala celú hrúbku kože a nevyžiadala si špecifickú liečbu a ani práceneschopnosť, pričom takéhoto konania sa dopustil v čase núdzového stavu, predĺženého Uznesením vlády SR č. 807 zo dňa 29.12.2020 uverejneného v Zbierke zákonov SR pod č. 427/2020 Z. z. podľa čl. 5 ods. 2 Ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, vyhláseného Uznesením vlády SR č. 587 z 30.09.2020, ktorý bol vyhlásený z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie, čím úmyselne nevykonal povinnosť uloženú Uznesením vlády SR č. 808 zo dňa 31.12.2020 uverejneného v Zbierke zákonov SR pod č. 453/2020 a to vo forme obmedzenia slobody pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 1. januára 2021 v čase od 05:00 hod. do 01:00 hod. nasledujúceho dňa s ukončením tohto obmedzenia uplynutím 24. januára 2021,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX XXXXX zo dňa 06.01.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 85 ods. 3 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 07.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a s prečinom porušovania povinností za krízovej situácie podľa § 290a ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že
dňa 06.01.2021 v čase asi o 21:15 hod. neoprávnene vnikol do priestorov bytu č. XXXXX na XXXXX poschodí, vchodu č. XXXXX bytového domu súpisného čísla XXXXX na ul. XXXXX vo XXXXX okres XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a kde v súčasnej dobe tiež býva a má trvalý pobyt jej syn mal. XXXXX nar. XXXXX a to tak, že po zaklopaní na vchodové dvere bytu a po tom, ako mu mal. XXXXX dvere otvoril, ho kuchynským nožom s čiernou rúčkou celkovej dĺžky 26 cm, s dĺžkou čepele 14,5 cm raz zasiahol do oblasti brucha, v dôsledku čoho poškodený ustúpil dozadu do priestorov bytu, po čom páchatel' následne vošiel do bytu, kde sa opakovane nožom zaháňal na poškodeného a napriek opakovaným výzvam XXXXX, aby z bytu odišiel, tak neurobil a v priestoroch bytu neoprávnene zotrval až do 21:45 hod. dňa 06.01.2021, kedy po tom, ako poškodená XXXXX zavolała políciu, z bytu odišiel, čím týmto svojim

konaním poškodenému mal. XXXXX podľa znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného XXXXX spôsobil zranenie a to povrchovú bodno-reznú kožnú ranu na brušnej stene, ktorá nezasahovala celú hrúbku kože a nevyžiadala si špecifickú liečbu a ani práceneschopnosť, pričom takéhoto konania sa dopustil v čase núdzového stavu, predĺženého Uznesením vlády SR č. 807 zo dňa 29.12.2020 uverejneného v Zbierke zákonov SR pod č. 427/2020 Z. z. podľa čl. 5 ods. 2 Ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, vyhláseného Uznesením vlády SR č. 587 z 30.09.2020, ktorý bol vyhlásený z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie, čím úmyselne nevykonal povinnosť uloženú Uznesením vlády SR č. 808 zo dňa 31.12.2020 uverejneného v zbierke zákonov SR pod č. 453/2020 a to vo forme obmedzenia slobody pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 1. januára 2021 v čase od 05:00 hod. do 01:00 hod. nasledujúceho dňa s ukončením tohto obmedzenia uplynutím 24. januára 2021.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní odmietol vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že obvineného pozná zo základnej školy, chodili spolu aj na futbal. V deň skutku okolo 08.00 hod. večer sa hral na počítači, mama robila niečo v izbe a zrazu niekto zazvonil. Jeho mama šla ku zvončeku, avšak nikto sa neozýval, tak to neriešili. Po chvíli znovu niekto zazvonil, on išiel k zvončeku, ale znova sa nikto neozýval, tak sa pozrel cez okno, no nikto nebol pri vchode. Preto si mysleli, že sa jedná o nejaký omyl. Neskôr však niekto zaklopal na dvere, on sa pozrel cez kukátko a nakoľko sa na chodbe nesvietilo, otvoril dvere a spýtal sa, kto je. XXXXX tam už iba tak na rohu stál, pričom on ho nevidel, ale ako otvoril dvere, tak XXXXX skočil ako keby do bytu a pichol ho nožikom, postavil sa oproti nemu a on pred ním cúval dnuka do bytu. On nožik najprv nevidel, tento si všimol až keď ho XXXXX pichol, z čoho bol v šoku. Chvíľu si myslel, že má ten nožik v sebe, ale pozrel pod tričko a mal tam iba malú ranu. Vzápätí išiel za maminou do izby, XXXXX šiel za ním do bytu, pričom jeho mama kričala, aby odišiel z bytu, na čo obvinený nereagoval. Mama sa mu vyhrážala políciou, pričom obvinený bol stále v byte a stále sa pýtal, či ho ešte bude provokovať, pričom stále držal nožik v ruke a vyvolával v ňom obavu. Jeho mama chcela zavolať políciu, ale bola v takom strese, že si nevedela spomenúť na číslo, pričom samotný XXXXX jej povedal, že je to číslo 158. Obvinený stál v chodbe, stále sa ho pýtal, či ho bude provokovať, či si pamätá, čo mu vravel na základnej škole, na slovo vypískaný a zároveň sa zahnal nožikom, pričom on mu chytil ruky. Obvinený ho dotlačil až na gauč v maminej izbe, potom sa to nejako ukludnilo, išli spolu do kuchyne. Poškodený ďalej uviedol, že na základnej škole sa obvinenému vysmievali aj ostatní spolužiaci, lebo bol čudný. Čakali na policajtov, mama bola v izbe a on bol s obvineným v kuchyni, rozprávali sa o tom, odkiaľ vie obvinený, kde býva. Obvinený sa opieral o skrinku v chodbe, bol akoby znudený, pýtal sa, či má čakať na policajtov. Čakali asi desať minút a keď už boli policajti dole pred vchodom, tak obvinený odišiel z bytu, pričom pri odchode dokopal jeho topánku pred výťah a zišiel po schodoch dole. Obvinený celý čas držal v ruke nožik, položil ho len na dvadsať sekúnd po tom, ako mu to povedal asi piatykrát a po zatlačení na gauč ho viackrát nenapadol. Obvinený asi odišiel zadným vchodom, policajti prišli k nim a potom išli do nemocnice. Mal iba povrchové zranenia, a preto bol len na jednom ošetrení. Obvinený mu tiež poškodil mikinu, ktorú mal na sebe, bola na nej možno milimetrová

dierka.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvineného XXXXX, nar. XXXXX nepozná a videla prvý raz v deň skutku. Nie je s ním v príbuzenskom pomere a vo veci vypovedať chce a bude. Dňa 06.01.2021 v čase okolo 21.15 hod. zvonil niekto na byte zdola od vchodu, pričom najskôr išiel k zvončeku jej syn XXXXX, ale nikto sa neozýval. O chvíľu zase niekto zvonil zdola a to už išla k telefónu ona, ale nikto sa zase neozval. Ešte sa spýtala XXXXX či niekoho čaká, na čo on povedal, že nie a išli sa pozrieť von oknom, či tam niekto čaká, ale nikoho nevideli. O chvíľu niekto klopal na dvere, ku dverám išiel jej syn XXXXX a otvoril dvere. V ich byte je za vstupnými dverami chodbička dlhá cca 2 metre a hneď potom začína kuchyňa. Ona bola v izbe, pričom počula, že sa niečo deje, tak prišla ku nim a videla, ako ten XXXXX stál oproti XXXXX Povedala XXXXX čo robí v ich byte a nech vypadne, na čo jej XXXXX povedal, že mama nechaj, on má v ruke nôž. Ona ten nôž vôbec nevidela, pretože obvinený ho držal v ruke za rukoväť a čepeľ mal pri ruke, čiže vôbec nevidela, že ho má v ruke. Keďže ona už v tom čase ležala v posteli a bola v nočnej košeli, tak išla naspäť do izby a prezliekla sa. Potom zachytila, že ten XXXXX zatlačil jej syna dozadu, syn si následkom toho sadol na gauč a ten XXXXX sa nad neho nahýnal. Stále mu vravel, čo si to povedal, povedz to slovo a prečo si to robil. On to vravel kľudným hlasom. Ona sa potom od syna dozvedela, že syn s ním nebol v kontakte cca 7 rokov. Ona vravela XXXXX aby ten nôž položil, on ho aj na chvíľu položil na kuchynský stôl a vtedy si všimla, ako vyzeral ten nôž. Bol to kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou o dĺžke čepele cca 15 cm. Ona Lukasovi niekoľkokrát vravela, aby odišiel preč, lebo zavolá políciu, ale on na ňu vôbec nereagoval. Vrátila sa naspäť do izby a chcela zavolať políciu, pričom bola vystrašená a nevedelo jej napadnúť číslo. Aj to nahlas povedala, že nevie číslo na políciu, pričom ten XXXXX jej povedal, že 158. Potom, ako zavolala políciu, on sa jej spýtal, čo má robiť, či má teda čakať. XXXXX sa s ním snažil rozprávať, aby ho ukludnil, pýtal sa ho, kde chodí teraz školy a také bežné veci. Potom videla, ako prišli policajti pred dom a XXXXX sa pobral preč, pričom ako odchádzal, ešte kopal do synovej topánky. Policajti sa s ním dole minuli, lebo on išiel druhým vchodom. Policajti prišli ku nim, oni im povedali, čo sa stalo a o koho sa jednalo a policajti ho išli hľadať. Ona šla so synom na ošetrenie, predtým mu to aj videla a nemal to veľmi, mal iba škrabanec. Syn bol len na jednom ošetrení v nemocnici vo XXXXX Ďalšie ošetrenia nepotreboval. Po ošetrení išli na políciu. Čo sa týka nejakej škody, jej nevznikla žiadna, čo sa týka syna, obvinený mu poškodil mikinu, ale ona si neuplatňuje za ňu žiadnu škodu. Čo sa týka bolestného zranenia, to si uplatňuje a súhlasí s ohodnotením zo znaleckého posudku, vypracovaného v tejto veci. Ona v minulosti nemala so synom žiadne problémy, nikto jej zo školy nedával vedieť, že by mali byť nejaké problémy so šikanovaním.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je matkou obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX a vo veci vypovedať chce a bude. Ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu uviedla, že priamym svedkom nebola a o skutku sa dozvedela až po tom, ako k nim prišli policajti. Ona z toho celého zostala v šoku a nepamätá si už presne, čo jej povedali. Potom syna zobrali policajti a ich zavolali k výsluchu. So synom nikdy nemala problémy, asi pred 2 – 3 rokmi sa len stalo, že zrazu prestal jesť. Vtedy to riešila cez psychologičku a potom aj cez psychiatrickú XXXXX XXXXX pričom mu diagnostikovali schizofrenickú poruchu. Asi dva týždne pred skutkom jej syn spomínal, že ho tento chlapec v škole šikanoval a chce to nejakým spôsobom riešiť, pritom to

bolo ešte v tej dobe, keď chodil na základnú školu, čo bolo cca 2 roky dozadu. Keďže bol núdzový stav a nemala to ako inak riešiť, povedala synovi, že zavolá mame toho chlapca a porozprávajú sa, avšak nemala na ňu kontakt, tak jej nevolala, lebo kontakt ani nezistila. Až na polícii sa dozvedela, že to je ten chlapec, ktorý mal šikanovať jej syna. On bol v ročníku s jej synom, ale nechodili spolu do jednej triedy, mali spolu telesnú výchovu, kedy jej syn v tom období nechcel cvičiť a nechcel chodiť na telesnú, ale neuviedol, z akého dôvodu. Až po tomto všetkom, čo sa stalo, si ona dala dokopy všetky veci a je teda možné, že jej syn mal problémy so šikanovaním a z tohto celého sú všetky tieto veci. Osobne sa s matkou poškodeného po skutku nestretla, len ju telefonicky kontaktovala a pýtala sa, či je jej syn v poriadku. Ona jej povedala, že to znáša celkom dobre. Potom sa pýtala, čo sa tam vlastne stalo a matka poškodeného jej v skratke povedala, že prišiel jej syn ku nim a mal ohrozovať poškodeného nožom. Ona sa jej aj ospravedlnila za synove konanie a vyjadrila jej ľútosť nad tým všetkým. XXXXX mal problémy s nechutenstvom do jedla cca pred 4 -5 rokmi.

Vo veci bol **znalkyňou XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX** z ktorého záverov vyplynulo najmä, že obvinený ml. XXXXX trpí na duševnú poruchu v pravom zmysle slova (psychotické ochorenie) - nediferencovanú schizofréniu. Týmto duševným ochorením trpel už v minulosti ako aj v čase spáchania inkriminovaného skutku. V čase znaleckého vyšetrenia v klinickom obraze zistila známky procesuálneho psychotického ochorenia a to oploštenej nestabilnej emotivity, zvýšenej intrapsychickej tenzie, ochudobnenie myslenia, autizmus, asociačné rozvoľnenie, ambivalenciu, paranoiditu, zníženie odolnosti voči psychickej záťaži s neprimeranými prejavmi v správaní a konaní (verbálna a brachiálna agresivita), redukciu záujmovej, sociálnej sféry a narušený kontakt s realitou. Jeho osobnosť je jednoducho štrukturovaná, egocentrická, psychoticky procesuálne alterovaná bez pocitu chorobnosti. V čase uvedeného skutku obvinený na podklade vyššie uvádzanej duševnej poruchy, ochorenia, **nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v inkriminovanom čase znalkyňa vyhodnotila ako vymiznuté** a motív skutku ako patický (chorobný). V súčasnej dobe je schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania vzhľadom na prítomnosť psychotického ochorenia plne vymiznutá. Znalčka považuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný, preto **navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou**. U obvineného neboli zistené znaky závislosti od alkoholu, drog, resp. iných omamných alebo psychotropných látok. Prognóza vývoja osobnosti u obvineného bude závisieť od jeho schopnosti spolupracovať pri liečebných odporučeniach a schopnosti dodržiavať odporúčenú liečbu. Sám trest odňatia slobody nemôže splniť výchovný účel a zaistiť jeho nápravu.

Vo veci bol vypracovaný **znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX znalecký posudok č. XXXXX** z ktorého záverov vyplynulo najmä, že osobnosť obvineného je značne infantilná, nezrelosť vzhľadom k veku, zrejma je nestabilná jednoduchšia štruktúra osobnosti s disharmonickým vývinom v oblasti citovej a emocionálnej, ako aj vo vnímaní vlastnej osoby a vlastného ja. Vzhľadom k psychickej chorobe je pravdepodobné nedostatočné vyzrievanie osobnosti so znakmi typickými pre

diagnostikovanú psychickú poruchu. Prevažne sa uzatvára do seba, preferuje individuálne aktivity, v kontakte s ľuďmi je často vzťahovačný a podozrievavý. Prevažne pôsobí submisívne (podriadivo) voči dominantne alebo direktívne vystupujúcim osobám sa nevie brániť, ich sebaapresadzovanie však vníma ako ujmu. Uvedené fungovanie imponuje ako autizmus v zmysle schizofrénneho spektra. V rozhodovaní sa orientuje prevažne situačne, často neuvažuje o dlhodobých následkoch svojich rozhodnutí a konania. Prevažujú u neho nižšie city, vychádzajúce zo základných potrieb. Za predpokladu, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, motiváciou mohla byť potreba odplaty a zadostučinenia za konanie bývalého spolužiaka, ktoré vnímal ako ujmu. Motivácia však bola na chorobnom podklade, pri poruchách myslenia a narušenom kontakte s realitou.

Vo veci bol vypracovaný taktiež **znalecký posudok č. XXXXX Znaleckou lekárskou organizáciou, s.r.o.**, z ktorého záverov vyplynulo, že poškodený utrpel konaním obvineného povrchovú bodno - reznú ranu na brušnej stene, ktorá nezasahovala celú hrúbku kože. Išlo o čiarovitú odreninu. Pravdepodobným mechanizmom vzniku zranenia je, že došlo k opretiu noža o kožu v oblasti nadbruška poškodeného a hrot noža následne skĺzol po koži horizontálne doprava. Zranenie mohlo byť spôsobené kuchynským nožom, ktorý je uvedený v spise. Zranenie poškodeného vzniklo veľmi pravdepodobne konaním inej osoby. Došlo k útoku ostrým bodno - rezným predmetom (veľmi pravdepodobne nožom) voči telesnej integrite poškodeného. Vzhľadom k charakteru zranenia, došlo len k malej intenzite pôsobiaceho násillia, pričom kinetická energia postačovala na preniknutie noža cez odev a najvrchnejšiu časť hrúbky kože. Zranenia znalec kategorizoval ako ľahké, bez nebezpečenstva smrti, či známok vážnej poruchy zdravia. Pri nekomplikovanom priebehu sa zranenie hojí spontánne za päť dní, bez významnejšieho obmedzenia obvyklého spôsobu života, bez potreby špecifickej liečby, či práceneschopnosti. Pri tomto zranení a danej predpokladanej nízkej intenzite pôsobiaceho násillia, nedošlo k priamemu ohrozeniu životne dôležitých orgánov. Trvalé následky zranenie nezanechá, bude len prítomná drobná čiarovitá jazva na koži brucha. Výšku náhrady za bolesť podľa príslušného zákona znalec stanovil na 15 bodov, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje po zaokrúhlení sumu 328,- €.

Zo znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča XXXXX bolo zistené, že poškodenie celistvosti štruktúry tkaniny zistené na prednej strane mikiny poškodeného mohlo byť spôsobené hrotom noža, ktorý bol zaistený do konania.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to najmä opatrenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp XXXXX zo dňa 08.01.2021, ktorým bol obvinenému ustanovený obhajca podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 37 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, záznam o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, zápisnica o prevzatí osoby obmedzenej na osobnej slobode, zápisnica o výsluchu zadržaného - podozrivého, záznam o dychovej skúške, príkaz vyšetrovateľa PZ XXXXX zo dňa 08.01.2021, ktorým bol obvinený podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku prepustený zo zadržania, vyjadrenie Dôvery zdravotnej poisťovne ku škode, príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného OS XXXXX 0Tp XXXXX zo dňa 20.01.2021, hlásenie zo stálej služby, príkaz na uchovanie a vydanie počítačových údajov XXXXX XXXXX zo dňa

21.01.2021 ohľadom prijatého hovoru na tiesňovej linke od poškodenej XXXXX (systém REDAT), CD nosič s nahrávkou hovoru súvisiaceho s oznámením v tejto trestnej veci a prepis z tohto hovoru, zápisnica o vydaní veci - 1ks kuchynského noža s čiernou rúčkou celkovej dĺžky 26, dĺžka čepele 14,5 cm a k tomu sa vzťahujúca fotodokumentácia, zápisnica o vydaní veci - mikiny, ktorú mal poškodený na sebe oblečenú v čase útoku, uznesenie o vrátení tejto veci poškodenej XXXXX a potvrdenie o vrátení veci, výpis z LV č. XXXXX k. ú. XXXXX, lekárske správy k ošetrovaniu poškodeného, úradný záznam hliadky zasahujúcej po skutku, uznesenie Vlády SR č. 807 z 29.12.2020 k návrhu na predĺženie času trvania núdzového stavu podľa článku 5 ods. 2 Ústavného zákona č. 227/2020 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov vyhláseného uznesením Vlády SR č. 587 z 30.09.2020 a na prijatie opatrení podľa článku 5 ods. 4 tohto Ústavného zákona, ktorým sa podľa čl. 5 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov na území Slovenskej republiky sloboda pohybu a pobytu obmedzila zákazom vychádzania od 30. decembra 2020 v čase od 05.00 hod. do 01.00 hod. nasledujúceho dňa, ktoré obmedzenie končilo uplynutím 10. januára 2021, za stanovenia výnimiek, keď obvinený nespadal pod ani jednu zo stanovených výnimiek.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX zo dňa 25.03.2021 č. XXXXX XXXXX bolo zistené, že obvinený žije v spoločnej domácnosti s matkou XXXXX, nar. XXXXX a otcom XXXXX, nar. XXXXX v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Matka je zamestnaná ako učiteľka, otec je konateľ obchodnej spoločnosti. Obvinený bol umiestnený do nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici od spáchania predmetného skutku, pričom podľa vyjadrenia matky s ním neboli v domácom prostredí žiadne výchovné problémy, nevšimli si žiadne psychické problémy a až následne začal deklarovat' šikanu na 9 ZŠ, ktorú mal na ňom spáchať poškodený.

Obvinený nebol doposiaľ priestupkovo riešený ani súdne trestaný.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu a/ so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157, d/ násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie

dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona, dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 290a ods. 1 Trestného zákona, kto za krízovej situácie odoprie vykonať alebo úmyselne nevykoná povinnosť uloženú orgánmi verejnej moci na obranu štátu a zachovanie jeho bezpečnosti, na ochranu života a zdravia osôb, na ochranu majetku, na dodržiavanie základných práv a slobôd, na odvrátenie ohrozenia alebo na obnovu narušeného hospodárstva, najmä riadneho fungovania zásobovania, dopravy a verejných služieb v obciach a na riadne fungovanie ústavných orgánov, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom zločinu porušovania domovej slobody je domová sloboda zaručená Ústavou SR.

Objektom prečinu ublíženia na zdraví je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Objektom prečinu porušovania povinností za krízovej situácie je záujem štátu na dodržiavaní povinností, ktoré sú uložené na obranu štátu a zachovanie jeho bezpečnosti, na ochranu života a zdravia osôb, na ochranu majetku, na dodržiavanie základných práv a slobôd, na odvrátenie ohrozenia alebo na obnovu narušeného hospodárstva, najmä riadneho fungovania zásobovania, dopravy a verejných služieb v obciach na riadne fungovanie ústavných orgánov. Ide o povinnosti, ktoré ukladá orgán verejnej moci a to bez ohľadu na to, či sú uložené citovaným ústavným zákonom alebo na jeho základe.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri všetkých vyššie uvedených trestných činoch vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Objektívna stránka zločinu porušovania domovej slobody spočíva vo vniknutí alebo neoprávnenom zotrvaní v obydlí iného.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody.

Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel dostane do

domu alebo bytu iného oprávneného, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavovaná výslovne alebo konkludentne.

Objektívna stránka prečinu ublíženia na zdraví spočíva v konaní páchatel'a v úmysle ublížiť druhému na zdraví.

Objektívna stránka prečinu porušovania povinností za krízovej situácie podľa § 290a ods. 1 Trestného zákona spočíva v konaní za krízovej situácie, ktorým páchatel' odoprie vykonať alebo úmyselne nevykoná povinnosť uloženú orgánmi verejnej moci na obranu štátu a zachovanie jeho bezpečnosti, na ochranu života a zdravia osôb, na ochranu majetku, na dodržiavanie základných práv a slobôd, na odvrátenie ohrozenia alebo na obnovu narušeného hospodárstva, najmä riadneho fungovania zásobovania, dopravy a verejných služieb v obciach a na riadne fungovanie ústavných orgánov, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V danej trestnej veci bolo vykonaným prípravným konaním bezpochyby preukázané, že obvinený so zbraňou v ruke - nožom bez súhlasu vlastníčky vnikol do obydľia poškodeného, napriek jeho výzvam a výzvam jeho matky, aby priestory bytu opustil, v tomto obydľí zotrval a vediač o veku poškodeného, teda že sa jedná o dieťa, tohto napadol s nožom v úmysle spôsobiť mu zranenie resp. ublížiť mu na zdraví, čím naplnil znaky skutkových podstát (objekt, objektívna stránka, subjektívna stránka) zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a nakoľko tak konal v čase zákazu vychádzania uloženého Uznesením vlády SR č. 808 zo dňa 31.12.2020 uverejneným v Zbierke zákonov SR pod č. 453/2020, aj prečinu porušovania povinností za krízovej situácie podľa § 290a ods. 1 Trestného zákona.

Páchatel'om (subjektom) týchto trestných činov môže byť fyzická osoba, ktorá je príčetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko znaleckým dokazovaním bolo v prípravnom konaní preukázané, že obvinený v čase skutku pre duševnú poruchu v pravom slova zmysle nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný toto konanie ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v inkriminovanom čase znalkyňa vyhodnotila ako vymiznuté a motív skutku ako patický (chorobný), a teda bol v čase skutku nepríčetný, bolo namieste pre absenciu subjektu, ako jedného zo

základných znakov skutkových podstát jednotlivých trestných činov, trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka