



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 148/18/6611-4  
EEČ: 2-51-291-2018

Zvolen 27.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 07.11.2016, právoplatným dňa 15.12.2016 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,-€ mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX XXXXX Zvolene, si túto svoju zákonnú povinnosť v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach **v období od mesiaca december 2017 do 27.04.2018** riadne a včas úmyselne neplnil, pričom nebol zamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pracoval ako brigádnik s príjmom do 200,- € mesačne, avšak na výživné nezaplatil ani pomernú čiastku, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX. XXXXX XXXXX vznikol **dlh vo výške 500,- €**, ktorú sumu uhradil v mesiaci apríl 2018,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 27.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

*v období od mesiaca december 2017 doposiaľ v meste XXXXX ako aj na iných miestach si úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, ktorá mu vyplýva z rozsudku OS XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 07.11.2016, právoplatného dňom 15.12.2016 a vykonateľného dňom 16.12.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 100 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX pričom počas rozhodného obdobia bol nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom UPSVaR XXXXX, pracoval ako brigádnik s príjmom do 200€ mesačne, teda s príjmom dostatočným na úhradu výživného, a napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne, riadne a včas vôbec ani v minimálnom rozsahu neplnil, čím mu takto vznikol celkový dlh na výživnom za obdobie od decembra 2017 vrátane až do 27.03.2018 vo výške 400,- €.*

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní potvrdil, že neplatil výživné riadne a včas, nakoľko už dlhšiu dobu rieši svoju životnú situáciu. Po rozvoze začal akoby odznova, žil v XXXXX s priateľkou, s ktorou sa už rozišiel. V tomto období mal uzatvorenú dohodu o vykonaní práce vo firme XXXXX, kde zarobil okolo 200,-€ mesačne, musel si platiť ubytovňu, stravu a cestovné, nakoľko chodil za otcom do XXXXX, a teda mu na výživné veľa neostávalo. Uviedol, že sa na úrade práce nenahlásil z dôvodu, že má stále založenú "sro-čku", ktorá nevykazuje činnosť ani zisk. Už niekoľko mesiacov uvažuje o jej zrušení, no v týchto veciach je nedôsledný. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani auto. So synom sa nestretáva, nekupuje mu dary, naposledy ho videl v roku 2016. Prejavil ochotu zaplatiť dlžné výživné.

**Svedkyňa poškodená XXXXX** v prípravnom konaní uviedla, že obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas od mesiaca december 2017, čím mu vznikol dlh vo výške 400,- €. Túto sumu jej obvinený uhradil v prvý víkend mesiaca apríl 2018. S obvineným nekomunikuje, tento sa s maloletým nestretáva a svoju vyživovaciu povinnosť ani iným spôsobom neplní. XXXXX chodí do predškolskej triedy materskej školy vo XXXXX. Náhradné výživné nepoberá, nakoľko oň nepožiadala. Maloletý počas rozhodného obdobia netrpel núdzou. Následne poškodená potvrdila, že jej obvinený dňa 16.04.2018 zaplatil výživné vo výške 100,- € za mesiac apríl 2018, a teda jej na výživnom nedlhuje žiadnu čiastku.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súd XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 07.11.2016, právoplatný dňa XXXXX ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť, rodný list maloletého, uznesenie poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 22.11.2017, právoplatné dňa 01.12.2017, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie vedené vo veci neplnenia vyživovacej povinnosti na maloletého XXXXX, nar. XXXXX

za obdobie od mesiaca júl 2017 do 07.10.2017, ako aj dohoda o pracovnej činnosti so zamestnávateľom XXXXX a k tomu sa vzťahujúce výplatné pásky za obdobie od 10/2017 do 03/2018.

Z úradného záznamu zo dňa 16.04.2018 bolo zistené, že obvinený dňa 16.04.2018 zaplatil výživné za mesiac apríl 2018 v sume 100,- €.

Zo správ k osobe obvineného z ÚPSVaR XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a Okresného úradu XXXXX bolo zistené, že obvinený nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal opakovanú sociálnu peňažnú dávku ani dávku v hmotnej núdzi, od 01.04.2017 je evidovaný u zamestnávateľa XXXXX na dohodu o pracovnej činnosti a nevlastní žiadne nehnuteľnosti v okrese XXXXX. Taktiež nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a bol od roku 2013 sedemkrát priestupkovo postihnutý, všetko pre priestupky na úseku cestnej premávky.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy je špecifickým trestným činom, pri ktorom aj s poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona môže dôjsť k ustálovaniu dlžného obdobia, t.j. časovému ohraničeniu páchania predmetného skutku, kedykoľvek v priebehu konania s ohľadom na prípadne uhradené dlžné sumy, resp. s ohľadom na skutkové zistenia. V zásade platí, že sa za dokonaný považuje dňom vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa resp. dňom, keď

sa súd druhého stupňa odobral na záverečnú poradu, resp. dňom vydania iného konečného rozhodnutia (zastavenie trestného stíhania).

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keď ako otec maloletého dieťaťa úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas napriek tomu, že mal príjem z brigádnickej činnosti, nebol evidovaný ako nezamestnaný a nepoberal žiadne sociálne dávky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania splnil svoju povinnosť a preukázateľne dodatočne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné, vyčíslené k dnešnému dňu a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka