



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 243/17/6611-20  
EEČ: 2-51-295-2017

Zvolen 25.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1935/10 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 2 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.05.2017 o 18,30 hodine v mieste svojho trvalého bydliska vo Zvolene,  
XXXXX 10 fyzicky napadol svoju manželku **XXXXX**, nar. XXXXX, trvalé bytom  
XXXXX, XXXXX 1935/10, a to tak, že ju po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol,  
tým spôsobom, že ju udrel do oblasti tváre, strkal ju a udrel ju zväzkom kľúčov do  
vrchnej časti hlavy, čím poškodenej **XXXXX**, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX,  
XXXXX 1935/10 spôsobil zranenie hlavy nevyžadujúce si PN, pričom tohto konania  
sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím OÚ OVVS XXXXX sp. zn. OU-ZV-  
OVVS-2017/005057, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2017 uznaný vinným  
zo spáchania priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno e) Zákona SNR č. 372/1990 o  
priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil tým, že vulgárne nadával svojej  
manželke, že je kurva a štetka,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, na prejednanie  
priestupku,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d, písm. e) Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX, uznesením **ORP-382/1-VYS-ZV-2017** dňa 26.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona a dňa 28.05.2017 uznesením **ORP-382/1-VYS-ZV-2017** podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX, XXXXX 10 pre zločin **týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 2** Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 26.05.2017 o 18,30 hodine v mieste svojho trvalého bydliska vo Zvolene, XXXXX 10 fyzicky napadol svoju manželku **XXXXX**, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 1935/10, a to tak, že ju po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol, tým spôsobom, že ju udrel do oblasti tváre, strkal ju a udrel ju zväzkom kľúčov do vrchnej časti hlavy, čím poškodenej **XXXXX**, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 1935/10 spôsobil zranenie hlavy nevyžadujúce si PN, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím OÚ OVVS XXXXX sp. zn. OU-ZV-OVVS-2017/005057, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2017 uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno e) Zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil tým, že vulgárne nadával svojej manželke, že je kurva a štetka.

V rámci doposiaľ vykonaného vyšetrovania bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý spáchanie skutku, tak ako mu je kladený za vinu priznáva, uvádza, že svoje konanie ľutuje, v ten deň stretol svoju manželku s jej priateľom XXXXX, išiel za ním a povedal mu, aby dal jeho manželke pokoj, pohádali sa, strčil ho a on padol na zem, následne sa zdvihol a odišiel. Medzitým zavolať mestskú políciu, ktorá aj prišla, ale keď videli, že má vypité, kázali mu prísť ak chce niečo podať až na druhý deň. Domov sa vrátil vo večerných hodinách, mal už značne vypité, s manželkou sa pohádali a udrel ju kapsičkou, alebo kľúčmi, lebo mala poranenú hlavu a asi po 15 minútach prišli policajti. Tiež ju udrel niekedy v decembri alebo v januári, za čo dostal aj pokutu a druhýkrát pokarhanie. Pokiaľ manželku aj napadol, nikdy to nebolo bezdôvodne, ale vždy mal nejakú príčinu.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá podrobne popísala priebeh skutku, pričom ako páchatel'a označila obvineného, aj čo skutku predchádzalo. Keď vo večerných hodinách prišiel domov, už vedela, že bude zle, lebo bol opitý a vtedy na ňu fyzicky útočí, udiera ju päšťou. Pohádali sa, začal ju biť päšťami do rúk, raz ju kopol do nohy, raz ju udrel päšťou do kolena a potom ju udrel kapsičkou po hlave a keďže tam mal kľúče, porezal jej hlavu, z ktorej jej tiekla krv. Keď to videl syn, ktorý bol počas hádky v detskej izbe, vybehol za susedou, aby volala policajtov. Kým prišli policajti manžel ešte prevrátil stôl v obývačke. Pokiaľ je manžel triezvy, tak je to v poriadku, vie sa postarať aj o deti. V minulosti sa tiež hádali preto, že mu vyčítala, že veľa pije, ale nikdy ju fyzicky nenapadol. Agresívnejšie správanie s tým, že ju aj fyzicky napadol, sa začalo prejavovať, keď sa dozvedel, že podala žiadosť o rozvod. Raz ju napadol v januári 2017, raz vo februári 2017, čo aj oznámila a bolo to riešené ako priestupok. Keď sa do nej manžel chytí, tak mu to vráti, musí sa predsa brániť. Manželove správanie ale nikdy nepociťovala

ako psychické alebo fyzické týranie, nikdy si nenechá ani fyzický útok, vždy mu to vráti. Po incidente mala modrinu pod okom a podliatiny na hrudníku a rukách, ale Pn-ku nechcela, normálne pracovala. Na otázku vyšetrovateľa, či sa obáva, že by jej alebo deťom mohol manžel ublížiť uviedla, že nie, keď bude triezvy určite nie a keď bude mať aj vypité, toto mu určite stačilo.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru Psychológia vyplýva, že aktuálny psychický stav XXXXX z psychologického hľadiska nie je významnejšie narušený alebo destabilizovaný, nevyžaduje liečbu. pamäťové schopnosti sú bez porúch vo všetkých fázach pamäte, je schopná správne a úplne vnímať prežívané skutočnosti, zapamätať si ich a reprodukovať bez skreslenia. XXXXX nejaví známky týranej osoby. Udalosť, ktorá sa stala súvisí s konfliktmi medzi manželmi v rozvodovom konaní. Manžela sa nebojí, aktívne sa bráni, keď sa do nej púšťa, útok mu opätuje.

Zo záverov znaleckého posudku o duševnom stave poškodenej XXXXX, vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že poškodená XXXXX netrpí, ani netrpela duševnou chorobou, resp. poruchou v pravom zmysle slova, ani duševnou chorobou, resp. poruchou, ktorej podkladom je trauma, nejaví sklon k zľahčovaniu a zmierňovaniu, prípadne ospravedlňovaniu konania jej manžela XXXXX. Poškodená nejaví známky týranej osoby v priamej príčinnej súvislosti s konaním obvineného, je schopná vypovedať k predmetnému skutku v prítomnosti obvineného a tiež je schopná konfrontácie s ním.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX, XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že u obvineného nebola zistená duševná porucha alebo choroba v pravom zmysle slova, takouto netrpel ani v minulosti, ani v čase spáchania stíhaného skutku, ani v čase znaleckého vyšetrenia. Konanie obvineného v dobe skutku nebolo chorobne motivované, nevykazovalo znaky straty kontaktu s realitou, reagoval pre neho v ebriete obvyklým spôsobom. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli plne zachované, teda mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Ovláacie schopnosti mohli byť vplyvom jednoduchej intoxikácie ľahko, vo forenzne nevýznamnej miere znížené. Teda obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a takisto svoje konanie ovládať. Obvinený je v plnej miere schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na neprítomnosť duševnej choroby alebo poruchy znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a nenavrhuje žiadne ochranné liečebné opatrenia.

Zo záverov znaleckého posudku, vypracovaného XXXXX, znalcom v odbore Psychológia vyplýva, že obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania, prognóza u obvineného sa javí skôr ako pozitívna, má potenciál na pozitívnu zmenu. Osobnosť obvineného je jednoducho štrukturovaná, nezrelá, náročné alebo záťažové situácie nezvláda dostatočným adaptívnym spôsobom a často je v takýchto situáciách vnútorne bezmocný. Vtedy sa v konaní prejavuje emočná a osobnostná nestabilita s prejavmi impulzivitu a nezdržanlivosti. Problematické je spracovanie

emócií, preto v záťaži a napätí rýchlo stúpa vnútorné napätie, ktoré sa môže prejavovať impulzivitou, výbušnosťou a agresívnym správaním. Agresivita však nedosahuje patologickú úroveň.

Pokiaľ ide o zranenia, ktoré pri skutku utrpela poškodená XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok Znaleckou lekárskou organizáciou, s.r.o. XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená mala malú povrchovú tržnú ranu temenej oblasti hlavy v stredovej čiare. Žiadne ďalšie objektívne zistiteľné zranenie v súvislosti s predmetným incidentom nie je zdokumentované. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranenia, toto mohlo vzniknúť pri útoku obvineného zasiahnutím vlasovej oblasti hlavy kapsičkou, v ktorej sa nachádzal zväzok kľúčov. Ak aj došlo k úderom pästami alebo kopancami aj na iné oblasti tela poškodenej, museli byť malej intenzity nakoľko nezanechali žiadne objektívne známky násillia. Pri danej intenzite úderu a mechanizme zranenia nedošlo k priamemu ohrozeniu mozgu ani iných životne dôležitých orgánov. Jedná sa o zranenie ľahké a nevykazuje známky ťažkej ujmy. Primeraná dĺžka liečby bola stanovená na 6 dní bez vyžadovania si práceneschopnosti. Výška náhrady za bolesť v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 91,20 €. Trvalé následky toto poranenie nezanecháva. Zranená nebola významne obmedzená v obvyklom spôsobe života, bola sebestačná, plne aktívna, mohla vykonávať všetky každodenné sebaobslužné úkony, nebola odkázaná na pomoc inej osoby.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je lekárska správa Nemocnice XXXXX, a.s. popisujúca zranenia poškodenej a mechanizmus ich vzniku. Uznesenie Okresného súdu XXXXX 5P/8/2017 z 19.06. 2017, ktorým bolo prerušené rozvodové konanie navrhovateľky XXXXX proti manželovi XXXXX, nakoľko na pojednávaní dňa 19.06. 2017 sama XXXXX požiadala o prerušenie konania s tým, že sa pokúsia obnoviť spolužitie s čím súhlasil aj XXXXX.

Na obvineného XXXXX boli v rámci prípravného konania zabezpečené správy, konkrétne Výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z obsahu ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 5-krát priestupkovo postihnutý a to za priestupky v doprave ako aj za priestupky podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorých sa dopustil vulgárnym správaním voči XXXXX. Z odpisu z RT GP SR a výpisu zo zoznamu páchatel'ov vyplýva, že XXXXX nebol doposiaľ trestne stíhaný ani právoplatne odsúdený.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí kto bol za obdobný čin uvedený v § 208 ods. 1 Tr. zákona v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní predovšetkým výsluchom samotnej poškodenej XXXXX, ktorá jednoznačne uviedla že správanie XXXXX voči jej osobe nikdy nepociťovala ako fyzické alebo psychické utrpenie alebo týranie, nemá z neho strach pokiaľ on na ňu nejakým spôsobom zaútočil, vždy sa vedela útoku aktívne brániť a aj sa bránila a tiež bolo na jej návrh prerušené rozvodové

konanie za účelom pokusu o obnovenie spolužitia manželov, záverov znaleckých posudkov z ktorých jednoznačne vyplýva, že XXXXX nejaví známky týranej osoby, nebolo preukázané žeby sa obvinený XXXXX dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 2 Tr. zákona avšak nakoľko zo strany XXXXX došlo k fyzickému útoku voči XXXXX, ktorého následkom bolo zranenie s dobou liečby nepresahujúcou 7 dní, možno konštatovať že výsledky vyšetrovania preukazujú že neide o trestný čin ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a preto bolo rozhodnuté o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová  
prokurátorka