



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 585/15/6611-32  
EEČ: 2-51-29-2017

Zvolen 24.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca podnikateľského subjektu XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, registrovaného na Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, od 01.02.2004 do 30.6.2015 ako zamestnávateľa povinného odvádzať poistné na sociálne poistenie za zamestnancov, za obdobie 09/2013 - 12/2013, 01/2014 - 04/2014, 08/2014 - 12/2014, 01/2015, 03/2015 mala v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zraziť a odvieť z vymeriavacieho základu zamestnancov poistné za zamestnancov vo výške 614,21 €, ktoré však Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX odviedla len vo výške 40,98 €, čím týmto svojím konaním spôsobila skrátenie príjmov Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, o sumu 573,23 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-835/3-VYS-ZV-2015 zo dňa 17.12.2015 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-835/3-VYS-ZV-2015, dňa 20.05.2016 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že ako zodpovedný zástupca podnikateľského subjektu XXXXX s miestom podnikania XXXXX, ktorého Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX registrovala od 01.02.2004 do 30.06.2015 ako zamestnávateľa povinného odvádzať poistné na sociálne poistenie za zamestnancov, za obdobie 09/2013 - 12/2013, 01/2014 - 04/2014, 08/2014 - 12/2014, 01/2015, 03/2015 mala v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zraziť a odviesť z vymeriavacieho základu zamestnancov poistné za zamestnancov vo výške 614,21 €, ktoré však Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX odviedla len vo výške 40,98 €, čím týmto svojím konaním spôsobila skrátenie príjmu Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX o sumu 573,23 €.

K predmetu obvinenia bola vypočítaná obvinená XXXXX, ktorá svoje konanie úprimne oľutovala a prisľúbila dlh voči sociálnej poisťovni uhradiť.

Výška zavineného nedoplatku voči sociálnej poisťovni z titulu neodvádzania poistného za zamestnanca obvinenou XXXXX bola stanovená na základe znaleckého posudku č. 3/2016 XXXXX, ktorá bola do konania pribratá uznesením vyšetrovateľky PZ dňa 29.02.2016.

V mene poškodenej spoločnosti Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, bola k predmetu trestného stíhania vypočítaná splnomocnená zástupkyňa XXXXX. Menovaná vo svojej výpovedi vyčíslila dlh na poistnom voči sociálnej poisťovni za stíhané obdobie, pričom vo svojej výpovedi dňa 31.01.2017 potvrdila, že obvinená XXXXX priebežne uhrádzala dlžné poistné. Ku dňu konania výsluchu (31.01.2017) obvinená síce dlhovala sociálnej poisťovni dlžné poistné za zamestnancov vo výške 163 €, avšak za obdobie, pre ktoré je obvinená trestne stíhaná, sociálna poisťovňa neeviduje žiadny dlh a poistné za toto obdobie bolo v plnom rozsahu uhradené.

V prípravnom konaní bola v procesnom postavení svedka vypočítaná XXXXX, ktorá bola od februára 2011 do 30.06.2015 zamestnaná ako zdravotná sestra u obvinenej XXXXX. Svedkyňa uviedla, akým spôsobom jej obvinená XXXXX vyplácala mzdu. V poslednej výpovedi dňa 31.01.2017 svedkyňa XXXXX zotrvala na skutočnosti, že obvinená XXXXX jej doposiaľ nevyplatila mzdu vo výške približne 900 €. Pridržiava sa záverov znalkyne, že sa jedná o nevyplatenú mzdu za obdobie február 2015, apríl 2015, máj 2015 a jún 2015.

V prípravnom konaní bola ako svedkyňa vypočítaná XXXXX, ktorá v

sledovanom období viedla účtovníctvo pre obvinenú XXXXX. K spôsobu vedenia účtovnej agendy sa menovaná vyjadrila vo svojej výpovedi.

Z dôvodu obrany obvinenej XXXXX v súvislosti s jej zdravotným stavom, bol uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 18.08.2016 na podklade písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. 0Tp 247/2016 zo dňa 10.08.2016 pribratý do konania znalec, XXXXX, na skúmanie duševného stavu obvinenej. Menovaný znalec v znaleckom posudku č. 70/2016 nezistil u obvinenej duševné ochorenie v užšom slova zmysle. U obvinenej zistil epizódu stredne ťažkej depresie, ktorej prejavy popísal vo svojom znaleckom posudku. Tento zdravotný stav u obvinenej viedol k nepodstatnému zníženiu jej ovládacích schopností, pričom jej rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované. Pobyť obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje znalec za nebezpečný. Zo záverov znaleckého posudku konštatujem, že obvinená XXXXX je v plnom rozsahu trestne zodpovedná za skutok, ktorý je predmetom prebiehajúceho trestného stíhania.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov mám zato, že je preukázané, že obvinená XXXXX ako zodpovedná osoba podnikateľského subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, za obdobie 09/2013 - 12/2013, 01/2014 - 04/2014, 08/2014 - 12/2014, 01/2015, 03/2015 mala dostatok finančných prostriedkov na plnenie odvodových povinností voči Sociálnej poisťovni, pobočke XXXXX, za svojho jedného zamestnanca, zdravotnú sestru XXXXX, ktorej za uvedené obdobie aj vyplatila mzdu z titulu pracovno-právneho vzťahu. Z dôvodov finančných problémov obvinená poistné v stanovenej lehote splatnosti sociálnej poisťovni neodvádzala a nedoplatky na poistnom za mesiace, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, uhradila až dodatočne v priebehu trestného konania. Z dostupných evidencií bolo zistené, že XXXXX nebola za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutá, ani nebolo voči nej trestné stíhanie za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné, boli dodatočne zaplatené, najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno e/ nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, konštatujem, že XXXXX splnila podmienky pre zánik trestnosti zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľky PZ ČVS: ORP-835/3-

VYS-ZV-2015 dňa 20.05.2016, nakoľko dlžné poistné voči sociálnej poisťovni za stanovené obdobie dodatočne uhradila v plnej výške a to poslednou splátkou, ktorá bola vykonaná dňa 19.01.2017. Úkon preštudovania vyšetrovacieho spisu, bol zo strany konajúcej vyšetrovatelky PZ vytýčený na deň 01.02.2017. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová  
prokurátorka