



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 194/19/6611-49
EEČ: 2-51-306-2021

Zvolen 30.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 962 65 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, 962 62 XXXXX,
Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2018 v čase o 18.00 h v rodinnom dome v obci XXXXX, okres Krupina po predchádzajúcom verbálnom konflikte fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že po vulgárnych nadávkach na jej osobu ju odstrčil a jedenkrát udrel otvorenou rukou po líci, čo vzhľadom na jeho agresívne správanie vzbudilo u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX obavu o svoj život a zdravie, v dôsledku čoho bola privolaná na zákrok aj hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Krupine,

Okresnému úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Krupina, pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok,

ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 20.04.2018 v čase o 18.00 h v rodinnom dome v obci XXXXX, okres Krupina po predchádzajúcom verbálnom konflikte fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že po vulgárnych nadávkach na jej osobu ju odstrčil a jedenkrát udrel otvorenou rukou po líci, čo vzhľadom na jeho agresívne správanie vzbudilo u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX obavu o svoj život a zdravie, v dôsledku čoho bola privolaná na zákrok aj hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Krupine.

V rámci vykonaného vyšetrovania boli vykonané dôkazy smerujúce k objasneniu veci, bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX a realizované znalecké dokazovania. Ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy k osobe obvineného a dôkazy svedčiace o predchádzajúcich konaniach voči poškodenej, ktoré sú súčasťou priestupkových konaní.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý, pričom ku skutku po zákonom poučení uviedol, že žije v jednej domácnosti so svojou matkou, pričom s touto mal aj v minulosti väčšinou verbálne konflikty, pričom rodičia sú od roku 2016 rozvedení. Z tohto dôvodu dochádzalo medzi ním a matkou aj ku konfliktom, pretože táto si myslela, že on je na otcovej strane. Pri týchto konfliktom väčšinou konal v hneve a bol impulzívny, pričom s odstupom času si uvedomuje, že teraz by sa už tak k matke nesprával, ale v tom čase boli u nich vybičované emócie. Pri týchto konfliktoch, ktoré je pravdou sa opakovali, matka vždy volala políciu, ktorá to riešila potom ako priestupky. Opakuje, že v danom období jednal impulzívne, ale už si vstúpil do seba. Pokiaľ sa týka samotného skutku z 20.04.2018, v tom čase bol s matkou v kuchyni, kde opätovne došlo k hádke, ale ani on ani matka neboli racionálni a je pravdou, že vulgárne nadával matke a bol impulzívnejší. Konal v hneve, kde počas hádky sa rozhodol odísť z kuchyne a nakoľko mu v ceste stála matka, tak ju od seba odstrčil a pokračoval ďalej v ceste. Pokiaľ sa týka facky, bol to len úder a podľa neho nemal intenzitu facky. Pokiaľ sa pamätá, matke len vulgárne nadával.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že si presne nevybavuje detaily hádky medzi ňou a jej synom, ale jednalo sa o banalitu, ktorá prerástla do konfliktu a vyústila do fyzického útoku a facky. Nakoľko sa nejednalo o prvý takýto útok zo strany syna, rozhodla sa privolať policajtov. Detaily samotného útoku si už nepamätá. Celého konania jej však prišlo ľúto, lebo syn jej vulgárne nadával, pričom takýmito nadávkami ju v poslednom období napádal častejšie a bolo jej ľúto, že sa takto správa k svojej matke. Nakoniec útočil na ňu nielen verbálne, ale aj fyzicky. Poškodená rozhodne poprela nejaké vyhrážky voči svojej osobe. Pokiaľ sa týka obavy z obvineného, v čase skutku privolala políciu, pretože bol násilnícky, avšak je pravdou, že takéto konflikty mali častejšie. Je pravdou, že on je prchkej psychickej povahy, ľahko sa nahnevá.

Uvedené skutočnosti potvrdil aj svedok brat obvineného XXXXX, ktorý potvrdzuje, že medzi jeho bratom obvineným XXXXX a matkou často dochádza ku konfliktom, kedy si navzájom nadávajú a kričia po sebe. Pokiaľ vie toho 20.04.2018, kedy sa nachádzal doma, došlo posledný krát k nejakému fyzickému útoku zo strany obvineného voči matke.

Vzhľadom na viacero konfliktných situácií a násilnostiam zo strany syna voči matke bolo vo veci realizované aj znalecké dokazovanie vo vzťahu k poškodenej XXXXX s cieľom vylúčiť, alebo potvrdiť prípadné podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 Tr. zákona a to vzhľadom na okolnosti prípadu, opakovaným útokom v domácom prostredí, ako aj na samotné vyjadrenia poškodenej, ktorá ako vo svojej výpovedi uviedla, sa cítili psychicky vyčerpaná z neustálych konfliktov a útokov zo strany svojho syna. Za týmto účelom boli do konania pribratí znalci z odboru psychiatrie a psychológie a to XXXXX a XXXXX. Vychádzajúc zo záverov znaleckého skúmania je potrebné konštatovať, že poškodená nejaví známky psychického alebo fyzického utrpenia, ani známky týrania, pričom konflikty, ktoré prežívala medzi synom, t. j. obvineným a ňou síce boli stresujúce, avšak nezanechali na nej žiadnu vážnejšiu ujmu. U poškodenej v podstate nebola zistená žiadna patologická symptomatológia. Vo vzťahu poškodenej k svojmu synovi prevažne prevažujú pozitívne city, negatívne city prežíva len v čase konfliktu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takéhoto konania sa dopustí na chránenej osobe.

Chránenou osobou v zmysle § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4, ods. 5 Tr. zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel: iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa ods. 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije, alebo žila v spoločnej domácnosti.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých vykonaných dôkazov získaných zákonným spôsobom, tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu, obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospela k záveru, že v danom prípade predovšetkým vzhľadom na okolnosti činu, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné

znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a ani iného trestného činu.

Mám za to, že vzhľadom na absenciu dôkazov, z ktorých by mohol byť vyvodený záver o vyhrážaní sa obvineného poškodenej, prípadne o konaní, ktoré by malo na poškodenú taký vplyv, že by bolo možné konštatovať jej psychickú ujmu, nie je možné skutok právne posúdiť ako prečin nebezpečného vyhrážania a ani iný trestný čin. V konaní však jednoznačne bolo preukázané, k čomu sa aj obvinený doznal, že tento vulgárne nadával poškodenej, túto aj fyzicky napadol z čoho je možné ustáliť, že konaním obvineného došlo k hrubému správaniu sa vo vzťahu k poškodenej, ktorá je jeho matkou. Fyzickým útokom neboli spôsobené žiadne zranenia, nakoľko sa jednalo len o sotenie a následné zaucho.

Narušenie občianskeho spolunažívania vo forme hrubého správania sa a fyzického útoku je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami, alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad vo Zvolene, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Krupina.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto vec obvineného XXXXX stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona postúpila na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

- Andrea Kralj
prokurátor