



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 8/13/6611
EEČ: 2-51-30-2016

Zvolen 22.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ ako konateľ spoločnosti XXXXX SLOVAKIA divízia západ, spol. s r. o., vo Zvolene, dňa 14.03.2006 vystavil potvrdenie o výške príjmov pre obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 282/1, hoci tento u neho v tom čase preukázateľne nepracoval, čím obvinenému XXXXX takýmto konaním umožnil vylákať úver od spoločnosti XXXXX SLOVAKIA, s. r. o., Bratislava vo výške 94.020,- Sk (3.120,89 €), ktorý sa obvinený XXXXX zaviazal splácať v 30-tich pravidelných mesačných splátkach po 3.134,-Sk (104,03 €), so splatnosťou ku 27. dňu v mesiaci počnúc dňom 27.04. 2006, pričom však predložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa - spoločnosti XXXXX XXXXX, s. r. o. divízia Západ, XXXXX 2-4, Bratislava, pobočka XXXXX- -XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, u ktorého nikdy nepracoval, následne dňa 29.05.2006 uhradil omeškanú splátku za mesiac apríl v sume 3.134,- Sk (104,03 €) a ďalšie splátky už neuhradil napriek zasielaným upomienkam, čím takýmto konaním uviedol poskytovateľa revolvingového úveru spoločnosť XXXXX XXXXX, s. r. o., XXXXX 10, Bratislava, IČO: XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej tak škodu v celkovej výške 90.886,- Sk (3.016,86 €),

v bode 2/ ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX divízia západ, spol. s r. o., na presne nezistenom mieste, dňa 15.03.2006 vystavil potvrdenie o výške príjmov pre obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 282/1, hoci tento u neho v tom čase preukázateľne nepracoval, čím obvinenému XXXXX takýmto konaním umožnil vylákať úver od spoločnosti XXXXX, s. r. o., Bratislava vo výške 12.000,- Sk (398,33 €), ktorý sa obv. XXXXX zaviazal uhradiť zvýšený o príslušný poplatok vo výške 9.600,- Sk (318,66 €) v 10-tich pravidelných mesačných splátkach po 2.160,- Sk, pričom však predložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa - spoločnosti XXXXX, s. r. o. divízia Západ, XXXXX 2-4, Bratislava, pobočka XXXXX, Záhonok 5, IČO: XXXXX, u ktorého nikdy nepracoval, žiadnu splátku neuhradil, čím takýmto konaním uviedol poskytovateľa úveru spoločnosť XXXXX, s. r. o., XXXXX XXXXX/A, Bratislava, IČO: XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej tak škodu v celkovej výške 21.600,- Sk (716,99 €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ XXXXX dňa 26.3.2007 pod ČVS:ORP-XXXXX/OEK-ZV-2006 vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok zo dňa 15.3.2006 vo vzťahu k poškodenej spol. XXXXX, s.r.o. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 26.3.2007 vyšetrovateľ PZ vzniesol pod ČVS:ORP-XXXXX/OEK-ZV-2006 obvinenie XXXXX pre skutok zo dňa 14.3.2006 vo vzťahu k poškodenej spol. XXXXX, s.r.o.. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 3.10.2007 boli vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie sa viedlo pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX/OEK-ZV-2006.

V priebehu vyšetrovania bol opakovane vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo všetkých výsluchoch zhodne uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. divízia západ XXXXX asi tri roky. Túto firmu vzal ako biely kôň a zaplatili mu za ňu pár korún a firma sa prepísala ma neho. Od roku 2005 sa stal spoločníkom aj konateľom uvedenej firmy. Čo sa týka pečiatok, tak tú pečiátku, ktorá je na potvrdení nepoužíval, ani nepoužíval žiadnu pečiátku spoločnosti XXXXX s.r.o. Pri odovzdávaní firmy fyzicky neprevzal žiadne dokumenty ani pečiatky, dokonca ani kópiu zmluvy. Takúto pečiátku ani nevidel. K tomu kto disponoval touto pečiátkou uvádza, že ju mal a používal XXXXX. Toto vie určite, že ju používal on nakoľko vie, že viacerým osobám vystavoval takéto potvrdenia. Podľa mena nepozná osobu XXXXX zo Zvolena, ktorému mal dávať potvrdenie. Za ním nebol XXXXX pýtať pečiátku, pričom pečiátku aj tak nemal. K obojmu potvrdeniam zo dňa 14.3.2006 a z 15.3.2006 uvádza, že ani na jednom potvrdení sa nenachádza jeho podpis. Na potvrdení zo 14.3.2006 je uvedená ako osoba, ktorá potvrdenie vyhotovila uvedené meno XXXXX, pričom žiadneho XXXXX nepozná a firma ako bol konateľom zamestnancov nemala ani nemá. Takisto nevie komu patria telefónne čísla na týchto potvrdeniach. Osobu menom XXXXX, ktorá sa vyskytuje tiež nepozná a upozorňuje, že mobilné telefóny na oboch potvrdeniach sú rovnaké. Ešte uvádza, že adresy spoločnosti XXXXX XXXXX Záhonok 5 sú miesto jeho trvalého pobytu, avšak svoj trvalý pobyt označuje tým, že píše celé číslo ako má na dokladoch č. 488/5. Na potvrdeniach nie je jeho podpis, pretože sa podpisuje inak.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že keď prišiel z predchádzajúceho výkonu trestu bol rok 2006 február, tak potreboval peniaze, lebo chcel pracovať v zahraničí. Cez osobu XXXXX, ktorý má asi 32 rokov a býva na Strážach sa zoznámil s taxikárom, ktorého meno nevie, ale jazdil na červenej felícii so Zvolenskou značkou. Nie je to taxikár XXXXX. Ten taxikár mu povedal, že keď mu dá polovicu sumy, ktorú si požičiava tak mu vybaví papiere na poskytnutie úveru. Potreboval peniaze a súhlasil. Potom sa dohodli, že bude žiadať od XXXXX 12.000,-Sk. Potom išiel overiť podpis na tlačivo XXXXX. Nevidel kto dáva pečiatku na potvrdenie ani kto vypisuje papiere a toto mu priniesol len taxikár. Potom s tými papiermi do XXXXX išiel on a požiadal ich o úver. Jednalo sa o staršieho šedivého pána. Chcel ísť robiť do Čiech a z toho by platil. Bol si vedomý, že ich klame o zamestnaní, ale bol v tom, že keď to zaplatí, tak nikto nič nepovie. Potom od toho pána dostal do ruky 12.000,-Sk, z ktorých 6.000,-Sk dal tomu taxikárovi, ale na to nie je žiadny svedok. Potom zaplatil len jednu splátku 2.400,-Sk a ďalej neplatil, lebo do Čiech nešiel robiť. K tej XXXXX uvádza, že je pravda, čo je v uznesení o vznesení obvinenia. Keď dal tomu taxikárovi 6.000,-Sk, tak sa ho spýtal, či nechce ešte jeden úver, či nechce viac. Spýtal sa ho, koľko by chcel zobrať. On povedal, že 50.000,-Sk a on mu povedal, že porozmýšľa. Potom povedal, že kým sa rozhodne, tak vybaví nejaké papiere a keď povie, že áno, aby to bolo pripravené. Potom založil účet v Tatrabanke a prefotil mu občiansky preukaz a kartu poistenca. Po tom ako povedal, že neberie jeho ponuku a úver nechce mu zobral všetky veci čo sa týkali banky. Medzi týmito vecami bola aj GRIP KARTA na prístup k účtu cez internet, pričom v zmluve bolo telefónne číslo, cez ktoré bolo možné aktivovať kartu a toto číslo bolo číslo toho taxikára. Ohľadom tohto úveru už nič nevybavoval ani nepodpisoval. Ani nevedel, kde má byť úver vybavený. Od júna 2006 bol vo výkone väzby a trestu a nevedel, že úver mu bol nejaký schválený. Prvýkrát sa to dozvedel len keď prišla v tejto veci polícia. Okrem toho mu ešte babka XXXXX povedala, že mu prišli výpisy z toho účtu v Tatrabanke a že tam nabešlo okolo 48.000,-Sk. Už vedel, čo to je, lebo mu to predtým povedala kolegyňa. Osobu XXXXX nepozná, nič mu to nehovorí. Pri následnom výsluchu uviedol, že žiada, aby boli z banky vyžiadané doklady výpisy z účtu, na ktorý bola zaslaná pôžička zo spoločnosti XXXXX, kde bude zaznačené aj kam peniaze boli odoslané. Účet v Tatrabanke zakladal sám a nespomína si, že by niekomu dal právo disponovať s účtom. Ako spomínal, mohol niekto robiť prevod prostredníctvom Grid karty. Pokiaľ sa týka pôžičky z XXXXX vo výške 49.000,-Sk, tak s touto nič nemá a nič na jej vybavenie nerobil. Zmluvu neuzatváral a žiada byť konfrontovaný s pracovníčkou alebo pracovníkom, kto s ním túto zmluvu uzavrel. Skutok voči Profirealu nespáchal. Pokiaľ si dobre spomína, tak na výpise z uvedeného účtu, čo mu priniesla mama videl, že cez 40.000,- Sk bolo poslané z tohto účtu na účet nejakého XXXXX, ktorého meno si nepamätá.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplynulo, že pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. so sídlom v Bratislave, XXXXX pracuje ako pracovník obchodnej služby, tzv. mandatár. Obchodnú činnosť pre menovanú spoločnosť vykonáva na základe mandátnej zmluvy, uzavretej so spoločnosťou XXXXX, s. r. o. Spoločnosťou XXXXX, s. r. o. bol splnomocnený k jej zastupovaniu vo veci trestného stíhania obvineného XXXXX a obvineného XXXXX ako svedok - poškodený. Vyšetrovatelkou mu bola predložená žiadosť o úver pre produkt TEMPOhotovosť číslo 6152386Z zo dňa 16.03.2006 uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX a klientom XXXXX, nar. XXXXX a zmluva o úvere číslo 6151092 zo dňa 17.03.2006 na klienta XXXXX, nar.

XXXXX, ku ktorým po ich zhliadnutí uvádza, že tieto s menovaným klientom uzatváral ešte bývalý mandatár spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý už pre spoločnosť nepracuje. Ako je v predmetnej zmluve uvedené, tak klient XXXXX pri podávaní žiadosti a pri podpise zmluvy predložil okrem občianskeho preukazu aj kópiu účtu za telefón ako potvrdenie adresy trvalého pobytu. Ďalej predložil pracovnú zmluvu so spoločnosťou j XXXXX, s. r. o., Bratislava, na základe ktorej mal od mesiaca február 2004 pracovať ako pracovník SBS s čistým mesačným príjmom 14.282,- Sk, čo dokladoval predložením potvrdenia o výške príjmu od uvedeného zamestnávateľa. Pri žiadosti o úver XXXXX uviedol svoje výdavky v sume 2.000,- Sk mesačne. Na základe ním predložených dokladov a uvedených skutočností bola uzatvorená predmetná úverová zmluva a XXXXX bol poskytnutý úver vo výške 12.000,- Sk. Tento sa zaviazal splácať v 12-tich mesačných splátkach v sume 2.160,- Sk, počnúc dňom 21.04.2006. XXXXX však neuhradil ani jednu predpísanú splátku a spôsobil tak spoločnosti XXXXX škodu vo výške 7.421,62 € vrátane poplatkov a úroku z omeškania.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu spol. XXXXX, s.r.o. vyplynulo, že je splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX Slovakia, s. r. o. (XXXXX SLOVAKIA, s. r. o.), XXXXX, 824 96 Bratislava, ako aj oprávnený vypovedať v mene spoločnosti a zastupovať ju v tomto trestnom konaní pod ČVS: ORP-XXXXX/OEK-ZV-2006 ako poškodeného. K obvinenému XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, XXXXX 7 a k obvinenému XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX 282/1, prechodne bytom (adresa na doručovanie písomností) XXXXX, M. R. XXXXX 23, nie je v žiadnom príbuzenskom a inom obdobnom povere. Spoločnosť XXXXX XXXXX spol. s r.o. zmenila v roku 2008 svoje obchodné meno na XXXXX XXXXX Slovakia, s.r.o. so všetkými právami a záväzkami zo svojej predošlej činnosti. Dňa 15.3.2006 v Detve uzavrela spoločnosť XXXXX XXXXX spol. s r.o. prostredníctvom externej úverovej pracovníčky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 184, s osobou XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX 282/1 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000019892 na sumu 94.020,-Sk. Táto zmluva sa uzatvára podľa ust. 497 § a nasl. Obchodného zákonníka. Poskytovanie pôžičiek nebankovým spôsobom je predmetom podnikania ich spoločností v zmysle živnostenského listu, vydaného Okresným úradom Bratislava I. Tým, že predmetom podnikania spoločnosti je poskytovanie pôžičiek nebankovým spôsobom, ako veriteľ sú oprávnený podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka požadovať odplatu. Túto činnosť vykonávajú v zmysle ustanovení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v platnom znení. Podmienkou pre poskytnutie zamestnaneckého úveru je, aby bol žiadateľ v zamestnaneckom pracovnom pomere na dobu neurčitú, po skúšobnej dobe s minimálnym čistým mesačným príjmom 7.000,-Sk (232,36,-€), alebo dôchodca, poberajúci starobný, invalidný alebo výsluhový dôchodok, s minimálnym čistým mesačným príjmom 6.000,-Sk (199,17,-€), zaručujúcim po odrátaní nevyhnutných životných nákladov a ďalších výdajov, dostatok voľných zdrojov na platbu dohodnutých mesačných splátok podľa splátkového kalendára. Žiadateľovi, u ktorého sú vykonávané zrážky zo mzdy na základe výkonu rozhodnutia pre prednostné pohľadávky a nezamestnanému žiadateľovi, sa úver neposkytuje. Žiadateľ XXXXX na preukázanie skutočnosti, že spĺňa podmienky na poskytnutie úveru a bude spôsobilý ho splácať podľa zmluvných podmienok, predložil potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 14.3.2006,

zamestnávateľ XXXXX XXXXX s.r.o. divízia západ, XXXXX 2- 4, Bratislava, pobočka XXXXX, Záhonok 5, IČO: XXXXX, vystavené XXXXX, kontaktné tel. č. 045/XXXXX a 0918/XXXXX, ktorým deklaroval, že z jeho príjmu nie sú vykonávané žiadne zrážky na základe výkonu rozhodnutia, pre prednostné pohľadávky (napr. výživné), splátky na skôr poskytnuté úvery, k úhrade iných záväzkov, ďalej doložil preukazný lístok k účtu č. XXXXX/1100 v Tatra banke, a.s., preukaz poistenca Spoločnej zdravotnej poisťovne na svoje meno, faktúru Orange Slovensko, a.s. zo dňa 3.3.2006 na platiteľa XXXXX Slovakia a faktúru UPC Slovensko, s.r.o. zo dňa 1.2.2006, na meno XXXXX. Totožnosť XXXXX bola overená z predloženého občianskeho preukazu č. SF XXXXX. Žiadateľ ďalej svojim podpisom potvrdil, že nemá ďalšie záväzky voči iným bankovým, nebankovým subjektom alebo iným organizáciám (splátky úver, pôžičiek, leasingu, hypotéky a pod.). Hodnotenie dlžníka pravosť predložených dokladov a ich kópií overil na mieste pri podpise žiadosti / zmluvy externý úverový pracovník. Súčasťou predmetnej Zmluvy je blankozmenka zo dna 15.3.2006, podpísaná výstavcom XXXXX. Pri telefonickom overení údajov o príjme žiadateľa povereným pracovníkom XXXXX XXXXX spol. s r.o. dňa 20.3.2006, na kontaktnom tel. č. 0918/XXXXX (zdroj faktúra Orange Slovensko, a.s.), ich pravdivosť potvrdila osoba, ktorá sa predstavila menom XXXXX. Vzhľadom na uvedené bol úver schválený v požadovanej výške 94.020,-Sk (3.120,89,-€) a spoločnosť XXXXX SLOVAKIA spol. s r.o. z uvedenej sumy, po odrátaní zmluvnej odmeny vo výške 43.249,-Sk (1.435,60,-€), splatnej dňom poskytnutia úveru a poplatku 1.500,-Sk (49,79,-€) za uzavretie zmluvy, poukázala dňa 21.3.2006 sumu 49.271,-Sk (1.643,50,-€) na účet č. XXXXX/1100 v XXXXX banke, a.s. Podľa Čl. 10 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na započítaní vzájomných nárokov vyplývajúcich zo zmluvy a to nároku dlžníka na poskytnutie úveru podľa Čl. 2.3 zmluvy, oproti nárokom veriteľa na zaplatenie zmluvnej odmeny podľa Čl. 5.2 zmluvy a poplatku za uzavretie zmluvy vo výške 49,80,-€ (1.500,-Sk) podľa Čl. 19.1 zmluvy. Rozdiel vo výške 49.512,-Sk (1.643,50,-€) bol vyplatený na účet dlžníka. Započítaním síce zanikli pohľadávky veriteľa na zaplatenie zmluvnej odmeny a poplatku za uzavretie zmluvy, nárok na vrátenie celej výšky úveru t.j. 94.020,-Sk (3.120,89,-€) však zostal zachovaný. Poskytnutý úver je dlžník povinný splácať v 30 mesačných splátkach vo výške 3.134,-Sk (104,03,-€) mesačne, so splatnosťou ku 27. dňu v príslušnom mesiaci, počnúc dňom 27.4.2006. Z predmetného úveru dlžník uhradil iba dve splátky v celkovej výške 208,05,-€ (6.267,71,-Sk) a ďalšie splátky napriek zaslaným upomienkam a výzvam, už neuhradil. Pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 29.5.2006; 27.11.2006; 4.12.2006 a penalizačné faktúry č. 906005958; 906014929 a č. 906015233. Dlžníkovi bol povolený odklad splátky č. 3 o tri mesiace, z ktorého dôvodu bol aj upravený splátkový kalendár, pri zachovaní výšky mesačnej splátky úveru. Dňa 19.12.2006 podala spoločnosť XXXXX SLOVAKIA spol. s r.o. žalobu o zaplatenie zmenkovej pohľadávky vo výške 137.406,-Sk s príslušenstvom u rozhodcu XXXXX, ktorý vydal v predmetnej veci dňa 14.2.2007 rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-809/06-MK. Podľa tohto rozhodnutia je XXXXX povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137.406,-Sk spolu so 6% ročným úrokom od 16.12.2006 až do dňa zaplatenia, ďalej zmenkovú odmenu vo výške 458,-Sk a trovy rozhodcovského konania vo výške 1.500,-Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti. Rozhodcovský rozsudok je právoplatný a vykonateľný dňom 18.3.2007. Nakoľko dlžník z povinnej sumy neuhradil žiadnu čiastku, spoločnosť XXXXX XXXXX spol. s r.o. podala dňa 13.6.2007 návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora XXXXX z Brezna, ktorá vo veci začala exekučné konanie. V exekučnom konaní nebola doposiaľ vymožená žiadna čiastka. Aktuálna pohľadávka

na nesplatenom úvere - istina je vo výške 2.912,84,-€ (87.752,22,-Sk), je iba voči dlžníkovi XXXXX, a penále za omeškanie zmluvné pokuty a poplatky v celkovej výške 1.796,19,-€ (54.112,02,-Sk) si uplatnili v rozhodcovskom konaní. Voči obvinenému XXXXX si neuplatňujú žiadnu škodu, pretože s ním nemajú a ani nemali uzatvorenú žiadnu zmluvu. Čo sa týka nejakej úhrady, tak bola do dnešného dňa realizovala celková suma úhrad vo výške 208,05,- EUR.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že na okolnosti uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere si pamätá, vlastne aj z toho titulu, že ako splnomocnenci uvedenej spoločnosti sú touto spoločnosťou sankcionovaní v tom prípade, ak klient uzatvorenú zmluvu nespláca, vtedy si vlastne následne zisťujú všetky okolnosti uzatvorenia zmluvy. Konkrétne na XXXXX si spomína, volal jej začiatkom marca roku 2006, pýtal sa jej, čo všetko potrebuje k uzatvoreniu zmluvy o úvere, že má o to riadny záujem. Povedala mu, že potrebuje potvrdenie od zamestnávateľa o výške príjmu, OP, ďalší doklad s adresou a dispozičnú kartičku účtu. Taktiež neskôr pri osobnom stretnutí, keď jej predložil všetky tieto náležitosti, zistila, že na zamestnávateľa je uvedený len mobilný kontakt, preto p. XXXXX vyzvala, aby predložil faktúru od zamestnávateľa, že teda mobil patrí zamestnávateľovi. On jej pri osobnom stretnutí musel predložiť originály dokladov, pretože ich fotokópie overuje. To, či si nejakým spôsobom ich spoločnosť overuje aj pravdivosť uvedených údajov uvádza, že toto v tom čase vykonávala manažérka, p. XXXXX, táto už u nich nepracuje a následne sú tieto údaje overované ústredím v Bratislave, ktorí po overení údajov úver schvaľujú. P. XXXXX mal mať podľa zmluvy prvú splátku platiť dňa 27.4.2006, on tú splátku nesplatil, tak ho telefonicky vyzvala, aby to teda splatil, pretože mu hrozí sankčná pokuta vo výške 50% istiny úveru. On jej povedal, že to zaplatí, tak sa dohodli, že sa stretnú pred ČSOB, bankou vo Zvolene, kde ho počká a pôjdu to zaplatiť. Mala k nemu dôveru, pôsobil dôveryhodne aj výzorom aj správaním a aj z dôvodu toho, že bol zamestnaný v SBS. Pred tou ČSOB bankou ho čakala, on jej následne zavolať, že nestíha, tak tú omeškanú splátku dňa 29.5.2006 vložila za neho, lebo jej hrozili sankcie za nespoľahlivého klienta. Teda za neho zaplatila 3 134.- Sk. Následne jej po čase, keď opäť neplatil prestal dvíhať telefón, tak ho išla hľadať na adresu trvalého bydliska, kde však nebol, ale rozprávala sa s jeho mamou, ktorá uviedla, že nevie, kde sa jej syn nachádza, povedala, že v žiadnej SBS nerobí, že je podvodník, že aj jej zobral z domu televízor a založil ho v záložni a tiež jej dala na neho iný mobilný kontakt. Tento mobil tiež nedvíhal, asi tri dni mu normálne zvonil a potom sa už len ozývalo, že volané číslo je nedostupné. S p. XXXXX sa už nikdy po tom ani osobne ani telefonicky neskontovala, aj keď sa snažila, ale nepodarilo sa jej to. Pána XXXXX bola hľadať aj na adrese jeho údajného zamestnávateľa, kde zistila, že ide o súkromný byt.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že XXXXX pozná, avšak on žiadne potvrdenia nevystavoval. Spoločnosť XXXXX nepozná.

Vypočutý bol aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že obvineného XXXXX a XXXXX nepozná. Pokiaľ ide o platbu, ktorá bola poukázaná na jeho účet dňa 22.3.2006, uvádza, že je pravdou, že mal takýto účet, avšak nemá vedomosť o takejto platbe. Spoločnosť XXXXX nepozná a nepozná ani XXXXX. Pozná osobu XXXXX.

Vypočutý bol aj XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že XXXXX nepozná. XXXXX

pozná, stretol ho asi 3 krát. Nikdy nedával žiadne potvrdenie, pretože v tom čase bol nezamestnaný. Spoločnosť XXXXX nepozná a nemá s ňou nič spoločné. Na potvrdení nie je jeho podpis. Zo spoločnosti XXXXX mu nikto nevolal.

V priebehu prípravného konania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj listinné podklady a to hlavne výpisy z účtov a žiadosti o poskytnutie úverov a jednotlivé úverové zmluvy. Zo žiadosti o úver spol. Pohotovosť je zrejmé, že o tento žiadal XXXXX a to v sume 12 000,- Sk, kde ako zamestnávateľa uviedol spol. XXXXX. Z priložené potvrdenia o zamestnávateľovi vyplýva, že mal mať príjem 14 282,- Sk, ktorý bol súčasťou žiadosti o úver, ktorý mu bol aj vyplatený. Zo žiadosti o úver spol. XXXXX je zrejmé, že o tento žiadal XXXXX a to v sume 94 020,- Sk, kde ako zamestnávateľa uviedol spol. XXXXX. Z priložené potvrdenia o zamestnávateľovi vyplýva, že mal mať príjem 14 282,- Sk, ktorý bol súčasťou žiadosti o úver, ktorý mu bol aj vyplatený.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie mám zo, že je nepochybné, že skutky, pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX, obvinený nespáchal. K uvedeným skutkom vypovedalo viacero svedkov a to hlavne obvinený XXXXX, ktorý žiadal o predmetné úvery a komunikoval so spol. Pohotovosť, s r.o. a XXXXX XXXXX, s r.o.. Menovaný zároveň predkladal všetky potrebné podklady za účelom poskytnutia úveru. Sám uviedol, že XXXXX nepozná. Aj obvinený XXXXX vo svojom výsluchu síce uviedol, že je konateľom spol. XXXXX, avšak túto prevzal ako „biely kôň“ a nedisponoval žiadnymi pečiatkami a ani dokladmi k spoločnosti. Zároveň žiadne potvrdenie nikomu nevystavoval, žiadnu činnosť so spoločnosťou nevykonával. Takisto zo žiadneho relevantného výsluchu svedka nevyplýva, že obvinený XXXXX mal nejakým spôsobom poskytnúť pomoc XXXXX zadovážením podkladov k získaniu predmetných úverov, resp., že práve on je tou osobou, ktorá obvinenému XXXXX mala zabezpečiť predmetné podklady. Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by poukázal na spáchanie skutku obvineným a to spôsobom vo forme pomoci poskytnutím a zabezpečením podkladov k predmetným úverom. Doposiaľ zistené skutočnosti nepochybne preukazujú to, že došlo k získaniu predmetných úverov na podklade nepravdivých údajov, ktoré mali byť predložené spol. XXXXX, s r.o. a XXXXX, s r.o. za účelom získania úveru, avšak vykonané dokazovanie podľa môjho názoru nepreukazuje, že týmto spôsobom mal konať práve XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V danom prípade je evidentne preukázané, že skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie aj proti obvinenému XXXXX sa obvinený nedopustil.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebol produkovaný dôkaz poukazujúci na to, že na skutku sa podieľal nejakým spôsobom aj XXXXX a po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona postupom podľa § 215 ods. 1

písm. c/ Tr. poriadku zastaviť, pretože bolo nepochybne preukázané, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Hric
prokurátor