



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 3/17/6611-8  
EEČ: 2-51-31-2017

Zvolen 01.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ v úmysle získať pre seba neoprávnený majetkový prospech v presne nezistený deň v mesiaci apríl 1998 v byte v XXXXX 1491, vylákal od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Sobešinská č. 1491, XXXXX, v hotovosti sumu 10 700 Sk ( 355,17 € ) na pokrytie jeho okamžitých finančných výdavkov, ktorú sa mu zaviazal vrátiť nasledujúci týždeň, čo však neurobil, peniaze mu nevrátil ani do súčasnej doby, čím takto pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 10 700 Sk ( 355,17 € ),

v bode 2/ v presne nezistený deň v mesiaci apríl alebo máj 1998 v byte v Prahe 8, XXXXX vylákal od XXXXX, nar. 15.6.1958, trvale bytom Praha 8, Čimice, ul. XXXXX, v hotovosti sumu najskôr 7 490,-Sk ( 248,62 € ) a ďalšie tri dni sumu 1 070 Sk ( 35,52 € ) pod zámienkou, že potrebuje vymeniť predné sklo na svojom vozidle s tým, že celú zapožičanú sumu vráti nasledujúci týždeň, čo však neurobil, peniaze jej nevrátil ani do súčasnej doby, čím takto pre XXXXX spôsobil škodu vo

výške 8 560 Sk ( 284,14 €),  
v bode 3/

dňa 11.5.1998 v Prahe 8, XXXXX, v byte uzavrel s XXXXX, nar. 13.9.XXXXX, bytom Praha 4, uXXXXX, a XXXXX, nar. 15.10.XXXXX, bytom Praha 10XXXXX, zmluvu o nájme bytu č. 3 v Prahe, Čimice, XXXXX, pričom vystupoval ako vlastník tohto bytu i napriek tomu, že majiteľkou bytu v tom čase bola XXXXX, nar. 4.4.XXXXX, bytom Praha 8, Čimice, XXXXX a za prenájom bytu na dobu od 11.5.1998 do 1.10.1998 žiadal a od oboch dostal v hotovosti sumu 28 080 Sk ( 932,09 €), pričom kľúče, ktoré im od bytu odovzdal, nepasovali, poškodení nemohli byť používať, čím takto spôsobil XXXXX škodu vo výške 14 040 Sk ( 466,04 €) a XXXXX škodu vo výške 14 040 Sk ( 466,04 € ),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ dňa 30.11.2000 pod ČVS:OUV-XXXXX/ZV-2000 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, 2 Tr. zákona ( Trestný zákon účinný do 1.1.2006) na vyššie uvedenom skutkovom základe. K prevzatiu trestného stíhania XXXXX došlo dňa 21.8.2000, čo bolo podkladom na ďalšie konanie vo veci vedenej pod vyššie uvedeným číslom na OKP XXXXX. Dňa 5.6.2001 bola žiadosť o prevzatie trestného stíhania zo strany príslušného orgánu Slovenskej republiky odvolaná.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že za skutky, pre ktoré je voči nemu vedené trestné stíhanie, bol právoplatne odsúdený rozsudkom OS Praha 6, č. 16T 45/01, pričom tento trest už vykonal a k veci vypovedať nebude. Navrhuje zastaviť trestné stíhanie.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené listinné podklady a to hlavne pokiaľ ide zabezpečenie jednotlivých rozsudkov súdov, ktoré majú relevanciu k druhu rozhodnutia. Boli zabezpečené aj správy týkajúce sa obvineného XXXXX a to odpis Registra trestov a evidencia priestupkov.

Vo vzťahu ku skutkom popísaným v uznesení o vznesení obvinenia uvádzam, že tieto sú skutkovo totožné so skutkami, pre ktoré bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Obvodného súdu Praha 6 sp. zn. 16T 45/01 zo dňa 11.12.2001, právoplatný 16.1.2002. Teda je zrejmé, že o takomto skutku už bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom a bol mu uložený trest vo výške 18 mesiacov nepodmienečne.

V rámci tohto konania vedeného na OS Praha 6 bol vypočutý jednak obvinený XXXXX, ale aj svedkovia poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí popísali jednotlivé skutkové okolnosti danej veci. Na podklade ich výpovedí, ako aj výpovedí ďalších svedkov mal súd za preukázané, že sa týchto skutkov dopustil XXXXX a tieto naplňajú skutkovú podstatu trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ( účinného do 1.1.2006 ). Z predmetného rozsudku vyplynulo, že XXXXX bol predmetným rozsudkom uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Zároveň bolo obžalovanému XXXXX uložené nahradiť škodu XXXXX vo výške 13 000 Kč, XXXXX vo výške 13 000 Kč, XXXXX vo výške 8 000 Kč a XXXXX vo výške 10 000 Kč.

V danom prípade je potrebné posudzovať aj prípadnú trestnosť trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 9 Trestného poriadku.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádzam, že k spáchaniu skutku došlo od apríla 1998 až do 11.5.1998. Zákon č. 140/1961 Zbierky Trestný zákon, ktorý bol účinný v čase spáchania skutku pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 2 ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky. Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona ( Trestný zákon 140/1961 Zb. účinný do 30.11.2003 ) ustanovuje, že trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky.

V danom prípade posledným úkonom smerujúcim k stíhaniu páchatel'a bol úkon zo dňa 4.5.2001, ktorý spočíval v urgencii dožiadania ohľadom výsluchu obvineného XXXXX a žiadosti o zaslanie správy na menovaného. Následne bolo dňa 15.5.2001 trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX, čo však podľa môjho názoru nie je relevantný úkon smerujúci k stíhaniu obvineného. Následne zo spisu nevyplýva, že by došlo k vykonávaniu úkonov reálne a účelne smerujúcich k stíhaniu páchatel'a až do 19.3.2007, kedy došlo k vykonaniu previerky po pobyte obvineného. Vzhľadom na uvedené je možné mať za to, že k premlčaniu trestného stíhania obvineného došlo dňa 4.5.2006. Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol viackrát súdne trestaný, pričom pokiaľ ide o relevantné odsúdenia, ktoré možno zohľadniť poukazujem na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 2T 48/2011 zo dňa 11.4.2011, právoplatný dňa 28.4.2011 pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona ( účinného do 1.1.2006 ), ktorým mu bol uložený podmienený trest v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov. Na uvedené odsúdenie sa vzťahu amnestia prezidenta Slovenskej republiky, pričom na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený. Skutok, pre ktorý bol odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom spáchal dňa 25.7.2005. Vzhľadom na trestnú sadzbu, ktorú možno uložiť za tento trestný čin ( odňatie slobody až na 3 rokov, peňažný trest, zákaz činnosti ) mám za to, že s poukazom na ust. § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ( účinného do 1.1.2006 ) nedochádza k prerušeniu premlčacej doby.

V neposlednom rade odhliadnuc od vyššie uvedených skutočností možno mať za to, že skutky popísané vo výrokovej časti uznesenia ( skutky, pre ktoré bolo vznesené obvinenie) boli prejednané vyššie uvedeným cudzozemským súdom ( sp. zn. 16T 45/2001, pričom uložený trest 18 mesiacov nepodmienečne je možné považovať za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Hric  
prokurátor