



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 76/16/6611
EEČ: 2-51-31-2016

Zvolen 22.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2450/6 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. 01. 2009 v čase okolo 18,15 h. v meste XXXXX na ul. XXXXX č. 41 v byte bytového domu po slovnej konfrontácii vulgárne nadával a vyhrážal sa likvidáciou svojmu bratovi XXXXX slovami „Jožko ty si u mňa skončil, ja sa o teba postarám, ja ťa zlikvidujem, ale legálnou cestou“, pričom sa ho snažil udrieť rukou a svoje vyhrážky zopakoval v čase okolo 21,00 h. na parkovisku pred vchodom do panelového bytového domu na Záhonku č. 41 slovami „toto som od teba neočakával, ja sa o teba postarám“, čo v XXXXX, nar. 29. 10. 1976, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1586/17, prechodne bytom XXXXX, XXXXX č. 41 vzbudilo obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a uvedené oznámil na polícii

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ XXXXX dňa 29.3.2009 pod ČVS:ORPXXXXX-2009 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.a), b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol dňa 4.6.2009 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že osobu XXXXX spoznal na cestách kamiónom, kde tak isto ako on podniká v medzinárodnej kamiónovej doprave. On mu ponúkal výhodné prepravy z Turecka do Európy. O tom dosť rozmýšľal, ale nakoniec sa nechal nahovoriť, lebo sa mu dokonca prosil, že má problémy, nakoľko zobral zákazku, prepravu tovaru a z dôvodu nedostatku kamiónov nebol schopný ju uskutočniť. Bola to preprava z Ostravy do Ankary v hodnote 2.500 €. Preprava mala byť zaplatená v hotovosti v Istanbule cestou do Ankary, čo sa však nestalo s tým, že bude zaplatená, keď sa bude vracieť, ale ani to sa nestalo. Špedícia, ktorá si prepravu objednala a tak isto aj XXXXX mu už telefóny nedvíhali. V Turecku naložil cez inú špedíciu. Keď sa vrátil domov XXXXX sľuboval, že to dotiahne na správnu mieru, tak pri ďalšej jazde XXXXX požičal ešte 1.100 €, aby mal na pohonné hmoty dopraviť svoj kamión do Turecka, kde mu sľuboval, že má dostať 7.000 € za uskutočnené prepravy a že mu všetku dlžobu vráti, tak isto to bola lož a v špedícii, ktorej pred tým robil tú prepravu za 2.500 € odmietli zaplatiť. Keď sa vrátili domou z Turecka v priebehu jedného týždňa mu XXXXX volal na mobil a poprosil, aby mu doslova prišiel zachrániť život. Nevedel o čo ide, ale išiel za ním do Veľkého Medera, on prišiel k nemu k autu s dvoma veľkými taškami a povedal mu, že ho vyhodila družka z bytu. Pýtal sa ho na dôvod, povedal mu, že sa opil a sťal ju ako koňa. Zavolať jeho družku a opýtal sa jej, či by sa nedala situácia nejako riešiť. Ona mu povedala, že v žiadnom prípade ho nechce do bytu, lebo to nebolo prvý krát a dokonca bola ohrozovaná z jeho strany nožom a že má z neho strach. Od vtedy XXXXX prežíval u neho doma a zároveň na cestách s ním v kamióne. Chcel mu pomôcť, aby sa dostal z ekonomickej krízy, v ktorej bol a aby znovu začal robiť, aby si mohol vyrovnať u neho dlžoby. V mesiaci december 2008 pred vianočnými sviatkami naložil v Turecku do Lotyšska a XXXXX mal brať tak isto so sebou do Lotyšska, ale zhodou okolností 31.12.2009 bol hospitalizovaný v nemocnici vo Zvolene, kde po vyšetrení sa zistilo, že má kamene na žlčníku a je potrebná operácia. Operácia bola naplánovaná na 02.01.2009 v čase kedy mal ísť vyložiť náklad do Lotyšska. Keďže to nebolo možné zo zdravotných dôvodov, poprosil svojho brata XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, aby išiel do Veľkého Medera dovieť XXXXX, ktorý tam dočasne bol ubytovaný na nejakej ubytovni, ktorú mal 01.01.2009 opustiť z dôvodu, že tam mali byť ubytovaný stavební robotníci. Bratovi dal 1.500 Sk, aby si natankoval pohonné hmoty. XXXXX išiel po XXXXX a po ceste sa bližšie spoznali. Po návrate Dajiča z Lotyšska bol prepustený z nemocnice, on býval u neho, stravoval ho za vlastné a navrhoval mu viac možností ako preklenúť jeho finančnú krízu. Napríklad navrhol mu, rozšíriť si živnosť o špedičné služby, ma na to podmienky, kanceláriu so zariadením, on ovládal nemecký jazyk a niekoľko balkánskych. On s týmto nesúhlasil, a nahováral ho, aby zobral od lízingovej spoločnosti novú súpravu s Frigo návesom a tahačom silnej kubatúry, že má veľa zákaziek na mraziarenké výrobky a že bude on osobne na ňom robiť vodiča v jeho spoločnosti s čím ale nesúhlasil, lebo vedel a to priamo od neho, že už v minulosti mu bol jeden kamión odcudzený. Tak vzhľadom na jeho situáciu sa domnieval, že by aj tento kamión mohol byť odcudzený osobne XXXXX. Ďalšiu variantu mu navrhoval, že mu skúsi pomôcť vybaviť nejakú pôžičku z banky, na čo apeloval u jeho brata

Jozefa, lebo z jeho tvrdení vedel, že pozná niekoho, kto vie pomôcť pri záležitostiach týkajúcich sa vybavenia pôžičky. Preto zavolať bratovi a on mu povedal, že na dotyčného pána nemá telefónny kontakt, ale vie približne kde býva. Prišiel za ním a išli ho hľadať, ale doma nebol. On mal prísť domov až večer. Rozišli sa s tým, že sa tam večer vrátia. Čas odkedy odišiel od brata a kým prišiel na parkovisko na Podborovej, kde parkuje kamión a kde bol vtedy aj XXXXX, jeho brat využil a zavolať XXXXX a oznámil mu, že tú pôžičku vybavuje on. Tým pádom XXXXX zmenil správanie voči nemu i napriek tomu že mu dlhoval nemalú sumu peňazí 3.600 € a odišiel od neho bez toho, aby mu povedal kam ide. Samozrejme si domyslel, že ide za bratom, lebo nikoho iného vo Zvolene nepoznal. Zavolať bratovi a upozornil ho, že XXXXX od neho odišiel, že mu dlhuje uvedenú hotovosť a poprosil ho, aby ho neprichýľoval do bytu lebo usúdil aj z vyjadrení jeho družky, že je nebezpečný. Brat sľúbil, že ho neprichýľi, ale urobil opak. Bolo to dňa 09.01.2009 po asi pol hodine okolo 17.30 h mu začali chodiť výhražné esemesky od XXXXX, že mal vybrať pôžičku na bieleho koňa a že tým koňom mal byť on a že sa za to môže hanbiť. Vtedy vydedukoval, že XXXXX sa nachádza u jeho brata, lebo výroky ako biely kôň, fyzická likvidácia používa jeho brat. Za výrazom biely kôň pokladá, že je to odsúdenia hodný výraz. Vyjadril sa v tomto znení, že má človeka, ktorý by potreboval pomôcť vybaviť pôžičku. Nenárokoval si z prípadnej pôžičky nič, chcel mu len pomôcť s tým, že by si aj vyrovnal dlhy voči nemu. Na druhej strane jeho brat ho prichýľil z dôvodu finančného zisku a preto ho aj ohovoril pred XXXXX. Na základe uvedeného išiel objasniť situáciu a jeho výroky za bratom k nemu domov na XXXXX. Bratovi do telefónu povedal, že si overí, či XXXXX neprichýľil. Išiel za bratom, zo spodu zazvonil domovým vrátnikom ho pustili do chodby, kde vyšiel na prvom poschodí zaklopal na dvere u brata. Otvorila mu manželka alebo ich syn, už si presne nespomína. Išiel dnu rovno za bratom, ktorý sa nachádzal v obývačke na gauči, kde bol aj XXXXX, ktorý sedel v kresle. Pýtal sa ho prečo rozpráva o ňom nepravdivé klebety a vyzval ho, aby XXXXX povedal pravdu ako sa vyjadril ohľadom vybavovania pôžičky. To on odmietol a povedal, že sa s ním nemá o čom baviť, vyskočil z gauča a napadol ho, pästou ho chcel udrieť do tváre, ale ja sa uhol, na čo sa ho snažil udrieť hlavou, pričom sa tiež uhol a do tretice keď sa ho snažil udrieť bolo to už vo dverách obývačky, si rukami chránil tvár a v tom čase došlo k úrazu pravého členku, tým spôsobom, že buď mu skočil na nohu, alebo keď ho sotil, zakopol o zárubňu. Už presne nevie ako došlo k úrazu. Nebol schopný sa aktívne brániť nakoľko bol krátko po operácii a bol dosť bolestivý. Keď sa toto stalo, bratova manželka ho vyzvala, aby odišiel lebo zavolá políciu. Na to hneď odišiel. XXXXX do toho nijako nevstupoval, zostal sedieť a tiež ani nič nepovedal. S bratom ani nerozprával, iba ho vyzval, aby povedal pravdu. Pri tom sa mu nijako nevyhrážal. Hneď na to ako odišiel volal bratovi na mobil, kde mu povedal, že ho krivo ohovoril a navyše ho napadol, čo si od neho nezaslúžil, že mu to nevie odpustiť. V žiadnom prípade nepoužil výrazy ako fyzická likvidácia a podobne. On to používa ako sebaobranu za svoje horeuvedené skutky a nie je to prvý krát. Túto metódu použil aj keď mal potýčky so starším bratom XXXXX, táto kauza skončila až na súde. On na to reagoval tak, že všetci bratia proti nemu a všetci mu chcú len zle, čoho pravdou je opak. Po nejakom čase mu opäť zavolať a poprosil ho, aby sa zbavil XXXXX, že ho zoberie a odveziem na stanicu, lebo pokladal za nebezpečné pre seba, aby ostal vo Zvolene a sľúbil mu, že ak na to pristúpi, že to všetko prehliadne a že nepodniknem žiadne kroky proti nemu. On s tým súhlasil a podľa dohody prišiel pre XXXXX. Ako prišiel k nemu domov, jeho syn mal obviazanú ruku s tým, že spadol, udral sa a idú s ním na pohotovosť. Vyžiadal si od brata aj XXXXX telefóny za účelom vymazania

vzájomných kontaktov s čím obaja súhlasili. Robil to pred nimi. Zhodou okolností v XXXXX telefóne zostal v niekde kontakt na brata. Naložil XXXXX do jeho auta a išiel ho odviešť. Nezaviezol ho na stanicu vo Zvolene ako sľúbil bratovi, lebo predpokladal, že si po neho znovu príde, ale zaviezol ho na čerpaciu stanicu OMV v Žiari nad Hronom, aby to mal bližšie domov, odtiaľ mal ísť stopom do Medera. Toto dohodli po ceste, pričom s tým súhlasil. Ako sa vrátil zo Žiaru a išiel overiť situáciu u brata, či naozaj syn má problémy s rukou, alebo to len predstierali. Auto nebolo pred vchodom, tak mu volal a pýtal sa na zdravotný stav jeho syna. Hovoril, že ešte je na pohotovosti, že syn má prasknutú kosť v zápästí, že mu dávajú dlahu. Zašiel za jeho panelák, kde zaparkoval na mieste z výhľadom na jeho vchod. Po asi 20 minútach prišiel brat s autom, z ktorého vystúpili XXXXX s taškami, bratova manželka a ich syn. Prešiel autom popri jeho aute, kde sa nachádzal už len brat a z okna som mu povedal „tak toto si dokázal, si naozaj hrdina, ďakujem ti,“. Toto bolo všetko čo mu povedal. Brat ešte odpovedal „áno to som,“. Odišiel domov, zavolať na políciu a stručne im vysvetlil situáciu a službukonajúci policajt mu povedal, že má prísť na políciu, kde sa spíše oznámenie za napadnutie. Toto aj urobil, po asi trištvrte hodine ako bol na polícii, keď mal odísť, postavil sa zo stoličky a zacítil veľkú bolesť v pravom členku, čo si poranil pri napadnutí bratom. Z tohto dôvodu bol na ošetrovni v nemocnici, kde mu lekár vystavil regres, ktorý doručil aj konajúcemu policajtovi. Po asi 16 dňoch k spisu pridal aj doklad o práceneschopnosti a potvrdenie ošetrojúceho lekára. Z titulu, že brat ho podrazil aj druhý krát a išiel po XXXXX do Žiaru, domnieva sa, že to urobil za účelom vybaviť mu pôžičku, z ktorej rátať nejakú províziu. Od vtedy s bratom nijako nekomunikoval, ani osobne ani telefonicky ani esemeskami. Bratovi sa nijako nevyhrážal, ani pri ich osobnom rozhovore ani telefonicky. Tak isto ho nikdy fyzicky nenapadol a ani sa o to nepokúšal a ak to tvrdí nehovorí pravdu, používa to len ako svoju obranu proti jeho skutkom. Tým, že odlákal XXXXX a následne ho aj napadol a spôsobil mu práceneschopnosť, mu spôsobil aj nemalú finančnú ujmu v hodnote 8.400 €, z toho 3.600 € je dlh od Dajiča a 3.800 € ušlý zisk z nezrealizovaných prepráv Európa - Turecko a späť, čo vie aj podložiť nezaplatenou faktúrou v hodnote 2.500 €, primovým dokladom o zapožičaní 1.100 € XXXXX a poslednými faktúrami za realizované prepravy.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplynulo, že dňa 10.01.2009, vo večerných hodinách asi o 18.00 h bol vo svojom byte, kde sa nachádzal aj jeho manželka XXXXX, ich syn a XXXXX, ktorý bol u nich na návšteve. Jeho brat XXXXX mu volal na jeho mobil a pýtal sa ho, či sa u neho nenachádza pán XXXXX. Odpovedal, že áno, že je u nich. Brat následne asi o 10 minút prišiel k nim do bytu na Záhonku č. 41 vo XXXXX. Zazvonil zospodu, otvoril mu vchodové dvere a následne keď vyšiel hore aj dvere na byte. Pozval ho ďalej, on prešiel až do obývačky. Bol nahnevaný, pretože už predtým mu hovoril, aby mu dal vedieť, keby tento menovaný pán k nim prišiel. Neurobil to z toho dôvodu, že pán XXXXX mu povedal že ho jeho brat vyhodil na ulicu z firmy, kde mu pred tým uzamkol všetky jeho osobné veci, pretože nesúhlasil s tým, aby na jeho meno bola uzatvorená úverová zmluva. Hneď pri príchode brat vyskočil do neho, že prečo mu nedal vedieť ako mu kázal. Na to mu povedal, že preto mu nedal vedieť, lebo vie aké mal úmysly, že chce zneužiť pána XXXXX za účelom získania pôžičky. Na to sa ho opýtal, či tohto pána pozná dobre. Odpovedal, že ho vidí druhý krát v živote a prichýlil ho len preto, že mu ho bolo ľúto, lebo bol v mrazoch na ulici bez dokladov a prostriedkov. Na to sa ešte viac nahneval, že nepomáhal jemu, ale pánovi XXXXX a fyzicky na neho zaútočil. Pravou rukou s otvorenou päšťou sa na neho zahnal, do oblasti tváre,

aj sa uhol preto ho netrafil. Následne sa ho pokúsil telom vytlačiť z dverí, pričom ho tlačil rukami a pritom mu vulgárne nadával, teda nie len jemu, ale všetkým čo tam boli. Pritom sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou slovami „Jožko ty si u mňa skončil, ja sa o teba postarám, ja ťa zlikvidujem ale legálnou cestou,“. Po tomto manželke povedal, aby volala políciu, ona a syn boli vystrašení a plakali. Po tom čo uvidel, že manželka má v ruke mobil a vyťukáva číslo sa zobral a odišiel. Keď bol XXXXX medzi dverami ešte povedal „toto ešte neskončilo, Jožko ty obídeš zle,“. V čase od 19.00 do 20.00 h mu sústavne volal z jeho tel. čísla XXXXX na mobil, pričom mu povedal, že si dá tú námahu, že presedí celú noc v aute a ak toho človeka nevyhodí z bytu, podpáli mu auto. Na to prerušili hovor a o asi 10 minút mu volal opäť, že dostal dobrý nápad, že či súhlasí s tým, aby prišiel naspäť k nim do bytu, že by zobral pána XXXXX a išiel s ním do kancelárie firmy, vrátiť mu jeho osobné veci. Súhlasil s tým, lebo vedel, že pán XXXXX má kontakt na neho a keby sa niečo stalo, automaticky by ho kontaktoval. Lenže brat zvolil taký postup, že pánovi XXXXX pri príchode zobral mobilný telefón a pokúšal sa mu vymazať telefónny zoznam. Nakoľko sa do tohto telefónu nevyznan, nepodarilo sa mu vymazať celý zoznam. Tak isto žiadal aj jeho, aby si vymazal číslo na pána XXXXX, čo aj urobil a vtedy za tým nevidel nič zlé. Keď bol presvedčený, že je jeho zoznam vymazaný zobral pána XXXXX do auta, šiel s ním do jeho firmy, kde mu odovzdal osobné veci, ale nedal mu 300 € za vykonanú prácu, a keď nastúpil do auta zaviezol ho na okraj Žiaru nad Hronom, kde ho na benzínovej pumpe OMV vysadil aj s vecami a odišiel. Na to mu zavolať na jeho mobilný telefón a povedal mu, že mu ďakuje, že ho zničil tým, že nezobral na svoje meno pôžičku. Pán XXXXX mu z OMV asi o 20.30 h volal na jeho mobil a povedal mu čo sa mu stalo. Bol v tom čase na pohotovosti so synom. Vybavil syna a išiel autom po pána XXXXX do Žiaru nad Hronom, kde ho on čakal na pumpe. Po ceste zo Žiaru mu brat opäť volal a pýtal sa ho kde je. Povedal, že na pohotovosti so synom, že má zlomenú ruku. On mu povedal, že XXXXX zaviezol do Žiaru a nech sa neopováži po neho ísť, lebo ma profesionálnym spôsobom zlikviduje. Nevie uviesť čo tým konkrétne myslel. Keď prišiel domou pre vchod, zistil, že brat je schovaný so svojím autom za panelákom, odkiaľ keď ich uvidel vyrazil na aute neprimeranou rýchlosťou, pričom trúbil. Zastal pri nich a cez okienko mu povedal, že toto od neho neočakával sa o neho postará a odišiel preč. Išli domov, ľahli si spať. Dňa 11.01.2009 ráno mu brat niekoľko krát volal, pričom mu nezdvíhal telefón, o 09.44 h mi prišla od neho sms správa s textom, že podal na neho dnes v noci žalobu na políciu, že ho napadol, bol aj na pohotovosti, má pomliaždeninu pravej nohy, má na krku regres, PN je 14 dní a účtovníčka vyráta ušlý zisk, lebo podniká, má sa na čo tešiť, hrdina a o 10.04 h mu prišla ďalšia sms správa s textom, že uvidí keď mu prečítajú žalobu, už je tam, už je známe individuum, majú všetky detaily na papieri, prečo ho napadol. Brat bol dva krát v minulosti liečený na psychiatrii, pre zvýšenú agresivitu. Vie, že aj v minulosti mal problémy pre agresívnu povahu. Má vedomosť o tom, že v minulosti okrem iných napadol aj vlastnú sestru, pričom sa to stalo u nej keď bol na návšteve. Sestra toto nenahlásila na políciu. Mal aj nejaké problémy s políciu. Raz v Rumunsku a raz aj tu na Slovensku.

Poškodený pri svojej výpovedi dňa 29.2.2016 uviedol, že brat sa mu ospravedlnil niekoľkokrát za to čo sa stalo v roku 2009, on mal vtedy problémy finančné, rodinné a z jeho strany to bol skrat voči nemu. Odvtedy sa už podobné nič neudialo a ako už uviedol, viackrát sa mu za tie vyhrážky ospravedlnil a vidia sa už len cez sviatky, občas si volajú. Vzťahy medzi sebou môže v súčasnej dobre hodnotiť ako pozitívne. Je to jeho brat, poznal vtedy jeho situáciu a odvtedy sa vzťahy medzi nimi dvomi urovnali. To čo sa vtedy stalo medzi nimi dvomi si už pamätá len matne

vzhľadom na dlhšie obdobie od kedy sa to stalo, tak sa k tomu už vyjadrovať nebude.

Vypočutá bola aj svedkyňa XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že dňa 10.01.2009 sa aj s mužom XXXXX a synom Máriaom nachádzala v byte vo XXXXX na Záhonku. Spolu s mini tam bol aj pán XXXXX, ktorého priviedol manžel. Niekedy medzi 17.00 h až 18.00 h volal manželovi na jeho mobil jeho brat XXXXX a pýtal sa ho na pána XXXXX, konkrétne či sa nachádza u nich. Bola pri tom ako telefonovali, ale presný obsah hovoru nepozná. Asi o 15 - 20 minút niekto zvonil, išla na okno a pri vchode stál XXXXX. Pustili ho do vchodu a následne aj do bytu. V obývačke sa hneď pustil do muža, že prečo mu nedal vedieť, že dotýčny pán je u nich, že či ho pozná, či vie čo je to za človeka a podobne. Manžel odpovedal, že ho nepozná, že mu volal, že on mu zobral všetky osobné veci a doklady, ktoré zamkol u seba v kancelárii a tohto vyhodil na ulicu a odišiel. Preto kontaktoval jej muža, ktorý ho zavolať k nim s tým, že sa to pokúsi s bratom vyriešiť. Strhla hádka, začali si vykrikovať rôzne veci z minulosti. Ešte mu hovorila, aby nerobil cirkus v byte, nakoľko začal kričať a všetko bolo počuť do susedov. Syn sa tiež zľakol a rozplakal sa. Na to sa jej muž postavil a povedal Ivanovi, aby odišiel a nerobil cirkus. XXXXX, ktorý stál sa na jej muža zahnal rukou, mal ju vystretú a jej muž sa uhol takže ho netrafil. Pritom mu hovoril, že toto si presral, u neho skončil, sa o neho postará,, avšak na presné slová si už nespomína. Potom ho muž chytil za ruku, aby ho vyviedol von z bytu. Medzitým chcela volať políciu, v ruke už mala mobil, pravdepodobne preto keď toto uvidel bez problémov odišiel. Od 18.00 h do 19.00 h manželovi stále vyvolával, bolo to asi 5-6 krát, o čom sa konkrétne bavili uviesť nevie. Nejakto sa s manželom dohodol ohľadne pána XXXXX a jeho vecí. Asi o 19.15 h prišiel opäť k nim, počkal kým sa pán XXXXX obuje a spolu odišli. Tiež sa už obliekali, nakoľko išli so synom na chirurgickú pohotovosť. Keď sa vracali domov asi o 20.30 h na manželov mobil volal XXXXX a povedal mu, že je v Žiari nad Hronom na pumpe, kde ho zaviezol XXXXX a či by mu nevedeli ešte pomôcť, že nemá peniaze a nemá sa ako dostať domov. Muž chvíľu rozmýšľal čo má spraviť, predsa len to bol cudzí človek. Nakoniec išli pre neho. Keď sa vracali zo Žiaru volal XXXXX, vie, že sa s manželom rozprávali o synovi a viac uviesť nevie. Ako prišli domov, odparkovali auto a išli ku vchodu spoza rohu vyletelo auto, pristavilo sa pri mužovi a s trúbením odišlo. Auto patrilo XXXXX, bol to tmavomodrý Opel. Čo mu XXXXX hovoril uviesť nevie. Potom išli domov. Na druhý deň jej volal manžel, bola v kostole, že mu od brata prišli nejaké esemesky a že to pôjde nahlásiť na políciu. S XXXXX niekoľkokrát prišla do slovného konfliktu, nikdy ju však neudrel, ani sa jej nevyhrážal. Veci vždy riešil len s bratom.

Vypočutý bola aj svedok XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že dňa 11.01.2009 sa nachádzal vo Zvolene, po vykonaní práce pre pána XXXXX. Keď sa domáhal o vyplatenie sľúbenej odmeny za prácu, menovaný zobral jeho osobné veci, zamkol ich do svojej kancelárie na Podborovej, pričom chcel od neho, aby zobral na svoje meno úver, čo odmietol, na čo medzi nimi vypukla hádka a jeho vyhodil na ulicu. Následne kontaktoval brata menovaného XXXXX s tým, či by mu nemohol nejakto pomôcť, nakoľko bol na ulici bez dokladov a peňažných prostriedkov. On prišiel pre neho, zobral ho k nemu domov do bytu a prisľúbil, že sa skontaktuje s bratom a pokúsi sa vyriešiť situáciu. Kým stihli vypiť kávu prišiel za nimi jeho brat, ktorý bol zúfalý, lebo bol v zlej finančnej situácii a hneď zaútočil na XXXXX. Slovné sa hádali, nevie presne o čom. Počas hádky sa XXXXX pokúsil udrieť brata Jozefa rukou.

XXXXX mu vykrikoval, že mu pomáha a tým ide proti nemu. Presne si už nepamätá čo povedal, ale určite tam odznelo, že ho fyzicky zlikviduje, že mu vybuchne auto. Počas hádky aj jeho chytil za odev a skúsil ho vytlačiť von z bytu. Pri tomto bola aj manželka a syn pána XXXXX, ktorí sa rozplakali. Na to XXXXX prebehol k dverám na chodbu a pri tom manželke kázal, aby volala políciu. XXXXX otvoril dvere na chodbu a zostal tam stáť, ako XXXXX videl, že manželka XXXXX zobrala mobil do ruky a začala vyťukávať číslo sám z bytu odišiel. Ostal u nich v byte. Následne XXXXX volal niekoľkokrát bratovi, aj mu niekoľkokrát písal. Nakoniec sa nejako dohodli, že môže opäť prísť. S ním osobne nehovoril. Asi po hodine okolo 20.00 h prišiel znova. Ako prvé čo urobil, keď prišiel, zobral jeho telefón a vymazal mu z neho adresár s telefónnymi číslami. Povedal mu, že nemôže dovoliť, aby mal kontakt na jeho brata. Tak isto žiadal Jozefa, aby si vymazal kontakt na neho, čo on sám urobil. Následne išiel s ním autom na Podborovú, kde mu odovzdal osobné veci. Potom nasadli do auta, predpokladal, že ho zavezie na stanicu, ale nič sa pred tým nedohodli. Pán XXXXX ho však zaviezol do Žiaru nad Hronom, kde ho vysadil na čerpacej stanici OMV. Celou cestou boli ticho, len keď sa spýtal kam idú, povedal mu, že musí odísť zo Zvolena, lebo začína byť pre neho nebezpečný. Keď ho vyložil na čerpacej stanici, bez slova odišiel. Zavolať Jozefovi, ktorý asi po 40 minútach prišiel pre neho. Nasadli do auta a išli nazad do Zvolena. Po ceste zvonil Jozefov telefón, volal jeho brat XXXXX, bavili sa o jeho synovi, ako sa má, lebo mal zlomenú ruku. O ňom nebola ani zmienka. Ako prišli pred bytovku a vystúpili z auta, zbadali, že XXXXX je skrytý v jeho vozidle pri rohu paneláku. Keď ich spolu uvidel vyrazil s autom z jeho stanoviska priamo na nich. Snažili sa uhnúť pred jeho autom a keď bol priamo pri nich, zastavil a cez spustené okienko niečo kričal Jozefovi. Nevie uviesť čo konkrétne. Po tomto odišiel. Išli do bytu, kde aj spal. XXXXX ešte jeden alebo dva krát volal na mobil XXXXX. On sa s ním nechcel rozprávať a nedvíhal telefón, asi preto mu začal vypisovať esemesky, ktoré boli výhražnejšieho charakteru. Po tomto sa rozhodli, že na druhý deň toto oznámia na políciu. Celý konflikt vznikol kvôli tomu, že XXXXX odmietol skontaktovať Ivana s človekom, ktorý by vybavil úver na jeho meno v prospech XXXXX.

V prípravnom konaní boli vykonané aj vzájomné konfrontácie medzi obvineným a poškodeným a svedkyňou XXXXX, pri ktorých v podstate zotrvali na svojich výpovediach.

Vypracovaný bol aj znalecký posudok, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že jeho duševný stav je bez známok duševnej poruchy a v čase trestného činu boli rozpoznávacie schopnosti plne zachované, ovládacie schopnosti boli znížené v dôsledku citového rozrušenia. Chápe zmysel trestného konania. Nenavrhujú žiadnu formu liečenia.

Zabezpečený bol aj priestupkový spis vedený na OO PZ XXXXX predmetom, ktorého bolo napadnutie z uvedeného dňa. V podanom vysvetlení XXXXX okrem iného popísal predmetný večer tým spôsobom, že po príchode XXXXX do bytu začal kričať a vyhrážal sa mu, že to tak nenechá a chcel ho udrieť rukou, kedy XXXXX chytil jeho ruku a povedal, že zavolajú políciu. Vysvetlenie v rámci priestupkového konania podal aj XXXXX, kde uviedol, že keď prišiel XXXXX k nim do bytu, sa začali hádať a následne XXXXX napadol XXXXX a XXXXX sa zahnal na XXXXX a niekto zakričal, že zavolať na políciu.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie mám za to, že predmetné

konanie v celom kontexte a v súvislostiach jeho spáchania nenapĺňa znaky skutkovej podstaty vyšetrovaného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.a), b) Trestného zákona. Je zrejmé, že skutok tak ako bolo vznesené obvinenie sa stal. Je potrebné však uviesť, že obvinenie bolo vznesené pre hrozbu zo strany obvineného slovami „Jožko ty si u mňa skončil, ja sa o teba postarám, ja ťa zlikvidujem, ale legálnou cestou“, a „toto som od teba neočakával, ja sa o teba postarám“. Vo vzťahu k tomuto poukazujem na výpoveď obvineného v tom smere, že tým myslel súdnou cestou, že odhalí kriminálne hriechy poškodeného. Pokiaľ ide o vyjadrenie obvineného, že toto od neho neočakával, sa o neho postará uvádzam, že takéto slovné spojenie má podľa môjho názoru značne všeobecný charakter a nevyplývajú z tohto tvrdenia smerovaného poškodenému konkrétnosti týkajúce sa hrozby smrťou, prípadne inou ťažkou ujmu, ktoré by nejakým relevantným spôsobom mohli vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu. Celé konanie je potrebné vyhodnotiť z hľadiska použitých výrazových prostriedkov, ktoré podľa môjho názoru nie sú takého charakteru, intenzity a kvality, že by mohli byť posúdené v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Tieto podľa môjho názoru nie sú spôsobilé zásadným spôsobom vyvolať pocit hrozby u osoby, ktorej sú smerované. V tejto súvislosti poukazujem aj na vyjadrenie poškodeného v priestupkovom konaní, kde v podstate k priebehu večera vypovedal, že malo dôjsť k fyzickému napadnutiu, vyhrážaniu sa, že to tak nenechá, avšak konkrétne vyhrážky nie sú uvádzané. Svedok XXXXX vypovedá len o fyzickom napadnutí poškodeného, pričom v podanom vysvetlení nespomína žiadne vyhrážky. Aj tieto skutočnosti je podľa môjho názoru potrebné brať do úvahy pri vyhodnocovaní predmetného konania.

Pokiaľ ide o samotný spôsob vykonania skutku poukazujem na vyššie uvedené skutočnosti a výrazové prostriedky, ktoré podľa môjho názoru nie sú takého charakteru, resp. nejde o konanie takej intenzity a „kvality“ vo vzťahu k poškodenému, že dôvodne by mohli vzbudzovať obavu o život (zdravie) iného. Tu poukazujem na tú skutočnosť, že po skutku v byte poškodeného, obvinený s poškodeným komunikovali ohľadom osoby XXXXX, kedy sa mali dohodnúť na ďalšom postupe pri pobyte XXXXX. Poukazujem aj na výpoveď poškodeného, že brat sa mu za to viackrát ospravedlnil a vzťahy medzi nimi sa urovnali. V tejto súvislosti poukazujem aj na následky skutku, kde v danom prípade nedošlo k žiadnej preukázateľnej ujme na zdraví poškodeného. V súvislosti so skúmanými okolnosťami spáchania skutku je potrebné opätovne dať do pozornosti výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že brat sa mu ospravedlnil niekoľkokrát za to čo sa stalo v roku 2009, on mal vtedy problémy finančné, rodinné a z jeho strany to bol skrat voči nemu. Z tohto je zrejmé, že obvinený XXXXX mal mať finančné problémy, čo sám uvádza vo svojej výpovedi a to aj s ohľadom na konanie svedka XXXXX, s ktorým sa chcel kontaktovať za účelom vyrovnania vzájomných dlžôb finančných prostriedkov, pričom menovaný XXXXX sa mal nachádzať práve u poškodeného XXXXX, ktorý ho mal dočasne ubytovať. Práve táto skutočnosť bola predmetom sporu medzi obvineným a poškodeným, z ktorého dôvodu prišiel následne obvinený do obydľia poškodeného, aby sa kontaktoval s XXXXX, kde ho žiadal, aby XXXXX nevpušťať do bytu. Aj v kontexte vyššie uvedeného mám za to, že uvedené vyjadrenie zo strany obvineného bolo skôr riešením medziľudských vzťahov, ktoré vyvolala emočná situácia a súvisela s okolnosťami ohľadom vzťahu medzi obvineným XXXXX a XXXXX.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob

vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Všetky tieto okolnosti vytvárajú podľa môjho názoru záver, že danom konaní nejde o vyššie uvedený prečin, ale o konanie ktorého závažnosť je menšia by bolo možné posúdiť ako priestupok na úseku občianskeho spolunažívania podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Je však potrebné uviesť, že podľa § 20 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Vzhľadom na túto skutočnosť, že v danom prípade nie je možné vec postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, bolo namieste postupovať podľa § 215 ods. 1 ods. písm. b) Trestného poriadku a trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže konanie obvineného vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť, nie je možné posúdiť ako prečin, avšak jeho konanie môže napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení avšak v kontexte vyššie popísaných okolností som preto rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Peter Hric
prokurátor