



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 119/21/6611-6
EEČ: 2-51-327-2021

Zvolen 10.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.10.2018 do 30.03.2021 v meste XXXXX, okres XXXXX, a na iných miestach svojho pobytu, sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti na svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcej z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, deklarovanej aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 19P/15/2019-112 zo dňa 06.05.2020, právoplatným dňa 04.06.2020, ktorým bol zaviazaný počnúc od vykonateľnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 100 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX, pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako zamestnanec v pracovnom pomere s pravidelným príjmom u viacerých zamestnávateľov, konkrétne od 01.03.2017 do 31.05.2018 v spoločnosti XXXXX, XXXXX, v období od 01.06.2018 do 09.09.2018 v spoločnosti XXXXX, v období od 10.09.2018 do 31.07.2019 v spoločnosti XXXXX, v období od 20.01.2020

do 31.03.2020 v spoločnosti XXXXX, v období od 16.11.2020 do 08.01.2021 v spoločnosti XXXXX, a od 01.06.2020 doposiaľ je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, a taktiež v rozhodnom období vykonával práce aj z titulu uzavretej dohody o pracovnej činnosti a dohody o vykonaní práce, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, a vyživovaciu povinnosť na syna neplnil aj napriek tomu, že mal z titulu zamestnania príjem postačujúci na plnenie vyživovacej povinnosti, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01.10.2018 do 30.03.2021 voči XXXXX vo výške **1461,33 €**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

V trestnom konaní vedenom na OKP XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-129/2-VYS-ZV-2021 bolo dňa 30.03.2021 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona pre neplnenie zákonnej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX v období od 01.10.2018 do 30.03.2021.

V priebehu prípravného konania bol k predmetu obvinenia vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že vyživovaciu povinnosť si neplnil, nakoľko nemal príjem. Bol síce zamestnaný, avšak príjem nedostával. Taktiež si privyrába brigádnicke. Pri svojom výsluchu dňa 23.04.2021 predložil doklady o dodatočných úhradách výživného, konkrétne za mesiac február 2021 vo výške 100 €, za mesiac december 2020 vo výške 100 €, dňa 08.04.2021 vo výške 1461,33 € a taktiež zo dňa 08.04.2021 čiastku vo výške 200 € (s poznámkou výživné 04,05.21). Obvinený predložil aj pokladničný doklad o nákupe oblečenia pre syna v decembri 2019 v sume 12,96 €. Obvinený týmto považuje dlh na výživnom za obdobie, pre ktoré je stíhaný, za uhradený, vrátane uhradenia riadneho výživného za mesiace apríl a máj 2021.

Okolnosti uvádzané obvineným ohľadom dodatočnej úhrady celého dlžného výživného za obdobie od 01.10.2018 do 30.03.2021 potvrdila vo svojej výpovedi poškodená XXXXX. Poškodená uviedla, že ku dňu konania výsluchu 28.04.2021 jej bolo obvineným vyplatené na výživnom celkovo 1861,33 € a zakúpenie oblečenia pre syna vo výške 12,98 € poškodená taktiež považuje za výživné. Celkovo jej teda bolo na výživnom uhradené 1874,31 €. Obvinený si teda vyživovaciu povinnosť od 01.10.2018 dodatočne splnil v plnej výške. Počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca dieťaťa jej syn netrpel žiadnou núdzou, o jeho výživu a výchovu bolo riadne postarané. Poškodená nepožiadala o náhradné výživné príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny.

Tvrdenia obvineného ako aj poškodenej ohľadom dodatočnej úhrady dlžného výživného, preukazujú potvrdenia VÚB banky a.s. o prevodoch, jedno potvrdenie

banky Raiffeisen a pokladničný doklad o nákupe oblečenia.

Súčasťou spisového materiálu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 19P 15/2019 zo dňa 06.05.2020, právoplatný dňa 04.06.2020, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojho syna výživným vo výške 100 €, splatným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Majetkové pomery obvineného počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti preukazuje správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, zo dňa 17.03.2021 vrátane prehľadu zamestnávateľov, ktorí do trestného konania predložili pracovné posudky a mzdové listy obvineného. Zo správy UPSVaR XXXXX zo dňa 22.03.2021 vyplýva, že obvinený v sledovanom období nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a neboli mu vyplácané dávky a príspevky v hmotnej núdzi. K majetkovým pomerom obvineného bola zabezpečená správa Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru a správa Geodetického a kartografického ústavu v Bratislave. Z uvedených podkladov vyplýva, že obvinený nie je vlastníkom nehnuteľností. Zo správy Krajského dopravného inšpektorátu XXXXX zo dňa 26.03.2021 vyplýva vlastníctvo obvineného k osobnému motorovému vozidlu zn. Volkswagen New Beetle v období od 27.02.2019 do 17.02.2020.

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX naplnil svojím konaním, popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, tak zo subjektívnej ako aj z hľadiska objektívnej stránky a teda existovali všetky podmienky pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti. Po vznesení obvinenia vyšetrovateľom OKP XXXXX v konaní ČVS: ORP-129/2-VYS-ZV-2021 obvinený XXXXX dodatočne uhradil celý dlh na výživnom za stíhané obdobie a rovnako tak uhradil aj bežné výživné za mesiace

apríl a máj 2021. Keďže maloletý syn obvineného v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca netrpel núdzou a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je preukázané, že obvinený XXXXX dodatočnou úhradou dlžného výživného splnil podmienky pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude predložená osobitná správa príslušnému úradu v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zák. č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová
prokurátorka