



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 282/19/6611-19
EEČ: 2-51-329-2020

Zvolen 17.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2393/11, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 20,10 hod. dňa 04.08.2019 v mieste svojho trvalého bydliska v priestoroch bytu č. 4 na 2.poschodí vo vchode č. 11 obytného bloku súp. č. XXXXX vo XXXXX na ul. XXXXX bez povolenia vypestoval a následne prechovával 1 ks rastlinu rodu cannabis (konopa) s využiteľným podielom rastlinného materiálu o hmotnosti 15,955 g s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 5,5 % hmotnostných, obsahujúcu 878 mg čistého THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 31 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny

psychotropných látok,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX/2-VYS-ZV-2019 je vedené trestné stíhanie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona, proti obvinenému XXXXX, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, počas ktorého sa vykonali všetky potrebné procesné úkony na rozhodnutie.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ako obvinený odmietol vypovedať. XXXXX v postavení svedka uviedol, že keď prišiel k nim prvý policajti v uniforme, tak sa ho pýtal na rastlinu, ktorá je zasadená vo vedre a ktorá sa nachádzala v bratovej detskej izbe, v tej istej izbe, kde cez okno prišli spomínaní Rómovia. On mu vysvetlil, že je to marihuana, ktorú si nasadil. Do príchodu ďalších policajtov, ktorí neboli v uniforme túto rastlinu odniesol do šatníka s balkónom, kde ju uložil k ďalšej rastline konope, ktorá už bola uvädnutá, zoschnutá, taktiež zasadená vo vedre. Obidve tieto rastliny dobrovoľne vydal policajtom. Priznáva, že si tieto rastliny sám pestoval vo vedre pre vlastnú spotrebu, nakoľko ich pestoval na liečebné účely. Nikdy trávu nepredával. Ide o to, že je psychiatrický pacient, lieči sa na schizofréniu, okrem toho má veľa iných diagnóz čo sa týka srdca, niekedy máva aj epileptické záchvaty. Fajčenie trávy mu pomáha na vyššie uvedené choroby a to najmä na psychické problémy, na schizofréniu, bipolárnu poruchu v tom zmysle, že keď cíti, že idú na neho tieto psychické problémy, dá si dva šluky, tak ho to dokáže prepnúť na takú vlnu, že sa správa normálne, nie je agresívny, vtedy vie pochopiť ľahšie aj druhých ľudí. Preto si to vlastne pestuje. Semiačka si zaobstaral cez internet, nevie názov stránky ani firmy, a to takým spôsobom, že zadal do vyhľadávača „growe shop“ a tam mu vyhledalo českú stránku, z ktorej si to objednal a prišlo mu to kuriérom. O rastliny sa staral sám. Tá druhá, ktorá bola vyschnutá, to je vlastne technické konope, nazývajú to aj planá konopa, alebo divá, ktorá aj tak nechcela rásť, preto aj nakoniec vyhynula. Marihuana, ktorú vydal a ktorá bola teda živá je odrody anubis. Toto vie, nakoľko keď mu prišli semiačka, tak to tam bolo napísané. Je si vedomý toho, že na Slovensku je pestovanie marihuany zakázané, avšak snaží sa konope nezneužívať ale využívať len na svoje osobné liečebné účely. Kvôli zdravotným problémom je na invalidnom dôchodku. Osobne je za to, aby sa marihuana mohla fajčiť vo vyhradených priestoroch.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že XXXXX nepozná. Bol u nich brániť brata, ktorý tam bol kvôli dlžobe. Vtedy v byte si všimol 2 črepníky s marihuanou. Nevie komu patrila. Od Kohútovcov marihuanu nekupoval

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že pozná XXXXX aj XXXXX. Bol u nich vtedy v byte za čo je stíhaný, došlo tam ku konfliktu. Všimol si tam aj dve rastliny marihuana, ale nevie kto ich vypestoval. Nevie komu patrila.

Svedok XXXXX a XXXXX odmietli vypovedať.

Zo zápisnice o vydaní vecí vyplynulo, že XXXXX, nar. XXXXX vydal podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku 2 rastliny konope zasadené v plastových vedrách. Jednu rastlina bola výšky 92 cm a 112 cm.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej. Zo znaleckého posudku č. 25/2020 a 30/2020 XXXXX a XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX bolo zistené duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychóza - reziduálna schizofrénia s chronickým priebehom a nepriaznivou prognózou, tiež symptomatický abúzus alkoholu a cannabinoidov (marihuana), pričom uvedenými poruchami trpel aj v minulosti. V dobe spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. V súčasnej dobe zmysle trestného konania nechápe. Znalec u obvineného zisťuje symptomatický abúzus alkoholu a cannabinoidov bez prítomnosti jednoznačne preukázaných znakov závislosti. Motivácia obvineného k spáchaniu predmetného trestného činu je chorobná, vychádzajúca zo závažného psychotického duševného ochorenia, ktoré má progredujúci charakter a je tiež v pokročilom štádiu. Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska považuje znalec za relatívne nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Vzhľadom na dobrú spoluprácu v ambulantných podmienkach s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený sa v súčasnej dobe dobrovoľne podrobuje psychiatrickej liečbe, znalec navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvie kriminalistická toxikológia vyplýva, že sa jedná o rastlinu rodu Cannabis (konopa)- plastová nádoba modrej farby s využiteľným podielom hmotnosti 15,955 g s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 5,5% hmotnostných, obsahujúci 878 mg čistého THC, ktoré množstvo zodpovedá 32 až 88 bežným jednotlivým dávkam konopy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Rastliny rodu Cannabis pritom podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok. U rastliny v bielej plastovej nádobe bolo zistené že sa jedná o rastlinu rodu Cannabis (konopa) s využiteľným podielom o hmotnosti 1,053 g s prítomnosťou látok kanabinoidného typu vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý bol prítomný v množstve menej ako 1 % hmotnostných. Rastliny rodu Cannabis pritom podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny omamných látok.

Vykonaným dokazovaním v priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že skutok tak, ako je popísaný v rámci uznesenia o vznesení obvinenia sa stal a zároveň má znaky trestného činu, pričom s ohľadom na závery znaleckého posudku KEÚ PZ, odvetvie toxikológia považujem za odôvodnenú aj právnu kvalifikáciu tohto skutku. Som toho názoru, že obvinenie bolo XXXXX vznesené dôvodne, pričom jeho výsluch v postavení svedka má relevanciu aj v tomto štádiu konania pre potrebu vydania procesného rozhodnutia. Tiež poukazujem na to, že k vydaniu vecí- rastlín došlo zo

strany XXXXX. S odkazom na vykonané dokazovanie som toho názoru, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalec v podanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený trpel duševným ochorením - schizofróniou. V dobe spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor