



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 27/16/6611
EEČ: 2-51-33-2016

Zvolen 27.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od obedňajších hodín do 19,00 hod. dňa 9.1.2016 v priestoroch rodinného domu v obci Bzovík č. XXXXX, okres XXXXX, hrubo urážal a vyhrážal sa zabitím svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a to tak, že počas obedných hodín prišiel za matkou XXXXX do kuchyne, z kuchynskej linky zobral kuchynský nôž a s týmto nožom v ruke opakovane smeroval proti jej telu, popri tom sa jej vyhrážal zabitím, po chvíli kuchynský nôž položil na kuchynskú linku, pričom takéto vyhrážanie s nožom v ruke zopakoval do večerných hodín toho istého dňa celkom trikrát, ďalej sa zabitím vyhrážal aj svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý v obave, že dôjde k fyzickému napádaniu vybehol na ulicu pred ich rodinný dom, odkiaľ požiadal o pomoc cez telefónnu linku 112, pričom svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ani otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX nespôsobil žiadne zranenia, vyžadujúce si lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-27/KA-ZV-2016 zo dňa 9.1.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od obedňajších hodín do 19,00 hod. dňa 9.1.2016 v priestoroch rodinného domu v obci Bzovík č. XXXXX, okres XXXXX, hrubo urážal a vyhrážal sa zabitím svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a to tak, že počas obedných hodín prišiel za matkou XXXXX do kuchyne, z kuchynskej linky zobral kuchynský nôž a s týmto nožom v ruke opakovane smeroval proti jej telu, popri tom sa jej vyhrážal zabitím, po chvíli kuchynský nôž položil na kuchynskú linku, pričom takéto vyhrážanie s nožom v ruke zopakoval do večerných hodín toho istého dňa celkom trikrát, ďalej sa zabitím vyhrážal aj svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý v obave, že dôjde k fyzickému napádaniu vybehol na ulicu pred ich rodinný dom, odkiaľ požiadal o pomoc cez telefónnu linku 112, pričom svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ani otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX nespôsobil žiadne zranenia, vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

Svedkyňa poškodená XXXXX – matka obvineného XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že so synom XXXXX majú dlhodobejšie problémy s tým, že sa s ním nedá normálne komunikovať. Stále chodí a vyrýva. Vsugeroval si, že mu všetci v rodine ubližujú. Jeho myšlienky nedávajú zmysel. Snažili sa ho dostať na psychiatrické vyšetrenie, čo neustále odmietal. Dňa 9.1.2016 boli všetci doma. Od ranných hodín bol nervózny, chodil po dome, robil krik, potom sa troška ukludnil, potom zase krik a tak stále dookola. Vytiahol na ňu kuchynský nôž. Prvýkrát vytiahol nôž okolo obeda keď bola v kuchyni sama s XXXXX Manžel s druhým synom boli v pivnici. XXXXX prišiel do kuchyne, začal sa vyhrážať, že ich zabije, že spraví s nimi poriadky. Na to zobral do svojej ruky z kuchynskej linky voľne položený kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou. S nožom v ruke robil pohyby proti nej. Bol na neho strašný pohľad, úplne bol zúrivý. Pritom sa stále vyhrážal, že ich pozabíja. Ona mu vysvetľovala, že nemôže byť taký, že je mu zle nikto nerobí, že by mal otca rešpektovať. On stále nadával, hrešil. V tej jeho zúrivosti by bol schopný jej aj ublížiť, videla to na ňom. Po chvíli si XXXXX ten nôž položil sám od seba na linku. Následne pokračovalo jeho nervózne správanie. Mlel ústami samé nezmysly. Toto pokračovalo až do večera. Pri tomto vyhrázaní s nožom bola iba ona, manžel s druhým synom toto vyhrážanie nevideli. Manžel musel ujsť z domu preč, lebo by to nie dobre dopadlo. Z ulice pred domom manžel zavolať na linku 112, následne prišli na miesto zo záchranej zdravotnej pomoci, ako aj hliadka polície. Jej osobne ani nikomu inému syn XXXXX fyzicky neublížil.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 9.1.2016 boli všetci doma. Od ranných hodín bol XXXXX nervózny, chodil po dome a robil krik. Potom sa trošku ukludnil, potom zase krik, a tak stále dookola až do večera. On sa snaží synovi vyhýbať, a tak isto to robí aj jeho druhý syn XXXXX. Už počas obeda mu XXXXX nadával, väčšinu času počas dňa bola so synom XXXXX

manželka. Manželka mu povedala, že na ňu vytiahol kuchynský nôž, pričom XXXXX bol úplne zúrivy. Neustále chodil po dome, stále sa vyhrážal, že ich všetkých pozabíja. V minulosti ho XXXXX veľakrát aj fyzicky napadol. Večer v čase pred 19,00 hod. už nevydržal byť v pivnici a vyšiel na chodbu v rodinnom dome a XXXXX povedal, že ak neprestane, že zavolá políciu a záchranku. Na to mu odpovedal stále dookola to, čo počas celého dňa, že ho zabije a nadával mu. On radšej vybehol z domu preč, lebo inak sa isto do seba pustili. Mohlo to skončiť aj so zraneniami. Z ulice pred ich domu zavolať na linku 112.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX a to znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX č. 25/2016, zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený XXXXX od roku 2009 bol riešený celkovo v priestupkovom konaní 3-krát, z toho vo všetkých prípadoch pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona naplní ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe a závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona rozumie aj blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 122 ods. 3 Tr. zákona je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

V § 8 Tr. zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva,

že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mám za to, že je možné konštatovať, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu sa stal a je trestným činom.

Taktiež považujem za preukázané, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, čo vlastne vyplýva z výpovede svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorí z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov /ako som už vyššie uviedol/ na zastavenie trestného stíhania XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, tým, že sa inému vyhrážal smrťou - zabitím a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe / svojich rodičoch XXXXX a XXXXX /, ako aj závažnejším spôsobom konania so zbraňou - nožom, avšak čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu t.j. obvineného XXXXX tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu - pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, keďže obvinený mal v čase spáchania skutku ovládacie schopnosti (ovládaciu zložku) vymiznuté a súčasne mal vymiznutú aj rozpoznávaciu schopnosť.

Nepríčetnosť je definovaná v ust. § 23 Tr. zákona, kde je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možností ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. K nepríčetnosti postačuje, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností vyššie uvedených, teda t.j. rozpoznávacia alebo ovládacia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor