



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 61/22/6611-8  
EEČ: 2-51-343-2022

Zvolen 11.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX uložená povinnosť prispievať maloletému XXXXX nar. XXXXX, mesačným výživným 200,- € od 12.04.2021 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX si túto svoju zákonnú povinnosť v meste XXXXX, okres XXXXX ako aj na iných miestach **v období od 01.04.2021 do 11.05.2022** úmyselne riadne a včas neplnil, hoci nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, vznikol na výživnom dlh vo výške 1.579,21 €, pričom dňa 07.04.2022 zaplatil na

výživné sumu 1.379,21 € a dňa 03.05.2022 sumu 200,- €, t. j. spolu sumu 1.579,21 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *v období od 01.04.2021 do súčasnosti, v meste XXXXX ako aj na iných miestach si úmyselne riadne a včas neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX XXXXX nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že jeho vyživovacia povinnosť mu za obdobie od 01.04.2021 do 07.10.2021 vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov a to prispievať na jeho výživu sumou v rozsahu 30% zo sumy životného minima mesačne, a následne za obdobie od 07.10.2021 do súčasnosti mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva z XXXXX súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX XXXXX nar. XXXXX sumou 200,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred do rúk matky maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom si však túto vyživovaciu povinnosť neplnil vôbec, čím mu takýmto konaním vznikol celkový dlh na výživnom v období odo dňa 01.04.2021 do súčasnosti v celkovej výške 1179,21 eur.*

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému XXXXX nar. XXXXX a je mu známy aj rozsudok Okresného súdu XXXXX, ktorým bola určená jeho vyživovacia povinnosť v sume 200,- € mesačne. Výživné neplatil z dôvodu, že nemal príjem a vie, že mu tak vznikol dlh vo výške 1.579,21 €. Hneď, ako zistil, že je proti nemu vedené trestné stíhanie, uhradil výživné v sume 1.179,21 € a následne ďalších 200,- € za mesiac marec 2022. Tiež má v pláne uhradiť 200,- € za mesiac apríl 2022. V súčasnosti je nezamestnaný, preto si chce dať žiadosť na zníženie výživného. Okrem maloletého XXXXX má aj ďalšie dve deti, o ktoré sa musí starať. S maloletým nie je v žiadnom kontakte, keďže tento žije s matkou na Slovensku a on v súčasnosti žije vo Veľkej Británii, keď sa presťahovali s rodičmi, keď bol malý.

**Svedkyňa poškodená XXXXX** v prípravnom konaní uviedla, že bola vo vzťahu s obvineným, pričom v súčasnosti s ním nie je ani v kontakte. S obvineným sa spoznali vo Veľkej Británii, kde tento žil a pracoval, následne otehotnela a v roku XXXXX sa im narodil maloletý syn. Obvinený sa o maloletého zaujímal do jeho veku dvoch rokov, avšak následne si našiel priateľku a jeho záujem skončil. V roku 2019 sa vrátila s maloletým synom a rodičmi na Slovensko a v roku 2021 podala návrh na súd za účelom určenia výživného. Okresný súd XXXXX rozsudkom č.k. XXXXX zo dňa XXXXX určil obvinenému vyživovaciu povinnosť vo výške 200,- € mesačne. Ona je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR. Poškodená zároveň potvrdila, že jej obvinený dňa 07.04.2022 uhradil sumu 1.379,21 € a dňa 03.05.2022 sumu 200,- €, teda spolu 1.579,21 €, čím zaplatil celú dlžnú sumu na výživnom,

o čom doložila do spisu potvrdenia.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to zápisnica o trestnom oznámení podanom XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX ktorým bolo určené výživné na maloletého, fotokópia rodného listu dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, tabuľkový prehľad plnenia vyživovacej povinnosti, správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z OO PZ XXXXX, z Okresného úradu XXXXX katastrálneho odboru, z ÚPSVaR XXXXX, z Okresného úradu odboru živnostenského podnikania XXXXX, z Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, z centrálného registra exekúcií, ďalej bol zabezpečený odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a lustrácia v evidencii držiteľov zbraní.

Zo správ k osobe obvineného bolo zistené, že tento nie je evidovaný v registri poisťencov sociálnej poisťovne a nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nie je registrovaný v živnostenskom registri, nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla, je proti nemu vedená exekúcia za zameškané výživné a v mieste trvalého bydliska nežije už dlhšiu dobu, keď sa celá ich rodina presťahovala do Veľkej Británie.

Obvinený nebol doposiaľ priestupkovo riešený, ani súdne trestaný.

V spisovom materiáli sa nachádzajú taktiež potvrdenia XXXXX zo dňa 07.04.2022 na sumu 1.379,21 € a zo dňa 04.05.2022 na sumu 200,- €.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, teda napr. neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovažovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatel'a. Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečiť svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného ako aj poškodenej a listinnými dôkazmi preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvineného nebola v skutkovej vete ustálenom období plnená riadne a včas, túto neplnil úmyselne, keďže sa nezamestnal, ani nepožiadal o žiadne dávky od štátu, čím mu voči oprávnenej vznikol na výživnom dlh.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 11.05.2022, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávnenej.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka